



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 20 czerwca 2022 r.

DIH-3.707.69.2022.MB

DECYZJA DIH - III/86/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji DS.KC.7.2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2022 r. (nr akt kontroli: DS.8361.55.2022), na mocy której przedsiębiorcy TIR-KON Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Marcinkowscy Spółka Jawna z siedzibą w Sieradzu, wymierzono karę pieniężną w kwocie 900 zł z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 29 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniach 14 i 15 lutego 2022 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, (zwanego dalej: „Łódzkim WIH” lub „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie spożywczo-przemysłowym ... , należącym do przedsiębiorcy ... (zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania” lub „przedsiębiorcą”).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli DS.8360.8.2022 z 3 lutego 2022 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego prawidłowość i rzetelność uwidaczniania cen przy produktach oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę 4 lutego 2022 r.

W toku kontroli sprawdzano przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) (zwanej dalej: „ustawą o informowaniu o cenach” „ustawą o cenach”) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”).

Inspektorzy prowadząc czynności kontrolne w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen zgodnie z wymaganiami ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju, sprawdzili 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów i stwierdzili brak uwidocznionej ceny jednostkowej przy 29 rodzajach produktów w opakowaniach jednostkowych, przeznaczonych do sprzedaży według objętości lub masy.

Kontrolowany przedsiębiorca w toku działań kontrolnych uwidoczniał ceny jednostkowe zakwestionowanych produktów.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 15 lutego 2022 r. (nr akt kontroli: DS.8361.55.2022).

W dniu 21 marca 2022 r. Łódzki WIIH, na podstawie art. 61 § 1 i 4 § Kpa zawiadomił przedsiębiorcę ... , o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu niewidocznienia w dniu 14 lutego 2022 r. w sklepie spożywczo-przemysłowym ... należącym do ww. przedsiębiorcy, cen jednostkowych dla 29 rodzajów artykułów spożywczych (przyprawy ziołowe, koncentraty spożywcze, makarony) oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o cenach. Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z art. 10 Kpa przedsiębiorcy jako stronie w prowadzonym postępowaniu przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Dodatkowo Łódzki WIIH wezwał stronę do przedłożenia informacji na temat wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Pismem z dnia 24 marca 2022 r. przedsiębiorca ... poinformował o wysokości przychodu w roku 2021 oraz zwrócił się o potraktowanie swojego przewinienia jako uchybienie o niskiej szkodliwości i odstąpienie od wymierzenia kary. Ponadto wskazał, że przyczyną nieumieszczenia cen przeliczonych na jednostkę miary było jego przeoczenie i brak czasu, z uwagi na to, że wcześniej przedsiębiorstwo zostało zobligowane do zmiany cen z uwagi na zmianę stawki VAT. Jednakże, zdaniem przedsiębiorcy, brak cen jednostkowych na części produktów oferowanych do sprzedaży nie spowodowała żadnego uszczerbku finansowego klientom, a nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli. Dodatkowo przedsiębiorca podniósł, że w ciągu całej swojej działalności, tj. 30 lat nie był nigdy karany z jakiegokolwiek tego typu uchybienie. Wskazał również, że działalność handlowa prowadzona w sklepie ... stanowi jedynie niewielką część działalności, natomiast główną działalnością jest produkcja przypraw i dodatków masarskich, stanowiąca 90 % obrotów.

W dniu 12 kwietnia 2022 r. Łódzki WIIH wydał na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz art. 104 Kpa decyzję DS.KC.7.2022 (nr akt kontroli: DS.8361.55.2022), na mocy której przedsiębiorcy ... , wymierzono karę pieniężną w wysokości 900 zł (słownie: dziewięćset złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 29 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

Decyzja została doręczona stronie w dniu 14 kwietnia 2022 r.

W dniu 20 maja 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem Łódzkiego WIIH, odwołanie przedsiębiorcy ... od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła

o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej i uznania naruszenia jako „o wadze znikomej” i „natychmiastowym zaprzestaniu naruszenia prawa”.

Pismem z dnia 24 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Natomiast zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Wskazać ponadto należy, iż zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Natomiast § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, iż w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wyłączenia w tym zakresie zawarte są w § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i tym samym wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach powoduje - zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy - nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy i stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały skorygowane. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez przedsiębiorcę ... od decyzji DS.KC.7.2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2022 r. (nr akt kontroli: DS.8361.55.2022), na mocy której ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 900 zł (słownie: dziewięćset złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 29 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o cenach

Przedsiębiorca ... w odwołaniu z 28 października 2021 r. wskazał, że wyjaśnienia i przyczyny zaistniałej sytuacji przedstawił w piśmie z dnia 24 marca 2022 r. skierowanym do Łódzkiego WIIH, przedstawił również swoją sytuację finansową i oświadczył, że jego zdaniem, kara finansowa zastosowana w decyzji jest niewspółmierna do naruszenia jakie popełnił. Dodatkowo strona poinformowała, że niedopatrzenie zostało natychmiast naprawione podczas kontroli, co w jej ocenie, świadczy o tym, że skutek dyscyplinujący wystąpił bez nakładania kary finansowej. Ponadto zaznaczyła, że jej zdaniem nie spowodowała sytuacji, że klienci byli wprowadzeni w błąd, ponieważ na wszystkich 29 artykułach były ceny sprzedaży za ilość produktu w danym opakowaniu, na każdym opakowaniu jest podana ilość produktu wyrażona w jednostkach miary, więc każdy może sobie przeliczyć cenę na jednostkową.

Prezes UOKiK, po analizie całokształtu materiału dowodowego, w szczególności protokołu kontroli z 15 lutego 2022 r. (nr akt kontroli: DS.8361.55.2022), nie miał wątpliwości co do zaistnienia faktu naruszenia przepisów ustawy o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju. Stan faktyczny zgromadzony i zawarty w protokole kontroli nie budzi żadnych wątpliwości organu drugiej instancji. Organ wskazuje, że z akt sprawy jasno wynika, że przedsiębiorca nie zrealizował obowiązku wynikającego z ww. przepisów, gdyż dla 29 partii

wyrobów ze 100 poddanych ocenie (co stanowi 29 proc. zbadanych) stwierdzono brak cen jednostkowych.

Przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach stanowią, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a dodatkowo zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Natomiast cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Niezrealizowanie tego obowiązku, zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane.

Odnosząc się do wyjaśnień strony dotyczących przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, tj. konieczności zmiany cen w związku ze zmianą stawki VAT, i tym samym barku czasu na uzupełnienie oznaczenie ceny o ceny przeliczone, Prezes UOKiK zauważa, że nie może to być traktowane jako usprawiedliwienie. Nie można swoich działań lub uchybień usprawiedliwiać zbyt małą ilością czasu lub brakiem uważności. Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy jest wywiązywanie się z ciężących na nim obowiązków wynikających z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, niezależnie również jaką część działalności stanowi sprzedaż produktów a jaką sama produkcja. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że strona prowadzi działalność gospodarczą przez długi czas, jak sama przyznaje przez 30 lat. Zdaniem Prezesa UOKiK strona powinna się wykazać znajomością podstawowych przepisów dotyczących jej działalności, tym bardziej, że naruszone przez przedsiębiorcę ... obowiązki w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, w przeciwieństwie do tego co twierdzi strona, są bardzo istotne z punktu widzenia interesów konsumentów. Prezes UOKiK nie zgadza się z twierdzeniem strony, że wprowadzała klientów w błąd, a każdy mógł sobie przeliczyć cenę na cenę jednostkową. Organ drugiej instancji podkreśla, że cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z cenami innych produktów - podobnych, o odmiennych cechach co do marki, producenta, ilości itp. Brak zatem uwidocznienia cen jednostkowych przy towarach, uniemożliwia konsumentom porównanie cen produktów z cenami produktów podobnych, ale o innej masie, objętości, a przez to utrudnia dokonanie optymalnego i właściwego z ich punktu widzenia wyboru, naruszając interes ekonomiczny oraz prawo konsumentów do rzetelnej informacji o cenie.

Odnosząc się do stwierdzenia strony, że jej niedopatrzenie zostało natychmiast naprawione podczas kontroli, co świadczy, że skutek dyscyplinujący wystąpił bez nakładania kary finansowej, Prezes UOKiK wskazuje, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego

przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie - udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przestanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Odnosząc się do wskazanej w odwołaniu trudnej sytuacji finansowej strony wynikającej z funkcjonowaniem od dwóch lat w warunkach pandemii Prezes UOKiK zauważa, że przy ustalaniu wysokości pieniężnej kary administracyjnej, ani przy badaniu możliwości odstąpienia od nałożenia ww. kary i poprzestaniu na pouczeniu okoliczność ta nie może być brana pod uwagę. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego w drodze decyzji karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Prezes UOKiK zauważa, że kara w wysokości 900 zł nałożona na przedsiębiorcę ... jest odległa od górnej granicy, jaka mogła by zostać nałożona na stronę. Jednocześnie organ drugiej instancji przyznaje, że pandemia naraziła osoby prowadzące działalność gospodarczą na dodatkowe koszty oraz straty związane ze zwiększonym reżimem sanitarnym. Branża gastronomiczna oraz sklepy spożywcze nie zostały jednak całkowicie zamknięte. Trzeba również pamiętać, że skutki pandemii odczuwają wszyscy przedsiębiorcy. Ponadto trudno jest wskazać bezpośredni wpływ pandemii na realizację przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z prawa w zakresie uwidaczniania cen. Wpływ na to ma z całą pewnością organizacja pracy przedsiębiorstwa oraz system nadzoru. Brak cen przy 29% skontrolowanych produktów, w ocenie organu drugiej instancji, wskazuje, że przyjęty przez przedsiębiorcę ... system pracy i nadzoru był nieskuteczny.

Jak wykazała analiza akt sprawy, Łódzki WIIH wymierzając karę pieniężną zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenie, dokonał oceny stopnia naruszenia obowiązków przedsiębiorcy, stwierdzając że przedsiębiorca przedsiębiorcę ... nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych 29 % produktów objętych kontrolą, naruszył istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach jednostkowych uniemożliwia konsumentom dokonanie porównania cen, a tym samym utrudnia podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest obok poprawy ochrony interesów konsumenta, także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami, tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła. Ponadto należy wskazać, że organ pierwszej instancji analizując przestankę dotyczącą dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnił fakt, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy

naruszyła przepisy ustawy o cenach, jak również uwzględnił, że strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości. Natomiast analizując trzecią przesłankę, tj. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy Łódzki WIIH wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu/obrotu osiągniętego w roku podatkowym 2021 oraz oświadczenia o zakwalifikowaniu się strony do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust. 1 Prawa przedsiębiorców.

Podsumowując Prezes UOKiK podkreśla, że wszystkie przesłanki wskazane w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach miały wpływ na wymierzenie kary w niewielkiej wysokości 900 zł, przy górnej granicy 20 000 zł.

Jednocześnie organ drugiej instancji wskazuje, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy, organ drugiej instancji, podobnie jak organ pierwszej instancji, nie widzi również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f Kpa.

Przepis art. 189f § 1 wskazuje wprost jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Występują wtedy, gdy:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK, nie można mówić w tym przypadku o znikomej wadze naruszenia, z uwagi na brak cen jednostkowych w odniesieniu do 29 partii wyrobów ze 100 poddanych ocenie. Należy podkreślić, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie o informowaniu cenach jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie produktu, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Za spełnioną można uznać natomiast przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia. Strona bowiem, jeszcze w trakcie kontroli podjęła dobrowolne działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłanki te, jednak muszą być spełnione łącznie.

Ponadto nie została spełniona przesłanka z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa, gdyż na stronę nie została wcześniej nałożona administracyjna kara pieniężna w związku z naruszeniem przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Tym samym wymagane prawem przesłanki nie zostały spełnione i nie występują podstawy do odstąpienia od nałożenia kary.

Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przestank faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, bowiem nie uwidoczniała cen jednostkowych 29 wyrobów. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do zmiany decyzji Łódzkiego WIIH oraz zmniejszenia kary pieniężnej.

Niezależnie od powyższego organ drugiej instancji informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna. Organ drugiej instancji nie ma podstaw do obniżenia wysokości czy odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy, jeżeli stan faktyczny wprost uzasadnia nałożenie kary w określonym przez Łódzkiego WIIH wymiarze.

Jednocześnie Prezes UOKiK informuje, że w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), który zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 8 ustawy o informowaniu o cenach, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie nałożył na przedsiębiorcę ... , karę pieniężną w wysokości 900 zł (słownie: dziewięćset złotych) tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 29 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Tym samym, decyzja DS.KC.7.2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2022 r. (sygn. akt kontroli: DS.8361.55.2022), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

