



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 99/(10)/13/BS

Warszawa, dn. 18 października 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 78/2013**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorcy Marii Satława prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowo - Remontowa „NATAN” Maria Satława w miejscowości Pewel Mała do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza postępowanie w sprawie.**

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw M&M w miejscowości Pewel Mała, ul. Żywiecka 49 należącej do przedsiębiorcy Marii Satława prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowo - Remontowa „NATAN” Maria Satława w miejscowości Pewel Mała (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 26 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 10872 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 0765/13/8470 i próbkę kontrolną numer 7703/13/8470 w ilości 4,8 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001816.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 26 czerwca 2013 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 do akredytowanego, niezależnego niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie) według protokołu przyjęcia do badania numer 162/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 9C-3369-13) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 26 czerwca 2013 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0765/13/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną prężność par VP, której wynik wyniósł 64,7 kPa przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 8 lipca 2013 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 26 czerwca 2013 r. o numerze 0765/13/8470, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 9C-3369-13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 8 lipca 2013 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7703/13/8470.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J. S. HAMILTON POLAND S. A. w Gdyni (sprawozdanie z badań nr PP/95091) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 26 czerwca 2013 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 7703/13/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną prężność par VP, której wynik wyniósł 65,8 kPa przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 98 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r. wniosła o przekazanie kopii akt sprawy DIH -74-99/13/BS na adres kancelarii adwokackiej w celu umożliwienia, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, zapoznania się z dokumentami. W związku z pismem z dnia 22

sierpnia 2013 r. zawierającym niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa adwokata Strony, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 28 sierpnia 2013 r. wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych dotyczących braku potwierdzonego za zgodność z oryginałem odpisu pełnomocnictwa.

Strona pismem z dnia 2 września 2013 r. nadesłała kopię pełnomocnictwa potwierdzonego za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał Stronie kopię akt sprawy DIH -74- 99/13/BS.

Postanowieniem z dnia 17 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 18 października 2013 r.

Pismem z dnia 18 września 2013 r. Pełnomocnik Strony wskazał, iż kontrola przeprowadzona w dniu 26 czerwca 2013 r. była bezprawna ze względu na wadliwe upoważnienie do kontroli, które zawierało niewłaściwe oznaczenie firmy kontrolowanego przedsiębiorcy.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, stwierdził, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania w sprawie zobowiązania przedsiębiorcy Marii Satława prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowo - Remontowa „NATAN” Maria Satława w miejscowości Pewel Mała do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z przepisem art. 79a ust. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 673 z późn. zm.), dalej: „ustawa o swobodzie działalności gospodarczej”, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera co najmniej m. in. „oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą”. Kontrola przeprowadzona w 26 czerwca 2013 r. na stacji paliw M&M w miejscowości Pewel Mała, ul. Żywiecka 49 należącej do przedsiębiorcy Marii Satława prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowo - Remontowa „NATAN” Maria Satława w miejscowości Pewel Mała, odbyła się na podstawie upoważnienia nr KJ-313-P/2013, wystawionego w dniu 26 czerwca 2013 r. W przedmiotowym upoważnieniu, w rubryce „Firma kontrolowanego”, przedsiębiorcę, oznaczono jako Firma Handlowo Usługowo Remontowa NATAN Maria Fatława. Zgodnie z odpisem z Centralnej Ewidencji I Informacji o Działalności Gospodarczej firma, pod którą działa spółka to: Firma Handlowo – Usługowo - Remontowa „NATAN” Maria Satława, nie zaś Firma Handlowo Usługowo Remontowa NATAN Maria Fatława, jak oznaczono w ww. upoważnieniu do kontroli. Nie ulega

zatem wątpliwości, że w upoważnieniu do kontroli z dnia 26 czerwca 2013 r. KJ-313-P/2013, niewłaściwie oznaczono firmę kontrolowanego.

Przedmiotowa okoliczność, tj. niewłaściwego oznaczenia przedsiębiorcy w upoważnieniu do kontroli, została podniesiona przez pełnomocnika Przedsiębiorcy w piśmie z dnia 18 września 2013 r., będącym odpowiedzią na wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95. Zdaniem pełnomocnika Przedsiębiorcy, kontrola przeprowadzona w dniu 26 czerwca 2013 r. była bezprawna ze względu na wadliwe upoważnienie do kontroli, które zawierało niewłaściwe oznaczenie firmy kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że ww. zarzut podniesiony w toku postępowania jest zasadny. W niniejszej sprawie ma bowiem zastosowanie przepis art. 79 a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W świetle pkt 6 Komentarza do art. 79a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (LEX, 2013): „Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli musi spełniać wymogi formalne określone w art. 79a ust. 6 pkt 1–9 ustawy. Ustawodawca wprowadził bowiem warunki, którym powinno odpowiadać upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Zatem tylko upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, które odpowiada warunkom z art. 79a ust. 6 pkt 1–9 ustawy, stanowi podstawę przeprowadzenia kontroli. (...) Oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą polega – w zależności od formy organizacyjno-prawnej prowadzenia działalności gospodarczej – na wskazaniu imienia i nazwiska oraz adresu w przypadku przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną lub nazwy oraz siedziby w sytuacji, gdy przedsiębiorca jest osobą prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej (...)”.

Należy zauważyć, że art. 79a ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowi, iż dokument, który nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 6, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.

Zważywszy, że upoważnienie niespełniające wymagań ustawowych nie jest podstawą do przeprowadzenia kontroli, kontrola przeprowadzona w dniu 26 czerwca 2013 r. na stacji paliw M&M w miejscowości Pewel Mała, ul. Żywiecka 49 należącej do przedsiębiorcy Marii Satława prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowo - Remontowa „NATAN” Maria Satława w miejscowości Pewel Mała nie może rodzić żadnych skutków prawnych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, że postępowanie w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorcy Marii Satława prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowo - Remontowa „NATAN” Maria Satława w miejscowości Pewel

Mała do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, powinno zostać umorzone.

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

Pan Grzegorz Konopko Adwokat Kancelaria Adwokacka, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 25/2, 41-500 Chorzów, Pełnomocnik Firmy Handlowo – Usługowo - Remontowej „NATAN” Maria Satława, ul. Żywiecka 49, Pewel Mała, 34-331 Świnna.