



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH -712-24/(3)/16/BS

Warszawa, dn. 04 listopada 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 78/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Patrycję Krukowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PETROLAND INVEST PATRYCJA KRUKOWSKA w miejscowości Ostomęczyn Kolonia 43B, 08-210 Platerów, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2580,00 zł** – (słownie: dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt złotych), obejmującej:

1/ kwotę **1290,00 zł** – (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0901/16/8594 oraz

2/ kwotę **1290,00 zł** – (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1006/16/8594.

Uzasadnienie

Pismem z 19 września 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Ostomęczyn Kolonia 43B, należącej do przedsiębiorcy Patrycji Krukowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PETROLAND INVEST PATRYCJA KRUKOWSKA w miejscowości Ostomęczyn Kolonia 43B, 08-210 Platerów (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 28 czerwca 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 300 litrów próbki oleju napędowego,

tj. próbkę numer 0901/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6664/16/8594 w ilości 4 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 108/16.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 30 czerwca 2016 r. przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 0901/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6664/16/8594) do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 205/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 743/PP/2016) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 czerwca 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 0901/16/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na:

- parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 373,0 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżoną zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 43,6 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 lipca 2016 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 28 czerwca 2016 r. o numerze 0901/16/8594 przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 743/PP/2016 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej po uiszczeniu zaliczki na badanie próbki kontrolnej.

Przedsiębiorca nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 6664/16/8594 pobranej do badań w trakcie kontroli przeprowadzonej 28 czerwca 2016 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 25 lipca 2016 r. na ww. stacji paliw, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii próbki oleju napędowego (w trakcie kontroli nie ustalono objętości paliwa z którego pobrano próbkę do badań), tj. próbkę numer 1006/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6854/16/8594 w ilości 4 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 122/16.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 28 lipca 2016 r. przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 1006/16/8594 i próbkę kontrolną numer 6854/16/8594) do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 232/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z

badan nr 839/PP/2016) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 lipca 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1006/16/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na:

- parametr skład frakcyjny - destyluje do temperatury 350 °C, którego wynik badania wyniósł 81,4% (V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85% (V/V);
- parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,4 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżoną zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 21,5 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 8 sierpnia 2016 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 25 lipca 2016 r. o numerze 1006/16/8594 przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 839/PP/2016 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej po uiszczeniu zaliczki na badanie próbki kontrolnej.

Przedsiębiorca nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 6854/16/8594 pobranej do badań w trakcie kontroli przeprowadzonej 25 lipca 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 28 września 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosiła żądań w trakcie postępowania, a także nie złożyła wniosków dowodowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Patrycja Krukowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PETROLAND INVEST PATRYCJA KRUKOWSKA w miejscowości Ostomęczyn Kolonia 43B, 08-

210 Platerów, wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 743/PP/2016), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 28 czerwca 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 0901/16/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 373,0 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżoną zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 43,6 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 839/PP/2016), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 25 lipca 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1006/16/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- parametr skład frakcyjny - destyluje do temperatury 350 °C, którego wynik badania wyniósł 81,4% (V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85% (V/V);
- parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 382,4 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżoną zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 21,5 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w

ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0901/16/8594 oraz nr 1006/16/8594, w wysokości 2580,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 5 lipca 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 18/2016) próbki oleju napędowego (nr 0901/16/8594), zgodnie z protokołem z badań numer 743/PP/2016.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 3 sierpnia 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 22/2016) próbki oleju napędowego (nr 1006/16/8594), zgodnie z protokołem z badań numer 839/PP/2016.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z

2015, poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska