



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNODEBSKA - TOMKIEL

DIH-74- 150/(16)/10/CS

Warszawa, dn. 19 stycznia 2011 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 4/2011

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z zm.) oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorcy „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 października 2010 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na terenie bazy paliw w Zabłotczyźnie 30, 17-220 Narewka, należącej do przedsiębiorcy „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, zwanego dalej także „Stroną”. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 23 września 2010 r. na terenie ww. bazy paliw, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych z partii liczącej 41 ton próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę podstawową o numerze 0373/10/3875 i kontrolną o numerze 4626/10/3875 w ilości około 2,3 litra każda (protokół pobrania próbek paliw numer 000194). Próbki pobrano ze zbiornika nr 1C.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku przekazali próbki gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Hamilton Poland LTD w Małaszewiczach na podstawie protokołu przyjęcia próbki LPG do badań nr 40/10.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Hamilton Poland LTD w Małaszewiczach (protokół z badań nr OM/5883/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 23 września 2010 r. gaz skroplony (LPG) o numerze próbki 0373/10/3875 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 75 mg/kg, przy wymaganiach max. 50 mg/kg.

Pismem z dnia 28 września 2010 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zapoznał przedsiębiorcę „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach z wynikami badań próbki podstawowej gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 23 września 2010 r. o numerze 0373/10/3875, przekazał mu protokół z badań numer OM/5883/2010 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 30 września 2010 r. przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4626/10/3875. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Małaszewiczach (protokół z badań nr 41/1030-00100-3) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 23 września 2010 r. gaz skroplony (LPG) o numerze próbki kontrolnej 4626/10/3875 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 75,8 mg/kg, przy wymaganiach max. 50 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Hamilton Poland LTD w Małaszewiczach (protokół z badań nr OM/5883/2010), uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 23 listopada 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił przedsiębiorcę „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności

pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W dniu 2 grudnia 2010 r. Strona stawiała się na przegląd akt, a następnie pismem z dnia 7 grudnia 2010 r. poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż w aktach sprawy brak jest protokołu przesłuchania strony z dnia 28 października 2010 r. oraz wyjaśniła, że próbka gazu skroplonego (LPG), została pobrana do badań „na terenie bazy przeładunkowej w procedurze zawieszono poboru akcyzy (czyli bez nadanego przeznaczenia konsumpcyjnego)”.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia przedmiotowego postępowania do dnia 21 stycznia 2011 r. Przedłużenie postępowania spowodowane było koniecznością zgromadzenia materiału dowodowego w sprawie w postaci ww. protokołu przesłuchania strony w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku oraz dokumentów dotyczących korzystania przez przedsiębiorcę z procedury zawieszenia poboru akcyzy w stosunku do gazu skroplonego (LPG).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów stwierdził, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania w sprawie zobowiązania przedsiębiorcy „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych.

Na wstępie należy zauważyć, iż inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli w dniu 23 września 2010 r. nie zostali poinformowani przez Stronę o fakcie pozostawiania gazu skroplonego (LPG) - zgromadzonego w zbiorniku nr 1C - w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. Również na etapie składania wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, przedsiębiorca nie informował o tym

fakcie. Dopiero po uzyskaniu wyników badania próbki kontrolnej, prezes zarządu „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach w dniu 21 października 2010 r., złożył do protokołu wyjaśnienia dotyczące korzystania z procedury zawieszenia poboru akcyzy (Strona mylnie wskazuje datę 28 października 2010 r.). Z przedmiotowych wyjaśnień wynikało, że zakupiony gaz skroplony (LPG) został wprowadzony do składu podatkowego Strony w procedurze zawieszono poboru akcyzy i zlany do zbiornika 1C, z którego inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 23 września 2010 r. pobrali próbki do badań laboratoryjnych. Niemniej jednak Strona nie dostarczyła żadnych dowodów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

W toku postępowania toczącego się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Strona konsekwentnie podkreślała, iż próbki gazu skroplonego (LPG) zostały pobrane z partii paliwa pozostającej w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

Z informacji uzyskanych z Urzędu Celnego w Siedlcach, wynika że „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, posiada numer akcyzowy podmiotu prowadzącego skład podatkowy PL44600039201, a w okresie, w którym przeprowadzana była kontrola na terenie bazy paliw w Zabłotczyźnie 30, 17-220 Narewka, korzystała z procedury zawieszenia poboru akcyzy w stosunku do gazu skroplonego (LPG) o kodzie CN 2711. Z kolei w piśmie z dnia 3 stycznia 2011 r. Strona oświadczyła, iż ww. baza paliw jest w całości składem podatkowym i gaz znajdujący się na jej terenie pozostaje w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. Na dowód powyższego przedsiębiorca dołączył aneks do regulaminu składu podatkowego w Zabłotczyźnie nr PL44600039201, z którego wynika, że zbiornik nr 1C, z którego pobrano próbki do badań, przynależy do przedmiotowego składu.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Z kolei art. 2 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy definiuje pojęcie wprowadzenia do obrotu, jako sprzedaż lub inną formę zbycia paliw, poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym. W kontekście powyższego, jak również zgromadzonego materiału dowodowego, należy stwierdzić, iż przedsiębiorca „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, korzystał z procedury zawieszenia poboru akcyzy, a tym samym nie wprowadzał do obrotu paliwa niespełniającego wymagań jakościowych określonych w

rozporządzeniu, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, że postępowanie w sprawie zobowiązania przedsiębiorcy „KRYPTON” Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, winno zostać umorzone.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

„KRYPTON” Sp. z o.o.