



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 18 kwietnia 2023 r.

DZP.93.89.2020.EJ

Decyzja Nr DZP-19/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie (KRS: 0000053972, REGON: 010160925, NIP: 5320002463), obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie, świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 711), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414.

po terminie przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie, w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie, powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1, ust. 2, ust. 2a, ust. 2b i ust. 5 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 132,90 zł (słownie: sto trzydzieści dwa złote dziewięćdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

Uzasadnienie

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	8
1. Interes publiczny	8
1. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	10
III. SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	11
IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie przez Stronę zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	13
1.Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, wyłączone od rozstrzygania.....	13
2.Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	14
3.Weryfikacja materiału dowodowego.....	16
4.Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie	21
5.Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	24
V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	25
1.Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	26
2.Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary określone w art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy...	27
VI. Koszty postępowania.....	28
VII. Pouczenie	29
VIII. Wykaz załączników	30

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁵, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez SuperDrob S.A. z siedzibą Karczewie w może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu postanowieniem z 17 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie⁶, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, pismem z 18 grudnia 2020 r. wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia złożonego przez Stronę o posiadanym statusie: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu;
 - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁷,

⁵ Dalej także: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁶ Dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona”.

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości,
- zestawienia informacji o dokonywanych transakcjach handlowych, stosownie do kryteriów wskazanych w wezwaniu, poprzez wypełnienie tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1),
- aktualnej wersji plików JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej,
- plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej,
- w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazanie rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmów oraz przesłanie posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności,
- odniesienia się przez Stronę do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6-8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. okoliczności w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej gdy:
 - wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
 - nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),
 - zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

(5) Pismem z 21 stycznia 2021 r. Strona postępowania odpowiedziała na wezwanie, przekazując żądane dokumenty i informacje tj.:

- oświadczenie Strony o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu,

- dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości,
- informację o zestawieniu kont, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami,
- zestawienia informacji o dokonywanych transakcjach handlowych w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1,
- pliki JPK_VAT i JPK_WB za wskazany w wezwaniu okres,
- zestawienia w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, tj. zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r., zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. oraz zestawienie należności przeterminowanych i nieotrzymanych na dzień 30 września 2020 r.,
- wyjaśnienia odnoszące się do wystąpienia okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 7 Ustawy, zawierające opis stanu faktycznego w jakim znalazła się Strona postępowania w okresie epidemii COVID-19, jak również czynności podejmowanych przez Stronę w tym okresie.

Jednocześnie, Strona pismem z 21 stycznia 2021 r. wniosła o odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy. Strona zwróciła się też z wnioskiem o dodatkowy termin na ponowne przekazanie tabelarycznego zestawienia informacji dotyczących dokonanych transakcji handlowych (Tabeli nr 1) uzupełnionego o dodatkowe informacje i korekty.

- (6) Prezes UOKiK pismem z 3 lutego 2021 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w ww. zakresie.
- (7) Pismem z 3 lutego 2020 r. (data wpływu: 9 luty 2021 r.) Strona postępowania przekazała informacje dotyczące transakcji handlowych w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1.
- (8) Prezes UOKiK przystąpił do analizy i oceny zgromadzonego materiału dowodowego, w zakresie świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. Prezes Urzędu poddawał analizie informacje przekazane przez Stronę w zestawieniu informacji o dokonanych transakcjach handlowych w postaci Tabeli nr 1, dane zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB oraz w załącznikach przedłożonych przez Stronę postępowania.

- (9) Postanowieniem z 12 maja 2021 r., z uwagi na złożoność prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 sierpnia 2021 r.
- (10) Mając na uwadze powołanie się Strony postępowania na przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wynikającą z art. 13v ust. 6 Ustawy, pismem z 12 sierpnia 2021 r., Prezes UOKiK wezwał Stronę do wskazania jaka była wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. jeżeli wartość ta była równa lub wyższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę. W celu wykazania powyższych okoliczności Prezes UOKiK wezwał do:
- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. w strukturze umożliwiającej Prezesowi Urzędu ich weryfikację, analizę i ocenę, tj. w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 załączonej do wezwania,
 - przekazania aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 2, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.; maj 2020 r.; czerwiec 2020 r.; lipiec 2020 r.; sierpień 2020 r.; wrzesień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej,
 - przekazania plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej sprzedaży towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (11) Następnie, postanowieniem z 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 listopada 2021 r.
- (12) Strona postępowania pismem z 6 września 2021 r. oraz pismem z 16 września 2021 r. uzupełniła materiał dowodowy w zakresie informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, aktualnych plików JPK VAT i JPK WB w zakresie wymaganym wezwaniem.

- (13) Postanowieniem z 15 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 lutego 2022 r.
- (14) Pismem z 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu, wezwał Stronę do przedłożenia dokumentów, w tym kopii dowodów sprzedaży i kopii umów, odnoszących się do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie. Jednocześnie, postanowieniem z 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 maja 2022 r.
- (15) Pismem z 14 marca 2022 r. Strona przedłożyła wymagane wyjaśnienia i dokumenty, w tym kopie umów i faktur.
- (16) Prezes Urzędu w związku z koniecznością analizy obszernego materiału dowodowego postanowieniami z 12 maja 2022 r., 13 października 2022 r. oraz 14 lutego 2023 r. przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 maja 2023 r.
- (17) Pismem z 20 marca 2023 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie, przedstawił szczegóły postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz poinformował Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 k.p.a.

II. Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

1. Interes publiczny

- (18) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach

odrębnych. W ten sposób działania podejmowane na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w ramach ochrony rynku, podejmowane są w interesie publicznym.

- (19) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstania zatorów płatniczych. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie, w jakim funkcjonują podmioty wymiany handlowej, powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia, przez co opisane działanie narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (20) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, ale również innych, które ze względu na efekt domina mogą w konsekwencji doświadczać negatywnych skutków opóźnień w płatnościach.
- (21) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy działania Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (22) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu,*

albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

(23) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

1. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(24) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(25) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁸.

(26) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(27) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(28) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego,
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

III. SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(29) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁹.

(30) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

⁹ t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221.

(31) SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000053972 (REGON: 010160925, NIP: 5320002463). SuperDrob S.A. prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności SuperDrob S.A., zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu.

Dowód: odpis z KRS z 14 grudnia 2020 r., k. 1-6

(32) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie przetwarzania i konserwowania mięsa, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(33) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁰, i tym samym jest dużym przedsiębiorcą, o którym mowa w art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 21 stycznia 2021 r., k. 39

(34) W związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: odpis z KRS z 14 grudnia 2020 r., k. 1-6

(35) Mając na uwadze powyższe SuperDrob S.A. z siedzibą w Karczewie może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

¹⁰ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, z późn. zm.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie przez Stronę zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

1. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, wyłączone od rozstrzygania

(36) Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania w prowadzonym postępowaniu świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r. (Tabela W.1 stanowiąca załącznik nr 5 do decyzji),
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r. (Tabela W.3 stanowiąca załącznik nr 7 do decyzji).

(37) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że ich zapłata nastąpiła przed upływem umownego terminu zapłaty i tym samym uznał je za spełnione w terminie (Tabela W.2 stanowiąca załącznik nr 6 do decyzji).

(38) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹¹ - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

¹¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (39) Aby ustalić czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił wartość tych świadczeń i obliczył sumę wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (40) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹² i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (41) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem ww. przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (42) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹³,

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

¹³ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych do 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁴, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

- (43) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (44) W konsekwencji, z uwagi na stosowane przez Stronę terminy zapłaty, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty.

¹⁴ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe w których, jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (45) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (46) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie szczegółowe informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały przedłożone przez Stronę na załączonym do pisma z 3 lutego 2021 r. nośniku danych w pliku pn. 5320002463_2021_02_04.xlsx („Tabela nr 1”).
- (47) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania na załączonym do pisma z 16 września 2021 r. nośniku danych w pliku pn. Należności_5320002463_2021_06.xlsx („Tabela nr 2”), dotyczące zawieranych przez Stronę transakcji handlowych, w których występuje ona jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z dłużnikami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty.
- (48) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych danych i informacji jest uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania ma najpełniejszą wiedzę i są udzielane na podstawie dowodów znajdujących się w posiadaniu samej Strony postępowania, w szczególności: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów prywatnych pochodzących od Strony postępowania.
- (49) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej obejmującej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę

wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁵. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku od wartości dodanej.

Dowód: pliki JPK VAT przedłożone pismem z 21 stycznia 2021 r. r., k. 21-29

Dowód: pliki JPK VAT przedłożone pismem z 6 września 2021 r. r., k. 412-415

Dowód: pliki JPK VAT przedłożone pismem z 16 września 2021 r. r., k. 417-420.

- (50) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁶ Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci w elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK).
- (51) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

¹⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁶ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r.; art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

- (52) Przepisy prawa podatkowego narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁰.
- (53) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (54) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, datę zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (55) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (56) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie Strony do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.
- (57) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. Zgromadzone w toku postępowania dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (58) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(59) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

(60) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie wyciągów bankowych w postaci plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

Dowód: pliki JPK WB przedłożone pismem z 21 stycznia 2021, k. 21-29

Dowód: pliki JPK WB przedłożone pismem z 6 września 2021, k. 412-415

Dowód: pliki JPK WB przedłożone pismem z 16 września 2021, k. 417-420

(61) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości, w szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB)²¹.

(62) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB.

(63) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę operacji,
- kwotę i walutę operacji,
- opis zlecenia płatniczego.

(64) Weryfikacja informacji dotyczących spełnienia oraz otrzymania świadczeń pieniężnych opierała się na porównaniu informacji z Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 pochodzących od Strony, wskazujących kwotę transakcji bankowej oraz datę zapłaty z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: Kwota operacji, Data operacji. Prezes UOKiK weryfikował prawidłowość ustaleń w oparciu o informacje przekazane w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2, sprawdzając równocześnie czy suma świadczeń pieniężnych podlegających zapłacie odpowiada wysokości przelewów [informacja chroniona].

(65) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat zapłaty przelewem bankowym świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie

(66) Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach Z.1 i Z.2 stanowiących załączniki odpowiednio nr 1 i nr 2 do decyzji, przy czym:

- Tabela Z.1 zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w złotych (PLN),
- Tabela Z.2 zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły [informacja chroniona].

(67) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(68) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku pn. 5320002463_2021_02_04.xlsx. Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Tabela nr 1 Strony pn. 5320002463_2021_02_04.xlsx, k. 395

Dowód: pliki JPK VAT przedłożone pismem z 21 stycznia 2021 r. r., k. 21-29

Dowód: pliki JPK VAT przedłożone pismem z 6 września 2021 r. r., k. 412-415

Dowód: pliki JPK VAT przedłożone pismem z 16 września 2021 r. r., k. 417-420

(69) Wszystkie umowy, których dotyczą dowody zakupu wyszczególnione w powyższych tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(70) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- Stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (71) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.
- (72) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

Dowód: Tabela nr 1 Strony 5320002463_2021_02_04.xlsx, k. 395

Dowód: odpis z KRS z 24 stycznia 2023 r. k. 1059-1064

- (73) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.
- (74) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.
- (75) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1.

Dowód: Tabela nr 1 Strony 5320002463_2021_02_04.xlsx, k. 395

- (76) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (77) Za datę zapłaty świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie informacji zawartych w plikach JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe Strony, która odpowiada dacie obciążenia rachunku

bankowego Strony, z którego dokonano przelewu. Jak już wcześniej zostało opisane, wyciągi bankowe, w tym pliki JPK_WB będące elektroniczną postacią dowodów księgowych w strukturze logicznej określonej przepisami Ordynacji podatkowej, przekazane zgodnie z art. 13g ust. 2 Ustawy, korzystają z domniemania wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

Dowód: pliki JPK WB przedłożone pismem z 21 stycznia 2021, k. 21-29

Dowód: pliki JPK WB przedłożone pismem z 6 września 2021, k. 412-415

Dowód: pliki JPK WB przedłożone pismem z 16 września 2021, k. 417-420

- (78) W stosunku do płatności, w których [informacja chroniona], Prezes Urzędu ustalił, że dokonując zapłaty na rzecz kontrahenta Strona [informacja chroniona]. Ustalenia Prezesa Urzędu w powyższym zakresie zostały przedstawione w Tabeli Z.1. i Tabeli Z.2. w kolumnie „Sposób zapłaty”, gdzie w odniesieniu do poszczególnych dowodów zakupu i przelewów bankowych [informacja chroniona].
- (79) W stosunku do płatności, w których [informacja chroniona], Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona].

5. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- (80) Prezes Urzędu ustalił, że suma wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez nią po terminie („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli Z.1 - [informacja chroniona]
- w Tabeli Z.2 - [informacja chroniona]

Suma ww. kwot wynosi: [informacja chroniona]

- (81) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie [informacja chroniona]. W okresie objętym postępowaniem w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych [informacja chroniona]. Mając na uwadze przedłożony materiał dowodowy uwzględniający wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych w złotych, [informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 1 Strony 5320002463_2021_02_04.xlsx k. 395

Dowód: Tabela nr 2 Strony Należności_5320002463_2021_06.xlsx, k. 420

Dowód: Załącznik nr 12 do pisma Strony z 21 stycznia 2021 r. pn. Należności przeterminowane na 30 września 2020 r. k. 368-388

- (82) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- (83) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:
- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 - Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
 - Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
 - suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.
- (84) W związku z powyższym w niniejszej sprawie należało stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

- (85) Zgodnie z art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (86) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy²², wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

²² W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Wszelkie odniesienia w niniejszej decyzji do treści art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, dotyczą wymienionych

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

- (87) Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.
- (88) Pismem z 12 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania szczegółowych informacji w zakresie poziomu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Pismem z 6 września 2021 r., uzupełnionym pismem z 16 września 2021 r. Strona przekazała Tabelę nr 2 zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Jednocześnie, Strona podtrzymała wyrażony w piśmie z 21 stycznia 2021 r. wniosek o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

Dowód: pismo Strony z 21 stycznia 2021 r. k. 21-29

Dowód: pismo Strony z 6 września 2021 r. z nośnikiem danych k. 412-415

Dowód: pismo Strony z 16 września 2021 r. z nośnikiem danych k. 417-420

- (89) Następnie, w odpowiedzi na wezwanie z 15 lutego 2022 r. Strona w celu uzupełnienia materiału dowodowego i udokumentowania wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. pismem z 14 marca 2022 r. przekazała kopie dowodów sprzedaży, umowy z kontrahentami i wyjaśnienia odnośnie rozliczeń przedstawionych w Tabeli nr 2.

Dowód: pismo Strony z 14 marca 2022 r. z załącznikami, k. 431- 1054

- (90) Strona wskazała, że świadczenia pieniężne [informacja chroniona]. Zgodnie z wyjaśnieniem Strony wobec powyższych świadczeń pieniężnych [informacja chroniona]. Jednocześnie Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Powyższe wyjaśnienia potwierdzają

przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

przedłożone przez Stronę wyjaśnienia i dokumenty. Materiał dowodowy przedłożony przez Stronę wraz z wyjaśnieniami wskazuje, że [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 14 marca 2022 r., k. 431- 1054

- (91) Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, w tym pliki JPK WB, wyciągi z ksiąg rachunkowych, wyciągi z umów handlowych, wraz z wyjaśnieniami Strony składanymi w toku niniejszego postępowania, po przeanalizowaniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wskazuje, że wartość świadczeń pieniężnych, które ustalił jako nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wynosi [informacja chroniona].
- (92) Tym samym ustalona przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (93) W tych okolicznościach - działając na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania - Prezes Urzędu odstąpił od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu Strony zgodnie z treścią pkt I.3. sentencji decyzji.
- (94) Świadczenia pieniężne nieotrzymane oraz otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem zostały przedstawione w Tabelach N.1. i N.2. stanowiących załączniki nr 3 i 4 do niniejszej decyzji.

2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary określone w art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy

- (95) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, w przypadku, gdy do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (96) Mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdza podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych

dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy. Ustalenie przez Prezesa Urzędu, że w sprawie spełniona jest pierwsza z przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary określona w art. 13v, skutkuje obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia kary, a badanie kolejnych staje się tym samym bezprzedmiotowe.

VI. Koszty postępowania

- (97) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (98) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (99) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (100) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (101) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia Stronie pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 132,90 zł.
- (102) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 132,90 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (103) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²³ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁴.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁵.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁶.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁷.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁸.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁹;

²³ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

²⁴ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

²⁵ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

²⁶ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁷ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2021 poz. 535)

²⁸ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

²⁹ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁰;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³¹,
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu,
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³² jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł,
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika,
- 8) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³³.

VIII. Wykaz załączników³⁴

(104) Utrwalone na płycie DVD tabele, w tym:

Załącznik nr 1 - Tabela Z.1 Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona]

Załącznik nr 2 - Tabela Z.2 Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w [informacja chroniona],

Załącznik nr 3 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona]

³⁰ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³¹ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2021 poz. 535).

³³ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

³⁴ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

Załącznik nr 4 - Tabela N.2. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły [informacja chroniona]

Załącznik nr 5 - Tabela W.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Załącznik nr 6 - Tabela W.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie - [informacja chroniona]

Załącznik nr 7 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymują:

1. [informacja chroniona], SuperDrob S.A., ul. Armii Krajowej 80, 05-480 Karczew.
2. a/a.