



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74- 129/(3)/15/BS

Warszawa, dn.12 października 2015 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 100/2015

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728). po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „LOTOS-PALIWA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1858,00 zł** – (uwzględniającej VAT) (słownie: tysiąc osiemset pięćdziesiąt osiem złotych), obejmującej:

- 1/ Kwotę **969,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0530/15/8147 oraz
- 2/ Kwotę **889,00 zł** – (koszt badania uwzględniający VAT) (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0592/15/8147.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 368 w Szczecinie, przy ul. Szosa Stargardzka 22-23 (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 13 kwietnia 2015 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 7383 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0530/15/8147 i próbkę kontrolną numer 7244/15/8147 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00002780.

Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 16 kwietnia 2015 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki numer 0530/15/8147 oraz próbkę kontrolną numer 7244/15/8147) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/105/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/105/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 13 kwietnia 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0530/15/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.) – dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 1,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 27 kwietnia 2015 r., inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 13 kwietnia 2015 r. o numerze próbki 0530/15/8147, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/105/15, poinformowali Przedsiębiorcę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7244/15/8147 oraz konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania.

Strona nie skorzystała z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7244/15/8147.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 27 kwietnia 2015 r. na ww. stacji paliw, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5011 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0592/15/8147 i próbkę kontrolną numer 7563/15/8147 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00002785.

Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 29 kwietnia 2015 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę numer 0592/15/8147 oraz próbkę kontrolną numer 7563/15/8147) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/125/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/125/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 27 kwietnia 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0592/15/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 0,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 7 maja 2015 r., inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 27 kwietnia 2015 r. o numerze próbki 0592/15/8147, przekazali

egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/125/15, poinformowali Przedsiębiorcę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7563/15/8147 oraz konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania.

Pismem z dnia 12 maja 2015 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7563/15/8147.

Pismem z dnia 14 maja 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o konieczności wpłaty zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej o numerze 7563/15/8147.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-622-15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 27 kwietnia 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 7563/15/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 95 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- poniżej 0,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 8 września 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „LOTOS-PALIWA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych

powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 13 kwietnia 2015 r. próbka oleju napędowego nr 0530/15/8147 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie, który wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 1,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 27 kwietnia 2015 r. próbka oleju napędowego nr 0592/15/8147 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 0,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego w dniach 13 i 27 kwietnia 2015 r., wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Badania próbki kontrolnej pobranej w dniu 27 kwietnia 2015 r. potwierdziły, że oferowany olej napędowy, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych

badan próbek oleju napędowego nr 0530/15/8147 oraz nr 0592/15/8147 w łącznej wysokości 1858,00 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie:

- faktury zbiorczej nr 144/04/15 wystawionej w dniu 30 kwietnia 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 144/04/15, poz. nr 30, próbka nr 0530/15/8147 - w wysokości 969,00 zł (uwzględniającej VAT),

- faktury zbiorczej nr 151/05/15 wystawionej w dniu 29 maja 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 151/05/15, poz. nr 3, próbka nr 0592/15/8147 - w wysokości 889,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015, poz. 184), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

LOTOS PALIWA Sp. z o.o., ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk.