



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 26 października 2022 r.

DIH-3.707.127.2022.AWS

DECYZJA DIH-III/129/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) w związku z art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji (Nr DS.35.2022) Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku z dnia 9 września 2022 r. (nr akt kontroli: DS.8361.88.2022), na mocy której przedsiębiorcy Pani Urszuli Chodorowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GABINET KOSMETYCZNY Urszula Chodorowska z siedzibą w Augustowie, wymierzono karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, polegającego na uwidocznieniu cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach od 3 do 8 czerwca 2022 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku (zwanego dalej: „*Podlaskim WIIH*” bądź „*organem pierwszej instancji*”), działając na podstawie upoważnienia DS.8361.88.2022 z dnia 3 czerwca 2022 r., przeprowadzili kontrolę u ww. przedsiębiorcy (zwanego dalej: „*stroną*” bądź „*przedsiębiorcą*”).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162), (zwanej dalej: „*Prawem przedsiębiorców*”), skierowano do ww. przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 13 maja 2022 r. (sygnatura: DS.8360.1.46.2022), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli. Niniejsze zawiadomienie doręczono stronie w dniu 17 maja 2022 r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności kontrolowanego przedsiębiorcy (właścicielki gabinetu).

W toku kontroli inspektorzy ustalili, że w gabinecie kosmetycznym należącym do strony - wykonywane są usługi w zakresie makijażu oraz zabiegów pielęgnacyjnych twarzy, dłoni i stóp.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 3 czerwca 2022 r., inspektorzy stwierdzili, że w kontrolowanym gabinecie obowiązujący cennik został wywieszony w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W cenniku tym zamieszczone były informacje o cenach 39 rodzajów usług, co stanowiło 100% oferty zakładu. Jednocześnie inspektorzy ustalili, że przy 18 rodzajach oferowanych usług/zabiegów kosmetycznych informacje o cenach zostały przedstawione w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, tzn. przedstawiono je w przedziale „od ... do ...”. Ponadto, 8 rodzajów usług uwidocznionych w cenniku było podanych w formie „od ...” bez wskazania maksymalnej możliwej ceny za wykonaną usługę.

Powyższe ustalenia dały podstawę do przyjęcia, iż została naruszona dyspozycja określona w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) dalej „ustawa o informowaniu o cenach” lub „ustawa”, iż cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) uwidacznia się w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Szczegółowe ustalenia poczynione przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego WIIH oraz dokładny wykaz rodzajów usług, do których wniesiono zastrzeżenia, co do sposobu uwidocznienia cen udokumentowano w Protokole kontroli (nr akt kontroli:DS.8361.88.2022) znajdującym się w aktach sprawy oraz dokumentacji fotograficznej. Do niniejszego Protokołu kontrolowany przedsiębiorca nie zgłosił uwag bezpośrednio, jak również nie wniósł żadnych uwag na piśmie w przysługującym mu na mocy art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) dalej „ustawa o Inspekcji Handlowej”, (7-dniowym) terminie.

W trakcie trwającej kontroli przedsiębiorca zobowiązał się pisemnie do niezwłocznego uwidocznienia cen wykonywanych usług w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Z akt sprawy wynika również, iż strona drogą elektroniczną przesała informację o usunięciu stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i na potwierdzenie tego faktu przesała zdjęcia poprawionego cennika usług.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r. (sygnatura: DS.8361.88.2022.EK) Podlaski WIH zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego z tytułu niewypełnienia obowiązku wskazanego w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, polegającego na nieuwidocznieniu cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. W piśmie tym, stosownie do wymogów art. 9, 10 § 1 oraz art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) (zwanej dalej: „*Kpa*”), strona została pouczona o przysługującym jej prawie do wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w toku postępowania jak i po jego zakończeniu, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i składania wniosków dowodowych na podstawie art. 78 § 1 *Kpa* - w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Jednocześnie, w tym samym piśmie organ zobligował stronę do przestania informacji o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w 2021 roku. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej przez organ pierwszej instancji niniejsze zawiadomienie strona odebrała w dniu 17 sierpnia 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, w dniu 18 sierpnia 2022 r. drogą elektroniczną na adres (e-mail) Wojewódzkiego Inspektoratu IH w Białymstoku (Delegatury w Suwałkach), wpłynęło pismo, w którym przedsiębiorca poinformował organ o wielkości przychodu/dochodu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w 2021 r. Równocześnie, w niniejszej korespondencji strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub obniżenie jej wymiaru z uwagi na złą sytuację finansową spowodowaną inwestycją w otwarcie gabinetu kosmetycznego. Zaznaczyła przy tym, że nieświadomie nieprawidłowo stworzyła cennik oferowanych usług dla konsumentów.

Ponadto, w dniu 23 sierpnia 2022 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku otrzymał, drogą elektroniczną, pismo strony zatytułowane: „*Uzupełniające wyjaśnienia*”. Strona wyjaśniła w nim, że zabiegi w których ceny były określane w zakresach „od ... do ...” - to zabiegi, które z uwagi na stopień ich komplikacji wynikający z indywidualnych czynników sprofilowanych pod kątem konkretnego konsumenta nie pozwalają z góry na określenie tych cen. Co więcej, strona postępowania poinformowała, że ceny w zakresach „od ... do ...” są powszechnie stosowane w usługach kosmetycznych. Nadmieniała ponadto, iż jeszcze w dniu kontroli niezwłocznie wykonała zalecenia Inspektora, o czym poinformowała organ.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Podlaski WIIH decyzją Nr DS.35.2022 z dnia 9 września 2022 r. (nr akt kontroli: DS.8361.88.2022) nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz art. 104 Kpa, w związku z naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, polegającego na uwidocznieniu cen w odniesieniu dla łącznie 26 rodzajów usług kosmetycznych w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen. Ww. decyzja została doręczona stronie w dniu 12 września 2022 r.

W dniu 27 września 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Podlaskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W piśmie tym strona postępowania wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez zastosowanie wobec niej pouczenia. Wskazała, że w przedmiotowej sprawie *niestusznie* wymierzono jej karę w wysokości 800 zł, podczas gdy zachodziły przesłanki do odstąpienia od wymierzania kary. Wyjaśniła, iż do dnia rozpoczęcia kontroli była przekonana, że prawidłowo wypełnia ustawowe obowiązki dotyczące uwidaczniania cen i że są one zrozumiałe. Podkreśliła, że żadna z jej klientek nie miała nigdy wątpliwości co do tego jaką cenę zapłaci za daną usługę. Odwołująca zwróciła uwagę, iż ceny „od ... do ...” dotyczyły usług związanych z zabiegami na twarz. Jej zdaniem ceny tychże zabiegów nie są możliwe do podania w jednej wysokości, gdyż cały zabieg to nie jedna usługa, lecz kompleks usług. Tłumaczyła dalej, że z uwagi na stopień komplikacji różnych zabiegów kosmetycznych („wynikający z indywidualnych czynników sprofilowanych pod kątem konkretnego konsumenta”) nie można z góry określić cen, stąd zastosowany cennik „od ... do ...”. Poinformowała, że cera każdej klientki jest inna, a klientka zapisując się na zabieg niejednokrotnie nie wie sama co w dniu zabiegu będzie chciała wykonać, stąd zakres cenowy („widełki cenowe”). Przyznała nadto, że w zakresie 8 cen dotyczących zabiegów na paznokcie faktycznie mogła napisać sztywne ceny i dopisać wartości usług dodatkowych takich jak zdobienia i określić ich ceny. Po stwierdzeniu nieprawidłowości niezwłocznie dokonała korekty cennika usług. Przedsiębiorca podniósł również, że ceny „od ... do ...” w zakresie usług zabiegów na twarz istniały od zawsze i to właśnie na podstawie „widełek” klientki porównywały ceny pomiędzy różnymi salonami. Na zakończenie dodał, że od początku współpracował z osobami przeprowadzającymi kontrolę, nie utrudniał jej i dokonał wszelkich zmian jakich zażądano.

Pismem z dnia 5 października 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w związku z wniesionym odwołaniem oraz poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na mocy art. 10 § 1

Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała jednak z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz weryfikuje, czy dana decyzja była prawidłowa.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa, w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, przedsiębiorca ma obowiązek, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Doprecyzowuje ten zapis § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121) dalej „rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen”, który stanowi, że ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Natomiast, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach za cenę rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Z kolei, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten, w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości zostałyby wyeliminowane.

Dowiedzenie, że określony podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną.

Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach przy ustalaniu kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez ww. przedsiębiorcę od decyzji (Nr DS.35.2022) Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku z dnia 9 września 2022 r. (nr akt kontroli: DS.8361.88.2022), na mocy której na ww. przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Czynności kontrolne prowadzone wobec strony postępowania wykazały jednoznacznie, iż strona naruszyła przepis art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. W toku kontroli stwierdzono, że cennik usług kosmetycznych sporządzony i udostępniony przez stronę budzi wątpliwości co do wysokości cen. Przedsiębiorca w odniesieniu do 18 rodzajów usług kosmetycznych podał ceny w formie zakresów cenowych „od ... do ...”, a dodatkowo w przypadku 8 usług uwidocznił ceny w formie przedziału jednostronnie zamkniętego „od ...”. Stwierdzono nieprawidłowości przy 26 rodzajach usług na 39 usług dostępnych w ofercie zakładu, co daje odsetek nieprawidłowości na poziomie 66,6 %.

Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, w szczególności Protokołu kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.88.2022) oraz ustaleń w nim zawartych, organ drugiej instancji nie miał wątpliwości co do naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Stan faktyczny zgromadzony w Protokole kontroli i aktach sprawy nie budzi żadnych wątpliwości organu drugiej instancji. Podlaski WIIH słusznie bowiem uznał, że sposób oznaczania cen metodą „od ... do ...” lub „od ...” - z uwagi na złożoność usługi - nie wypełnia dyspozycji art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w szczególności ze względu na duży zakres wahań, jaki występuje w cenniku, np. zabieg pielęgnacyjny - ACID BOOST - odżywczy -> 100 - 250 zł; depilacja (ciepły воск) - nogi -> 50 - 100 zł, natomiast sam pedicure hybrydowy - od 110 zł. Należy mieć na względzie fakt, że przeciętny konsument przed skorzystaniem z usług gabinetu nie będzie posiadał wiedzy, jaką kwotę przyjdzie mu ostatecznie zapłacić. Uzyska ją dopiero po konsultacji z kosmetyczką (a więc podejmie dodatkowe działania kierując zapytania, w formie przekazu ustnego do przedsiębiorcy) lub przy zapłacie za daną usługę, co nie będzie równoznaczne z wypełnieniem obowiązków przedsiębiorcy, jakie nakłada na niego ustawa o informowaniu o cenach. Podkreślić przy tym należy, że obowiązujące przepisy prawne nie przewidują żadnych odstępstw w zakresie uwidaczniania cen usług ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej czy też jej specyfiki. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów.

Jak wynika z treści skarżonej decyzji, Podlaski WIIH przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej kierował się kryteriami wynikającymi z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, dokonując prawidłowej, zdaniem Prezesa UOKiK, oceny stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy oraz wielkości jego obrotów i przychodu.

Po ponownym przeanalizowaniu powyższych przesłanek Prezes UOKiK zważył i stwierdził, co następuje.

Czynności kontrolne przeprowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż strona nie dopełniła istotnego obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu cenach. Jak wskazuje ustawodawca, konsumenci mają prawo do uzyskiwania dostępu do rzetelnej, pełnej i zarazem czytelnej informacji o cenie lub cenie jednostkowej towaru lub usługi.

Analizując dotychczasową działalność podmiotu, organ wziął pod uwagę okoliczność, iż przedmiotowa kontrola była pierwszą w zakresie realizacji powinności wynikających z przepisów o obowiązku uwidaczniania cen. Jednakże, z drugiej strony przedsiębiorca przez trzyletni okres prowadzenia działalności gospodarczej powinien był nabyć niezbędną wiedzę o obowiązkach jakie na nim ciążyą. Obowiązek rzetelnego informowania klientów o cenach towarów czy usług wynika z podstawowych przepisów i powinien być bezwzględnie respektowany. Organ zwraca przy tym uwagę, że strona w dniu 17 maja 2022 r., tj. 16 dni przed rozpoczęciem kontroli otrzymała zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli ze wskazanym wyraźnie zakresem przedmiotowym kontroli, który obejmował kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących cen. Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorca miał, w ocenie organu, wystarczającą ilość czasu na przygotowanie się do nadchodzącej kontroli, w tym miał możliwość podjęcia zawnazu odpowiednich działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości, jednak tego nie uczynił. Nieprawidłowości te zostały one ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do zaistnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w Protokole kontroli podpisanym przez samego kontrolowanego, bez wnoszenia uwag.

Mając na względzie powyższe, po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału, organ odwoławczy uznał odwołanie strony za bezzasadne. W opinii Prezesa UOKiK, wymierzona przez Podlaski WIIH stronie kara została ustalona w sposób prawidłowy, w oparciu o wszystkie przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach i znajdowała uzasadnienie w zgromadzonym materiale dowodowym. W toku kontroli bezspornie wykazano uchybienia strony, które polegały na uwidocznieniu cen usług w cenniku w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, poprzez ich uwidocznienie w formie zakresów cenowych „od ... do ...” lub z podaniem dolnej granicy wyrażonej jako „od ...”. Uwidacznianie informacji o cenie w sposób niejednoznaczny czy budzący

wątpliwości nie może wprowadzać konsumentów w błąd, a obowiązkiem przedsiębiorcy jest umożliwienie i stworzenie takich warunków dokonywania transakcji handlowych, w których klient uzyskuje jasną i przejrzystą informację o wysokości ceny usługi, którą jest zainteresowany. Zdaniem Prezesa UOKiK organ pierwszej instancji zasadnie uznał, iż strona dopuściła się naruszenia wymagań prawnych w zakresie informowania konsumentów o cenach usług oraz ich uwidaczniania w stopniu uzasadniającym wymierzenie kary pieniężnej.

Strona skarżąca w swoim odwołaniu wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez zastosowanie wobec niej pouczenia. Wskazała, że w przedmiotowej sprawie nieustannie wymierzono jej karę w wysokości 800 zł, podczas gdy zachodziły przesłanki do odstąpienia od wymierzania kary. Wyraziła przekonanie, iż do dnia rozpoczęcia kontroli prawidłowo wypełniała ustawowe obowiązki dotyczące uwidaczniania cen oraz że są one zrozumiałe. Poinformowała, że jej klientki nigdy nie zgłaszały wątpliwości co do cen za wykonywane zabiegi/usługi. Jej zdaniem ceny niektórych zabiegów nie są możliwe do podania w jednej wysokości, gdyż cały zabieg to nie jedna usługa, lecz kompleks usług. Przyznała również, że w zakresie 8 cen dotyczących zabiegów na paznokcie istotnie mogła napisać sztywne ceny i dopisać wartości usług dodatkowych takich jak zdobienia i określić ich ceny, co zamierzała ustalić i wprowadzić do cennika. Nadmieniła, że wbrew twierdzeniom Inspektora, przed kontrolą, nie miała możliwości dokonania zmian w cenniku, gdyż nie wiedziała co według organu jest nieprawidłowością. Jednak, po stwierdzeniu nieprawidłowości niezwłocznie dokonała korekty cennika usług. Przedsiębiorca zauważył również, że ceny „od ... do ...” w zakresie usług zabiegów na twarz istniały od zawsze i to właśnie w oparciu o „widelki” klientki porównywały ceny pomiędzy różnymi salonami.

Odpowiadając na powyższe argumenty strony Prezes UOKiK stwierdził, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że kluczowe znaczenie w przedmiotowej sprawie mają ustalenia poczynione w toku kontroli oraz fakt, iż w chwili jej rozpoczęcia tj. w dniu 3 czerwca 2022 r. w GABINECIE KOSMETYCZNYM mieszczącym się w Augustowie, należącym do podmiotu skarżącego, ceny świadczonych usług kosmetycznych uwidoczniono w cenniku w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości co do ich wysokości, gdyż zostały określone metodą „od ... do ...” bądź w formie „od ...”. Ww. sposób przedstawiania cen z całą pewnością nie spełnia wymagań zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z uwagi na duży zakres wahań jaki występuje w cenniku opracowanym przez stronę. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w sposób jasny i ewidentny wskazuje na naruszenie przepisów dotyczących cen, konsekwencją czego jest nałożona administracyjna kara pieniężna. Wobec

powyższego, nie można zgodzić się z opinią strony jakoby „nieśluszenie” wymierzono jej karę pieniężną w kwocie 800 zł.

Prezes UOKiK wskazuje równocześnie, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest właśnie kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów o informowaniu o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie - udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m. in. ceny towaru czy usługi jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło w winy (umyślnej czy nieumyślnej) kontrolowanego czy też nie. Dodatkowo, wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem, samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną.

Organ drugiej instancji w dalszej kolejności stwierdza, iż to od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego oczekuje się znajomości przepisów dotyczących właściwego informowania o cenach oferowanych usług. Przedsiębiorca powinien być dolożyć należytej staranności, aby jego działalność była prowadzona zgodnie w obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto, organ drugiej instancji informuje, że nadrzędnym celem ustawy o informowaniu o cenach jest ochrona interesów konsumentów oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorstwami. Rzetelna, nie budząca zastrzeżeń informacja o cenie usługi jest bardzo istotna i służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalności gospodarczą. W niniejszym przypadku przedsiębiorca wprawdzie zaprzestał naruszenia prawa i poprawił cenniki usług, jednakże podkreślić należy, że nastąpiło to dopiero w rezultacie przeprowadzonej kontroli. Fakt zaprzestania naruszenia przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w dniu kontroli.

Prezes UOKiK wyjaśnia również, że przepisy prawne dotyczące cen zostały skonstruowane w taki sposób, że nie przewidują żadnych wyjątków (odstępstw) ze względu na sposób, rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej czy też specyfikę branż usługowych. Uwidacznianie cen w formie przedziałów jednostronnie bądź dwustronnie zamkniętych nie jest uznane za mieszczące się w granicach akceptowalności prawa, albowiem taki sposób nie wypełnia dyspozycji określonej w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 11

stycznia 2022 r., sygn. akt: V SA/Wa 4915/21, w którym stwierdzono m. in., że: „(...) przepisy ustawy o cenach z uwagi na cele ustawy, tj. ochronę konsumentów, podlegają ścisłej wykładni. Stąd też niedopuszczalne jest, aby przedsiębiorcy, powołując się na specyfikę prowadzonej działalności, modyfikowali bądź odstępowali od ustawowych kryteriów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.”

Strona postępowania w odwołaniu podniosła, że nie jest możliwym podanie dokładnej wysokości cen zabiegów wykonywanych w prowadzonym przez nią gabinecie, ponieważ zabieg jest całym kompleksem usług, a stopień ich komplikacji nie pozwala z góry na określenie tych cen.

Odnosząc się do ww. argumentacji organ drugiej instancji organ zauważa, że strona skarżąca po kontroli organu i ujawnieniu nieprawidłowości dokonała niezwłocznej korekty cenników, przesyłając ich wydruki drogą elektroniczną na adres Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Delegatura w Suwałkach). Powyższe dowodzi, że możliwym do zrealizowania było uwidocznienie cen wraz z dokładnym określeniem cen poszczególnych usług.

Przechodząc do poruszonej przez stronę kwestii naruszenia prawa przez innych przedsiębiorców świadczących tożsame usługi, organ drugiej instancji pragnie zauważyć, że choć istotnie sposób przedstawiania cen w formie „widełek cenowych” może mieć miejsce na znaczną skalę w realiach rynkowych, to nie oznacza to, że podmiot który dopuścił się naruszenia prawa może uniknąć z tego tytułu konsekwencji prawnych, ponieważ to jemu udowodniono ponad wszelką wątpliwość naruszenie prawa.

Prezes UOKiK, po szczegółowej analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego, stwierdza, iż nie znajduje podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji poprzez zastosowane pouczenia czy podstaw do zastosowania środków przewidzianych w art. 189f § 1 Kpa, a więc odstąpienia od wymierzenia kary. Artykuł 189f § 1 pkt 1 Kpa statuuje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. W przedmiotowej sprawie strona bez wątplenia dopuściła się istotnego naruszenia przepisów dotyczących cen względem aż 26 rodzajów usług kosmetycznych, przy czym w ofercie zakładu dostępnych było 39 rodzajów usług. Powyższe wskazuje, że w żaden sposób wagi naruszenia nie można uznać za znikomą. Tym samym, pierwsza część przesłanki pierwszej nie została spełniona. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez przedsiębiorcę. Jak wynika z akt sprawy Strona zaprzestała naruszenia prawa, do którego się zobowiązała, co organ wziął pod uwagę przy ocenie materiału dowodowego w toku prowadzonego postępowania odwoławczego. Jednakże należy mieć na względzie, że ww. składowe przesłanki pierwszej muszą być

spełnione łącznie, by organ mógł odstąpić od wymierzenia kary. Natomiast, w niniejszym przypadku nie spełniono wymaganego warunku kumulatywności tychże przestępstw.

Nie została spełniona również przesłanka druga zawarta w pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 Kpa nie spełni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o informowaniu o cenach. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przestępstw faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, naruszając art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w konsekwencji czego za popełniony delikt administracyjny nałożono na nią sankcję o charakterze pieniężnym.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu drugiej instancji brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji czy też podstaw do odstąpienia od zastosowania sankcji i poprzestania na jedynie na pouczeniu.

Jednocześnie, w myśl art. 67 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.), zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 8 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Organ drugiej instancji nadmienia przy tym, że w przedmiotowej sprawie kara pieniężna w wysokości 800 zł jest kwotą optymalną, a zarazem proporcjonalną wobec zaistniałego naruszenia.

Reasumując, z uwagi na nieprzestrzeganie przepisów o informowaniu o cenach i ich uwidacznianiu skutkujące istotnym naruszeniem interesów konsumentów, Prezes UOKiK nie znalazł argumentów przemawiających za zmianą decyzji organu pierwszej instancji na korzyść strony. Utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję Podlaskiego WIIH, Prezes UOKiK miał na uwadze całokształt okoliczności sprawy, zarówno łagodzących, jak i obciążających, w szczególności: stopień naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość osiąganego przychodu, a ponadto rozważył przesłanki określone w art. 189f Kpa.

Podsumowując przeprowadzone rozważania, Prezes UOKiK stwierdził, że złożone przez stronę odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżoną decyzję należy utrzymać w mocy.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - ponad 100 000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/