



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 17 lutego 2022 r.

DKK2-4245.1.2022.AI

DECYZJA nr DKK-55/2022

Na podstawie art. 155 oraz art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **zmienia** decyzję DKK-25/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r., zmienioną decyzją tego organu nr DKK-205/2021 z dnia 17 września 2021 r., w zakresie dotyczącym terminu wykonania przez Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni warunku określonego w pkt I.1 i w pkt I.1.5. sentencji tej decyzji poprzez jego wydłużenie o **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

UZASADNIENIE

27 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu”), na wniosek Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „Vectra”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra kontroli nad Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „Multimedia Polska” lub „MMP”), tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 - dalej „ustawa o ochronie konkurencji”).

W dniu 17 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu decyzją nr DKK-25/2020 (dalej „Decyzja”) wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji pod warunkiem m.in., że - pkt I.1. sentencji tej decyzji - w miejscowościach: Gorzów Wielkopolski, Kwidzyn, Łowicz, Olsztyn, Ostróda, Pogórze, Pruszcz Gdański, oraz Stargard Vectra w terminie [tajemnica przedsiębiorstwa] od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu, wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejściu przez Vectra kontroli nad Multimedia Polska, zbudzie części sieci Vectra lub Multimedia Polska, według wyboru Vectra, do niezależnego inwestora (lub inwestorów), który nie należy do grupy kapitałowej¹ Vectra, ani nie jest współkontrolowany przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy (dalej „Niezależny Inwestor”), z zachowaniem następujących zasad; (...).

Jednocześnie w pkt.I.1.5. sentencji tej decyzji Prezes Urzędu wskazał, że do okresu [tajemnica przedsiębiorstwa], o którym mowa w pkt. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**, nie będzie wliczać się okres oczekiwania przez Niezależnego Inwestora na uzyskanie zgody (zgód) organu antymonopolowego (organów antymonopolowych) na przejście przez Niezależnego Inwestora kontroli nad Nowym Operatorem.

Ponadto Prezes Urzędu w pkt III sentencji tej decyzji nałożył na Vectrę obowiązek przedstawiania informacji o stanie realizacji warunków, o których mowa powyżej, za każde pełne 3 miesiące od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w terminie 30 (trzydziestu) dni od upływu każdego z tych terminów oraz złożenia informacji dotyczącej realizacji warunku w terminie 30 (trzydziestu) dni od jego wykonania lub upływu terminu na jego wykonanie.

W dniu 17 września 2021 r. Prezes Urzędu wydał decyzję nr. DKK-205/2021, którą zmienił punkt 1.4 akapit drugi sentencji decyzji nr DKK-25/2020.

Po wydaniu Decyzji, pismem z 7 grudnia 2021 r. Vectra wniosła o wszczęcie przez Prezesa Urzędu z urzędu postępowania w sprawie zmiany tej decyzji w zakresie jej pkt I.1 oraz I.1.5., poprzez zmianę terminu [tajemnica przedsiębiorstwa] od daty uprawomocnienia się Decyzji wyznaczonego na zbycie części sieci Vectra lub MMP, według wyboru Vectra, do niezależnego inwestora, na termin [tajemnica przedsiębiorstwa], poprzez nadanie pkt I.1. oraz I.1.5. Decyzji następującego brzmienia:

¹ w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

I.1. Vectra w terminie [tajemnica przedsiębiorstwa] od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu, wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra kontroli nad Multimedia Polska, zbędzie części sieci Vectra lub Multimedia Polska, według wyboru Vectra, do niezależnego inwestora (lub inwestorów), który nie należy do grupy kapitałowej² Vectra, ani nie jest współkontrolowany przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy (dalej „Niezależny Inwestor”), z zachowaniem następujących zasad:

I.1.5. Do okresu [tajemnica przedsiębiorstwa], o którym mowa w pkt. 1 powyżej, nie będzie wliczać się okres oczekiwania przez Niezależnego Inwestora na uzyskanie zgody (zgód) organu antymonopolowego (organów antymonopolowych) na przejęcie przez Niezależnego Inwestora kontroli nad Nowym Operatorem;

Jednocześnie Vectra wyraziła zgodę na taką zmianę Decyzji.

W uzasadnieniu Vectra wskazanym pismem z 7 grudnia 2021 r., a także pismami z 14 stycznia 2022 r. oraz 3 lutego 2022 r. podniosła, m.in. że:

- za zmianą Decyzji przemawia interes społeczny. Decyzja stanowi warunkową zgodę na dokonanie koncentracji. Po analizie zaproponowanych przez Vectra zobowiązań Prezes Urzędu uznał, że wykonanie Warunku Strukturalnego spowoduje, że w wyniku koncentracji nie dojdzie do powstania podmiotu o sile rynkowej większej niż istniejąca w sytuacji, gdyby do koncentracji nie doszło. Wykonanie Warunku Strukturalnego przez Vectra z pewnością leży w interesie publicznym. W konsekwencji w interesie publicznym leży więc również zmiana Decyzji poprzez wydłużenie terminu na wykonanie Warunku Strukturalnego w celu umożliwienia jego wykonania przez Vectra w świetle wskazanych poniżej okoliczności.
- za zmianą Decyzji przemawia również słuszny interes strony. Vectra jest na podstawie Decyzji zobowiązana do wykonania Warunku Strukturalnego w określonym w Decyzji terminie. Z uwagi na wskazane poniżej nadzwyczajne okoliczności wykonanie Warunku Strukturalnego w terminie jest istotnie zagrożone. [tajemnica przedsiębiorstwa]. W konsekwencji za zmianą Decyzji przemawia słuszny interes strony.
- jednocześnie Vectra wskazała, że istnieje bardzo wysokie ryzyko braku możliwości wykonania Warunku Strukturalnego w terminie wyznaczonym w Decyzji, [tajemnica przedsiębiorstwa].

² w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wykonanie Warunku Strukturalnego wymagało znaczącego nakładu czasu, m.in. z uwagi na to, że proces zbycia poprzedzić musiało utworzenie / wydzielenie nowych operatorów na bazie działalności i aktywów MMP, w zakresie których do przejęcia kontroli nad MMP, Vectra nie posiadała szczegółowej wiedzy. Z kolei badanie stanu MMP z uwagi na integralność i daleko posuniętą centralizację organizacji i działalności MMP nie dotyczyło tylko działalności, sieci i infrastruktury MMP w ośmiu miejscowościach objętych Decyzją, ale miało miejsce przede wszystkim na poziomie centralnym. Miało ono w tym zakresie na celu zidentyfikowanie, zinwentaryzowanie i sformułowanie wielu scentralizowanych procesów operacyjnych w MMP, które musiałyby zostać następnie odpowiednio odwzorowane, przeniesione lub zapewnione u wydzielanych operatorów. Ponadto, badanie sieci i infrastruktury w tych ośmiu miejscowościach było czasochłonne i żmudne z uwagi na to, że była ona z jednej strony rozległa, a z drugiej nie była ona dostatecznie zinwentaryzowana, aby wykluczyć istotne problemy (prawne, techniczne, organizacyjne) przy jej wydzieleniu do osobnego podmiotu. Jako, że ww. prace i faza realizacji Warunku Strukturalnego wymagały szczególnie wielu bezpośrednich spotkań lub bezpośrednich działań ludzkich (tj. bez możliwości działania zdalnego), ograniczenia prawne i skutki pandemii Covid-19 utrudniały je w praktyce w wysokim stopniu.

Dopiero szczegółowa weryfikacja, o której mowa powyżej pozwoliła na ustalenie, która z sieci będzie przedmiotem dezinwestycji w sposób w pełni świadomy, co do jej skali i skutków operacyjnych.

28 grudnia 2020 r. uzgodniono i przyjęto plan podziału MMP na dwie nowo powstałe spółki: Multimedia Capital One Sp. z o.o. („MMC1” – obejmującą sieci MMP zlokalizowane w miejscowościach: Kwidzyn, Łowicz, Olsztyn, Ostróda i Stargard) i Multimedia Capital Two Sp. z o.o. („MMC2” - obejmującą sieci MMP zlokalizowane w miejscowościach: Pruszcz Gdański i Pogórze).

Prace nad zidentyfikowaniem potencjalnych inwestorów i pozyskaniem ich wstępnego zainteresowania rozpoczęły się jeszcze przed wydzieleniem i na znacząco ponad rok przed upływem terminu realizacji Warunku Strukturalnego. W ramach tego potwierdzono, że oczekiwanie inwestorów, że analizę dla potrzeb wstępnego ofertowania i następcze badanie stanu wydzielanych aktywów (tzw. due diligence) będą prowadzić wobec już istniejących, wydzielonych nowych operatorów, a w praktyce nie wcześniej niż kilka miesięcy po faktycznym wydzieleniu.



Wysyłka teasera (materiału z podstawowymi informacjami o Spółkach Zbywanych i Zbywanych Sieciach) do [tajemnica przedsiębiorstwa] inwestorów, który miał im umożliwić weryfikację i potwierdzenie zainteresowania udziałem w przedmiotowym procesie inwestycyjnym miało miejsce między 26 stycznia a 9 lutego 2021 r.

W okresie luty-marzec 2021 r., początkowo [tajemnica przedsiębiorstwa] potencjalnych inwestorów wyraziło chęć poznania bardziej szczegółowych informacji dotyczących Zbywanych Sieci; dodatkowo, [tajemnica przedsiębiorstwa] wyraził zainteresowanie pod koniec kwietnia 2021 r., jednocześnie prosząc o wydłużenie terminu złożenia oferty wstępnej ze względu na sytuację związaną z Covid-19. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Wynegocjowanie i zawarcie umów o zachowanie poufności z [tajemnica przedsiębiorstwa] inwestorami, którzy wyrazili zainteresowanie nabyciem Zbywanych Sieci miało miejsce w okresie między 1 marca a 31 maja 2021 r.

Prace nad memorandum informacyjnym (bardziej rozbudowany/szczegółowy materiał informacyjny niż teaser) miały miejsce w okresie między 1 września 2020 r. do marca 2021 r.). Należy zwrócić uwagę, że na przełomie 2020 r. i 2021 r. [tajemnica przedsiębiorstwa] co spowodowało, że Vectra musiała poczekać z przygotowaniem i wysłaniem memorandum informacyjnego [tajemnica przedsiębiorstwa].

Wysyłka memorandum informacyjnego oraz Listu Procesowego I, który w szczególności opisywał proces transakcji na tym etapie oraz wytyczne związane z przygotowaniem oferty wstępnej, nastąpiła w dniu 23 marca 2021 r. oraz 5 maja 2021 r.

Po analizie memorandum informacyjnego i dodatkowych spotkaniach w formie videokonferencji z Vectra, [tajemnica przedsiębiorstwa] inwestorów złożyło ofertę wstępną. Co szczególnie ważne, nie zgłosili zainteresowania lub nie złożyli ofert wstępnych [tajemnica przedsiębiorstwa].

Po otrzymaniu ofert wstępnych Vectra przystąpiła do ich analizy, a następnie do dyskusji i negocjacji z inwestorami; w wyniku tych działań [tajemnica przedsiębiorstwa] inwestorzy zostali poinformowani o przejściu do kolejnego etapu procesu oraz otrzymali List Procesowy II, który opisywał przebieg tej fazy procesu, warunki przeprowadzenia badania due diligence oraz szczegóły dotyczące złożenia oferty wiążącej.



Dokumentacja dotycząca sprzedawanych sieci i Spółek Zbywanych została udostępniona inwestorom za pomocą platformy elektronicznej (Virtual Data Room VDR). Inwestorzy otrzymali dostęp do VDR 24 maja, 31 maja i 1 lipca 2021 r.

Od czasu uzyskania dostępu do VDR do czasu złożenia finalnych ofert, oprócz dostępu do dokumentacji, inwestorzy mieli możliwość odbycia wizyt lokalnych w poszczególnych miejscowościach w celu sprawdzenia stanu poszczególnych sieci, jak również uczestniczyli w licznych spotkaniach w formie videokonferencji. Na tym etapie doszło też do zgłoszenia przez inwestorów pierwszych uwag do ww. zestawu dokumentacji transakcyjnej oraz pierwszych rund negocjacji tych umów w formie licznych videokonferencji. Ze względu na skomplikowany charakter transakcji, szeroki zakres dokumentacji, o które wystąpili, oraz liczne wizyty lokalne nastąpiły kolejne przesunięcia w procesie sprzedaży, co wiązało się z wydłużeniem terminów na złożenie ofert wiążących, postulowanym zresztą przez samych inwestorów.

Ofertę wiążącą złożyło [tajemnica przedsiębiorstwa] inwestorów ([tajemnica przedsiębiorstwa]), tj.:

[tajemnica przedsiębiorstwa];

- ✓ „SAT-FILM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi („Sat-Film”) [tajemnica przedsiębiorstwa]. 2 listopada 2021 r. Vectra podpisała umowę sprzedaży spółki Jim Sat (miejscowość objęta pkt. I Decyzji: Gorzów Wielkopolski) z Sat-Film. [tajemnica przedsiębiorstwa].

[tajemnica przedsiębiorstwa].

- Kolejną, o ile nie najbardziej fundamentalnie sprawczą przyczyną, która miała wpływ na zaistniałe trudności w wykonaniu Warunku Strukturalnego, jest głęboka i gwałtownie narastająca w latach 2020 - 2021 zmiana okoliczności na rynku telekomunikacyjnym, nie tylko w Polsce, lecz także na rynkach zagranicznych, która w praktyce uniemożliwiła Vectra znalezienie nabywcy MMC1 i MMC2 wśród [tajemnica przedsiębiorstwa]. Otóż, w tym czasie zainteresowanie operatorów telekomunikacyjnych nabyciem aktywów związanych z infrastrukturą telekomunikacyjną, szczególnie infrastrukturą nieopartą o rozwiązania światłowodowe, które zapewniałyby przepływności Internetu znacząco powyżej 1G (a tylko taką infrastrukturą dysponuje w praktyce w przedmiotowych



lokalizacjach zarówno MMP, jak i Vectra) spadło radykalnie i skierowane zostało w stronę uzyskania dostępu do infrastruktury światłowodowej. W praktyce, najwięksi operatorzy telekomunikacyjni albo budują własną infrastrukturą światłowodową (jak np. Orange Polska), albo poszukują dostępu do takiej infrastruktury (należącej do podmiotów trzecich) na zasadach umownych (czyli transakcji: typu open access, hurtowego nabywania usług dostępu do Internetu, dzierżawy infrastruktury). Jeżeli w ogóle dochodzi na rynku do transakcji przejęć mniejszych spółek telekomunikacyjnych, to są to podmioty dysponujące właśnie taką infrastrukturą (zwykle budowaną z programów takich jak POPC). Vectra upatruje właśnie w tym powodu tego, że tacy gracze jak [tajemnica przedsiębiorstwa] nie wyrazili zainteresowania transakcją z Vectra, choćby na korzystnych dla siebie finansowo warunkach. Niestety okoliczności tych nie sposób było przewidzieć w 2019 roku, gdy procedowana była Decyzja, a aktualnie dają wysoce uzasadniony asumpt do rozważenia zmiany rodzaju warunku strukturalnego.

[tajemnica przedsiębiorstwa] Vectra podejmuje dalsze wysiłki w celu pozyskania innych inwestorów. Działania te wymagają jednak dla ich realizacji dodatkowego czasu, szczególnie biorąc pod uwagę brak zainteresowania przeznaczonymi do zbycia nowymi operatorami wśród wiodących operatorów telekomunikacyjnych.

- Dodatkowo, tak trudny i skomplikowany proces musiał mieć miejsce podczas pandemii Covid-19, która niewątpliwie wpływała na realizację Warunku Strukturalnego w prawie całym okresie, w praktyce uniemożliwiając lub poważnie ograniczając kontakty i bezpośrednie spotkania oraz tempo prac (przede wszystkim z uwagi na pracę w trybie zdalnym i absencje chorobowe lub związane z kwarantanną).

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu postanowił w dniu 15 lutego 2022 r. wszcząć z urzędu na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm. – dalej także „Kpa”) w zw. z art. 82 ust. 1 i 83 ustawy o ochronie konkurencji, postępowanie administracyjne w celu zmiany decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-25/2020 r. z 17 stycznia 2020 r., o czym zgodnie z art. 61 § 4 Kpa powiadomił Vectrę pismem z 15 lutego 2022 r.

Prezes Urzędu ustalił i stwierdził, co następuje:



Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji* od decyzji Prezesa Urzędu stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego, dotyczące wznowienia postępowania, uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji. Powyższe oznacza, że strona nie może skutecznie składać środków prawnych o wszczęcie trybu nadzwyczajnego. Potwierdza to orzecznictwo sądowe, zgodnie z którym od ostatecznej decyzji Prezesa Urzędu nie przysługuje wznowienie postępowania³. Niemiej jednak takie środki Prezes Urzędu może podjąć z urzędu. Ustawa *o ochronie konkurencji* nie reguluje kwestii związanych ze zmianą decyzji. Stosownie do art. 83 tej ustawy w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji,
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleciu lub zmianie takiej decyzji,
- za uchyleciem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W takiej sytuacji zgodnie z art. 154 § 2 Kpa organ właściwy wydaje decyzję w sprawie uchylecia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2010 r.⁴, tryb zmiany decyzji administracyjnej zawarty w art. 155 Kpa, służy – co do zasady – zmianie decyzji niewadliwych. Wzruszenie decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa jest jednak możliwe tylko wówczas, gdy spełnione są łącznie wskazane wyżej przesłanki. Ocena, czy w konkretnej rozpatrywanej sprawie istnieją przesłanki przemawiające za wzruszeniem decyzji ostatecznej, należy do organu administracji państwowej. Z powyższego wynika, że celem postępowania prowadzonego na podstawie art. 155 Kpa nie jest ponowne merytoryczne rozstrzygnięcie zaskarżonej sprawy, lecz dokonanie weryfikacji wydanej już decyzji

³ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dn. 25 czerwca 2001 r. (XVII Ama 31/01), *niepubl*; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11.02.2009 r., sygn. II GSK 749/08 (LEX nr 551408).

⁴ I OSK 164/10, LEX nr 745112.



ostatecznej wyłącznie na podstawie przesłanek w tym przepisie wymienionych. W konsekwencji prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 Kpa uwarunkowana jest prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron⁵.

W niniejszej sprawie występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Występują w niej te same podmioty – Vectra i MMP oraz dotyczy ona tego samego przedmiotu i stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym, tj. zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra kontroli nad MMP pod warunkiem m.in. wyzbycia się przez Vectra określonych aktywów materialnych i niematerialnych. Vectra zwróciła się do Prezesa Urzędu o zmianę terminu realizacji warunku. Z formalnego punktu widzenia pismo Vectra nie może zainicjować wszczęcia postępowania przez Prezesa Urzędu, z uwagi na brzemienne art. 82 ust 1 ustawy o *ochronie konkurencji*. Należy jednakże wskazać, że chociaż tryb postępowania przewidziany w art. 155 Kpa nie przewiduje działania na wniosek, to pismo złożone przez Vectra w sprawie zmiany decyzji

w zakresie terminu realizacji warunku, należy uznać za wyrażenie przez stronę zgody na dokonanie stosownej zmiany decyzji⁶. Zatem złożenie przez Vectra pisma o zmianę decyzji jest jednoznaczne z wyrażeniem przez stronę zgody na zmianę decyzji w zakresie przez nią wskazanym, w trybie postępowania wszczętego przez organ z urzędu.

Zmianie decyzji nr DKK-25/2020⁷ z dnia 17 stycznia 2020 r. w zakresie zmiany terminu realizacji warunku nałożonego na Vectra nie sprzeciwiają się także żadne przepisy szczególne.

Możliwość uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa musi być uzasadniona ponadto interesem społecznym lub słusznym interesem strony⁸. Słuszny interes strony, o którym mowa w tym przepisie, należy rozumieć jako interes prawny, a nie jako interes faktyczny, podobnie jak słuszny interes obywateli, o którym mowa w art. 7 Kpa⁹. W judykaturze podkreśla się, że uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 Kpa

⁵ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 stycznia 2007 r., I OSK 586/06, LEX nr 320845.

⁶ Tak m.in. A. Matan (w):/G. Łaszczyca, Cz. Martysz i A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II, Zakamycze 2005 i powołany tam wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 grudnia 1996 r. sygn. akt III SA 1214/95, LEX 27429, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2016 r. II SA/Wa 495/16.

⁷ Zmienionej decyzją DKK-205/2021 z dnia 17 września 2021 r.

⁸ Wyrok WSA w Olsztynie z 17 lutego 2011 r., II SA/Ol 964/10.

⁹ Por. wyrok WSA w Warszawie z 20 stycznia 2012 r., VII SA/Wa 994/11.

należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego jednakże w kolizji z obowiązującym porządkiem prawnym, organ działając w granicach uznania administracyjnego, przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony¹⁰. Z kolei interes społeczny, w rozumieniu art. 155 Kpa, nie może sprowadzać się do naruszenia przepisów prawa, skoro warunkiem dopuszczalności wzruszenia decyzji w trybie art. 155 Kpa jest stwierdzenie, że stan prawny powstały wskutek uchylecia lub zmiany decyzji będzie zgodny z prawem¹¹. Przesłanka zgodności wzruszenia decyzji z interesem społecznym i interesem strony oznacza, że organ administracji nie może w rozpoznaniu sprawy na podstawie tych przepisów nie ustosunkować się do celowości wzruszenia decyzji¹².

Po rozważeniu argumentacji przedstawionej przez Vectra Prezes Urzędu stwierdził, że zachodzą określone w art. 155 Kpa przesłanki zmiany decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-25/2020¹³ z dnia 17 stycznia 2020 r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji warunku nałożonego na Vectra, określonego w pkt I.1 i I.1.5 sentencji powyższej decyzji.

W ocenie Prezesa Urzędu argumenty przedstawione przez Vectra przemawiają za zmianą Decyzji poprzez przedłużenie terminu przewidzianego na realizację warunku. Zmiana Decyzji jest uzasadniona słusznym interesem strony. Wydłużenie terminu realizacji warunku ma na celu umożliwienie dokończenie procesu zbycia części sieci MMP wydzielonej do MMC1 (tj. sieci MMP zlokalizowanej w miejscowościach: Kwidzyn, Łowicz, Olsztyn, Ostróda i Stargard), do czego Vectra została zobowiązana przez Prezesa Urzędu. Wydłużenie terminu realizacji warunku ma na celu znalezienie rzetelnego nabywcy dającego gwarancję kontynuowania w oparciu o MMC1 działalności obejmującej świadczenie usług dostępu do płatnej telewizji i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu. Pozwoli to na ostateczne wywiązanie się z warunku nałożonego na Vectra decyzją Prezesa Urzędu nr DKK-25/2020¹⁴ z dnia 17 stycznia 2020 r., co leży w słusznym interesie strony.

Odnosząc się natomiast do interesu społecznego, należy zauważyć, że generalnie każde wydłużenie terminu na realizację warunku nałożonego przez Prezesa Urzędu może

¹⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 maja 2005 r. sygn. akt OSK 1746/04, LEX nr 172172, wyrok WSA w Gliwicach z 21 stycznia 2008 r., sygn. akt IV SA/GL 825/07, opublikowany w LEX nr 489238, wyrok WSA w Warszawie z 20 września 2016 r., sygn. akt II SA/Wa 495/16.

¹¹ Por. wyrok WSA w Warszawie z 16 marca 2006 r., V SA/Wa 1952/05.

¹² Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lipca 2003 r., II OSK 771/07.

¹³ Zmienionej decyzją DKK-205/2021 z dnia 17 września 2021 r.

¹⁴ Zmienionej decyzją DKK-205/2021 z dnia 17 września 2021 r.



przedłużyć utrzymywanie niekorzystnej sytuacji na rynku. Jednakże w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie należy uwzględnić szczególne okoliczności rynkowe, w jakich Vectra jest zobowiązana zrealizować warunkową Decyzję, w szczególności przedłużającą się sytuację związaną z pandemią, która opóźniła działania konieczne do wykonania warunku i tym samym utrudniała wykonanie warunku w ustalonym w decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-25/2020 terminie z niezależnych od Vectra przyczyn, których nie można było przewidzieć na etapie przyjmowania warunku. Skutki dla całej gospodarki wywołane nadzwyczajną sytuacją związaną z epidemią COVID-19 wpływają bez wątpienia na spowolnienie całego procesu związanego z realizacją warunku.

Uwzględniając powyższe okoliczności, zdaniem Prezesa Urzędu uzasadnione jest przedłużenie terminu na wykonanie przez Vectra warunku o [tajemnica przedsiębiorstwa]. Przedłużenie terminu o taki okres nie będzie w ocenie Prezesa Urzędu naruszało interesu społecznego.

Z uwagi zatem na fakt, iż za zmianą decyzji nr DKK-25/2020¹⁵ z dnia 17 stycznia 2020 r. przemawia słuszny interes strony, która wyraziła zgodę na zmianę decyzji, oraz nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne, a ponadto zmiana ta nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym, orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2257 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, a jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

¹⁵ Zmienionej decyzją DKK-205/2021 z dnia 17 września 2021 r.



Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, 3 i 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Prezes
Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Tomasz Chróstny

Otrzymuje:

1. Vectra S.A., Gdynia
2. aa (decyzja)