

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dn.11.05.2001r.

RKT-411/09/01/K/MK

DECYZJA nr RKT- 17/2001

Na podstawie art. 104 K.p.a. oraz art. 101 ust.2 pkt 2a i art. 113 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada się na Pana Bogusława L.-Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „STARTER” w Częstochowie z tytułu podania we wniosku dotyczącym zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na nabyciu przez tego przedsiębiorcę mienia Przedsiębiorstwa Transportu Samochodowego „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” w Dąbrowie Górniczej, nieprawdziwych danych, karę pieniężną w wysokości 1.156 PLN (słownie: tysiąc sto pięćdziesiąt sześć złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W dniu 27.02.2001r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek pełnomocnika Pana Bogusława L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „STARTER” w Częstochowie (zwany dalej PHU „STARTER”), dotyczący wydania opinii w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez tego przedsiębiorcę mienia przedsiębiorstwa PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” w Dąbrowie Górniczej. Nabycie przedsiębiorstwa miało nastąpić na podstawie art.39 ust.1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, co zgodnie z wnioskiem PHU „STARTER” było łączeniem o jakim mowa w art.11 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i

ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. Nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. Nr 60, poz.704).

W treści wniosku pełnomocnik przedsiębiorcy tj. Pan Zbigniew R. podał kilkakrotnie wartość sprzedaży PHU „STARTER”. Z punktu 1.3 zgłoszenia wynikało, iż PHU STARTER uzyskał w 2000r. przychód ze sprzedaży w kwocie (...) PLN, co zdaniem pełnomocnika przekroczyło wartość 25 mln. EURO według kursu na dzień 31.12.2000r. Ponadto w punkcie 3.2.b wniosku podano, iż wartość sprzedaży paliw w roku 2000 wyniosła (...) PLN co stanowi 98,32% sprzedaży PHU „STARTER”. Do zgłoszenia zamiaru łączenia dołączono m.in. rachunek zysków i strat sporządzony na dzień 31 grudnia 2000r. podpisany przez Głównego Księgowego PHU „STARTER”- Pana Stanisława B. oraz właściciela przedsiębiorstwa-Pana Bogusława L., kopia tego dokumentu była potwierdzona przez pełnomocnika strony tj. Pana Z.R. Z tego rachunku zysków i strat wynikało, iż przychody ze sprzedaży i zrównanie z nimi wyniosły w 2000r. - (...) PLN. Dokument ten nie zawierał oznaczenia w jakich jednostkach są podane kwoty tj. czy w złotych czy w tysiącach złotych, wobec czego było oczywiste, iż kwota (...) PLN jest podana w złotych a nie w tysiącach złotych tym bardziej, iż pełnomocnik strony w treści wniosku podawał kilkakrotnie wartość sprzedaży jako niewiele ponad (...) złotych a nie (...) złotych. Innym dokumentem dołączonym do wniosku było sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach kosztach i wyniku finansowym oraz działalności inwestycyjnej za okres od początku roku do końca IV kwartału 2000r. Sprawozdanie to zostało podpisane przez Głównego Księgowego PHU „STARTER” W sprawozdaniu tym w części dotyczącej przychodów, kosztów osiąganych zysków i ponoszonych strat jest określone, iż kwoty są podawane w tysiącach złotych ze znakiem po przecinku. Z pozycji tego sprawozdania: „przychody ze sprzedaży i zrównanie z nimi” wynika kwota (...) PLN. Czyli była to kwota inna niż wynikająca z treści wniosku oraz „rachunku zysków i strat” sporządzonego na dzień 31.12.2000r.-(...) PLN.

W związku z powyższym Urząd pismem z dnia 28.02.2001r. zwrócił się do pełnomocnika PHU „STARTER” o jednoznaczne podanie wartości sprzedaży osiągniętej przez PHU „STARTER” w Częstochowie w 2000r. w zaokrągleniu do pełnych złotych.

W punkcie 1 pisma z dnia 02.03.2001r. Pan Z.R. określił, iż wartość sprzedaży PHU „STARTER” w 2000r. wynosi w zaokrągleniu do pełnych złotych (...) PLN. Kwota ta została podana również i słownie. Tym samym różniła się od przychodów ze sprzedaży i zrównania z nimi podanej w sprawozdaniu F-01 za IV kwartał 2000r.

Wobec tych wyjaśnień pełnomocnika PHU „STARTER”, Urząd ustalił, iż wartość sprzedaży towarów PHU „STARTER” w Częstochowie w 2000r. nie przekroczyła 25 mln.EURO. Dlatego też pismem z dnia 13.03.2001r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach poinformował, iż z racji tego że wartość sprzedaży towarów PHU „STARTER” w 2000r. wynosiła (...) PLN i w połączeniu z wartością sprzedaży PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” (poniżej 6 mln.EURO zgodnie z art.39 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych) nie przekroczyła równowartości 25 mln.EURO, zamiar powyższego łączenia nie podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu na podstawie art.11 ust.2 pkt 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704).

Jednakże na skutek dalszych czynności wyjaśniających prowadzonych przez organ antymonopolowy, Delegatura UOKiK otrzymała w dniu 29.03.2001r. pismo pełnomocnika PHU „STARTER” będące odpowiedzią na zapytanie Delegatury, z którego wynikało, iż omyłkowo pominięto informację, że kwota odpowiadająca wartości sprzedaży towarów „PHU „STARTER” podana jest w pełnych tysiącach złotych-jak w sprawozdaniu F-01/I-01, a nie w pełnych złotych. Wobec czego przychody ze sprzedaży PHU „STARTER” za rok 2000 w zaokrągleniu do pełnych złotych wyniosły (...) PLN. Dlatego też pełnomocnik PHU „STARTER” wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z racji tego, iż zdaniem organu antymonopolowego pełnomocnik PHU „STARTER”, udzielił informacji, które wprowadziły UOKiK w błąd, w dniu 30.03.2001r. Pan B.L. został zgodnie z art.61 § 4 k.p.a w związku z art.21 ust.1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, zawiadomiony o wszczęciu na podstawie art.16 ust.2 pkt 1 w/w ustawy, postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za udzielenie informacji nierzetelnych na żądanie Prezesa UOKiK, przedstawionych przez jego pełnomocnika- Z.R. w trakcie sprawy RKT-411/06/01/MK w pismach z dnia 19.02.2001r. –punkt 1.3 , z dnia 02.03.2001 oraz w rachunku zysków i strat sporządzonego na dzień 31.12.2000r.

Od dnia 01.04.2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122 poz.1319), zgodnie z której art.113 postępowania wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, prowadzi się na podstawie niniejszej ustawy. Dlatego też organ antymonopolowy był zobligowany do rozpatrzenia wniosku PHU „STARTER” w świetle aktualnie obowiązującej ustawy.

Po przeanalizowaniu sprawy, w dniu 23.04.2001r. organ antymonopolowy wydał decyzję nr RKT-16/2001r. umarzającą na podstawie art.105 § 1 k.p.a postępowanie administracyjne dotyczące wydania opinii w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez Pana Bogusława L.-PHU „STARTER” w Częstochowie mienia PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” w Dąbrowie Górniczej z racji tego, iż w świetle aktualnie obowiązującej ustawy, zamiar powyższej koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, z powodu nie spełnienia przez uczestników tej koncentracji wszystkich kryteriów ilościowych i wartościowych, których spełnienie jest równoznaczne z powstaniem obowiązku zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 30.03.2001r. tj. w dniu w którym obowiązywała ustawa z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704). Pismem z dnia 30.03.2001r. organ antymonopolowy zawiadomił Pana B.L. prowadzącego działalność gospodarczą jako PHU „STARTER” w Częstochowie, o wszczęciu na podstawie art.21 ust.1 w/w ustawy postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na podstawie art.16 ust.2 pkt 1 w/w ustawy kary pieniężnej za udzielenie nierzetelnych informacji na żądanie Prezesa UOKiK przedstawionych przez pełnomocnika PHU „STARTER” w sprawie dotyczącej wydania opinii odnośnie

zamiaru nabycia przez tego przedsiębiorcę mienia PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA”

Od dnia 1 kwietnia 2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122 poz.1319), która zastąpiła ustawę z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów.

Zgodnie z art.113 nowej ustawy antymonopolowej, postępowania wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów przed dniem wejścia w życie tej ustawy, prowadzi się na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej z dnia 15.12.2000r.

Dlatego też pismem z dnia 04.04.2000r. organ antymonopolowy poinformował stronę tj. Pana B.L., iż w związku z wejściem w życie nowej ustawy antymonopolowej, zgodnie z jej art.113 postępowanie w niniejszej sprawie dotyczy nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej o jakiej mowa w art.101 ust.2 pkt 2a tej ustawy.

Zgodnie z przepisami art.101 ust.2 pkt 2a tej ustawy, Prezes Urzędu może nałożyć w drodze decyzji na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5000 EURO, jeżeli choćby nieumyślnie w zgłoszeniu o którym mowa w art.94 ust.2 ustawy, tj. zgłoszeniu zamiaru koncentracji, podał nieprawdziwe dane. Wobec czego na podstawie tego przepisu organ antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną jeżeli ustali, iż w zgłoszeniu zamiaru koncentracji przedsiębiorca podał choćby nieumyślnie nieprawdziwe dane, które wprowadziły organ antymonopolowy w błąd.

Jak wynika z ustaleń organu antymonopolowego z informacji podanych przez pełnomocnika Pana Bogusława L. –PHU „STARTER” w zgłoszeniu z dnia 19.02.2001r. w pkt.1.3 wynikało, iż wartość sprzedaży towarów tego przedsiębiorcy wynosiła (...) PLN i tym samym nie przekroczyła 25 mln.EURO. Ponadto w pkt.3.2.b zgłoszenia pełnomocnik PHU „STARTER” podał, iż wartość sprzedaży paliw w roku 2000 wyniosła (...) PLN, co stanowi 98,32% udziału w całości sprzedaży PHU „STARTER”, z czego wynikało również, iż wartość sprzedaży tego przedsiębiorcy nie przekroczyła 25 mln.EURO. Taki sam wniosek wysnuł organ antymonopolowy z analizy sprawozdania finansowego rachunek zysków i strat sporządzonego na dzień 31 grudnia 2000r, podpisanego przez głównego księgowego oraz właściciela PHU „STARTER”, gdyż wynikało z niego iż przychody ze sprzedaży i zrównanie z nimi na dzień 31.12.200r. wyniosły (...) PLN. Sprawozdanie to nie zawierało oznaczenia w jakich jednostkach jest sporządzone, więc organ antymonopolowy przyjął, iż jest to kwota w pełnych złotych. Bazując na informacjach podanych przez pełnomocnika PHU „STARTER” oraz głównego księgowego-czyli osoby najbardziej kompetentnej i właściciela PHU „STARTER”, organ antymonopolowy uznał, iż wartość sprzedaży tego przedsiębiorcy nie przekroczyła w 2000r. 25 mln. EURO. Jednakże z analizy treści sprawozdania F-01/I-01 będącego sprawozdaniem o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za 2000r. w których wartości są podane w tys. PLN wynikało, iż przychody ze sprzedaży i zrównanie z nimi wyniosły (...) PLN, czyli (...) PLN. Wobec wyniknięcia takowych rozbieżności, w dniu 28.02.2001r. organ antymonopolowy zwrócił się o wyjaśnienie i podanie w pełnych złotych cyfrowo i słownie wartości sprzedaży osiągniętej przez PHU „STARTER” w Częstochowie w 2000r. Pismem z dnia 02.03.2001r. pełnomocnik PHU „STARTER” podał cyfrowo i słownie iż wartość sprzedaży towarów w 2000r. PHU „STARTER” wyniosła (...) PLN. tj. { 1 2 2 }

Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy ustalił, iż wartość sprzedaży towarów PHU „STARTER” nie przekroczyła w 2000r. 25 mln.EURO. Ustalenie to zostało oparte na podstawie informacji przekazanych przez pełnomocnika, głównego księgowego oraz właściciela, PHU „STARTER”, które w świetle dalszych ustaleń UOKiK okazały się nieprawdziwe i doprowadziły do nieprawdziwych ustaleń poczynionych przez organ antymonopolowy. Nieprawdziwe ustalenia organu antymonopolowego, skutkowały poinformowaniem PHU „STARTER” pismem z dnia 13.03.2001r. iż z racji tego, że wartość sprzedaży PHU „STARTER” w 2000r. nie przekroczyła 25 mln.EURO, zamiar powyższego łączenia nie podlega zgłoszeniu do UOKiK. W punkcie 1 tego pisma organ antymonopolowy wyjaśnił bardzo przejrzyście skąd wynikają takie ustalenia. Ponadto organ antymonopolowy pragnie stwierdzić, iż pomimo jak się później okazało wadliwych ustaleń poczynionych przez organ antymonopolowy w zakresie wysokości wartości sprzedaży, które zostały przytoczone w piśmie z dnia 13.03.2000r. w którym UOKiK informował, iż z racji tego że wartość sprzedaży wynosiła w 2000r.- (...) PLN – czyli nie przekroczyła 25 mln.EURO, pełnomocnik PHU „STARTER” nie sprostował tych ustaleń. Wobec czego trudno uznać za wiarygodne dalsze wyjaśnienia pełnomocnika, iż podanie nieprawdziwych informacji w trakcie postępowania o wydanie opinii w sprawie zamiaru łączenia, wyniknęło z błędu pisarskiego powstałego w piśmie pełnomocnika PHU „STARTER” z dnia 19.02.2001r. oraz 02.03.2001r. Gdyby podanie nieprawdziwych informacji wynikało z błędu pisarskiego, otrzymanie przez pełnomocnika PHU „STARTER” pisma organu antymonopolowego z dnia 13.03.2001r., w którym Urząd wyjaśnił dlaczego zamiar łączenia nie podlegał zgłoszeniu, spowodowałoby jego reakcję w postaci sprostowania podanych wcześniej informacji w zakresie wysokości sprzedaży. Dopiero dalsze wyjaśnienia podjęte z inicjatywy organu antymonopolowego, doprowadziły do ustalenia rzeczywistej wartości sprzedaży PHU „STARTER”.

Z powyższych informacji wynika, iż informacje podane przez pełnomocnika PHU „STARTER” z zakresie o jakim mowa powyżej, były nieprawdziwe i nierzetelne, w konsekwencji wprowadziły w błąd organ antymonopolowy i spowodowały nieprawidłowe ustalenia Urzędu w zakresie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia.

Artykuł 101 ust.2 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122 poz.1319) mówi o tym, iż na przedsiębiorcę może zostać nałożona kara pieniężna jeżeli w zgłoszeniu o jakim mowa w art.94 aktualnej ustawy, a w art.11 ust. 1 nieobowiązującej ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, podał chociażby nieumyślnie nieprawdziwe dane. Dlatego też w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowił nałożyć na Pana Bogusława L. prowadzącego działalność jako PHU „STARTER” w Częstochowie, karę pieniężną za podanie nieprawdziwych danych w zgłoszeniu zamiaru łączenia z dnia 19 lutego 2001r., chociażby podanie tych nieprawdziwych danych nastąpiło w sposób nieumyślny.

Postępowanie o nałożenie kary pieniężnej w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 30.03.2001r. tj. w dniu obowiązywania ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów. Zgodnie z art.16 ust.2 pkt 1 ówczesnie obowiązującej ustawy, organ antymonopolowy w przypadku podania nierzetelnych informacji mógł również nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną.

Zgodnie z art.101 ust.2 pkt 2a w/w ustawy, kara pieniężna za udzielenie przez przedsiębiorcę nieprawdziwych danych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji może być ustalona w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5000 EURO. O ustaleniu

wysokości kary, decyduje zgodnie z art.104 tej ustawy, okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. Ponadto zgodnie z art.112 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej bierze się pod uwagę naruszenie również przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów.

Wymiar kary w niniejszej sprawie mógł w wynieść równowartość od 200 do 5000 EURO.

Podanie nieprawdziwych danych chociażby w sposób nieumyślny stanowi naruszenie art.101 ust.2 pkt 2a aktualnej ustawy antymonopolowej. Ponadto podanie nierzetelnych informacji stanowiło naruszenie art.16 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów. Jednakże biorąc pod uwagę, iż naruszenie przez Pana B.L. przepisów ustawy antymonopolowej nastąpiło po raz pierwszy (art.104 powyższej ustawy), organ antymonopolowy postanowił nałożyć karę pieniężną w wysokości zbliżonej do minimalnej wynikającej z art.101 ust.1 tj. w wysokości równowartości 300 EURO.

Kurs EURO ustalony zgodnie z regułami o jakich mowa w art.115 ustawy, wyniósł na dzień 31.12.2000r. -3,8544 PLN.

Wobec czego organ antymonopolowy postanowił nałożyć karę pieniężną w wysokości zbliżonej do minimalnej jaką mógł nałożyć, zaokrąglonej do pełnych złotych tj. 1.156 PLN, stanowiącej równowartość około 300 EURO.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa 1010 1010-7878-223-1.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL

