



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-4(9)/12/TN

Warszawa, dnia 6 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-1/8/2012

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Princess (16”), przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tych produktów na polski rynek, tj. Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, oświadczył, że kontaktował się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadane przez nich ww. rowery są wyposażone w pełną osłonę łańcucha i nie stwierdził, aby na rynku znajdowały się przedmiotowe rowery z osłoną łańcucha niespełniającą wymagań bezpieczeństwa, jednak nie przedstawił na to wystarczających dowodów. W związku z powyższym, w celu zweryfikowania informacji przekazanych przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), zwrócił się bezpośrednio do dystrybutorów tych produktów.

Jednym z tych podmiotów był przedsiębiorca „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach, do którego Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 6 października 2011 r. W powyższym piśmie Prezes UOKiK wezwał ww. przedsiębiorcę do przekazania informacji, czy posiada w ofercie handlowej rowery Princess (16”), a jeśli tak, to w jakiej ilości oraz czy rowery te posiadają prawidłową osłonę łańcucha, tj. całkowicie osłaniającą zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy przedsiębiorca Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie kontaktował się z nim w celu ustalenia, czy oferowane przez niego rowery Princess (16”) posiadają pełną osłonę łańcucha, a jeśli tak, to kiedy. Uzyskanie tych danych było niezbędne do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) znajdujące się na rynku – zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie tych rowerów na polski rynek - są wyposażone w pełną osłonę łańcucha.

Na udzielenie odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach termin 7 dni od dnia jego otrzymania. Termin ten upłynął dnia 18 października 2011 r. We wskazanym terminie przedsiębiorca „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo. Tym samym naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, pismem z dnia 30 grudnia 2011 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powiadomił przedsiębiorcę „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK

poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 11 stycznia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) wpłynęło pismo, w którym brak było podpisu osób uprawnionych do reprezentowania strony postępowania. W piśmie tym stwierdzono, że przedsiębiorca „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach posiada obecnie 2 sztuki rowerów Princess (16”), zakupionych na podstawie faktury nr 167/A/2011 z dnia 21 kwietnia 2011 r. Ponadto, w piśmie tym poinformowano, że ww. rowery posiadały wadliwą osłonę łańcucha, ale przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tych produktów na polski rynek przekazał prawidłowe osłony łańcucha, które zostały zamontowane do posiadanych egzemplarzy. Jednocześnie, Prezes UOKiK został poinformowany, że brak odpowiedzi na jego pismo z dnia 6 października 2011 r. wynika z faktu, że nie zostało ono doręczone do sklepu strony postępowania w Sosnowcu, który zakupił rowery Princess (16”).

Pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach do usunięcia braków formalnych pisma nadesłanego do UOKiK w dniu 11 stycznia 2012 r. poprzez przedstawienie tego pisma podpisanego w sposób wskazany w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. przez dwóch współników albo jednego współnika i prokurenta) albo przedstawienie pisma podpisanego przez osobę, której imię i nazwisko (napisane pismem maszynowym) widnieje pod złożonymi wyjaśnieniami wraz z jednoczesnym przedstawieniem stosownego pełnomocnictwa udzielonego tej osobie. Na uzupełnienie ww. braków formalnych Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 7 dni od dnia otrzymania pisma pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania. W przewidzianym terminie do UOKiK wpłynęło ww. pismo, podpisane przez jednego ze współników. Z uwagi na nieusunięcie braków formalnych pisma z dnia 12 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK – zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – nie uwzględnił informacji zawartych w tym piśmie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie

wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku kontroli przedsiębiorcy Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że przedsiębiorca „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach był odbiorcą rowerów Princess (16”) (m.in. na podstawie faktur nr: 87/A/2011 z 29 marca 2011 r., 132/A/2011 z 11 kwietnia 2011 r., 167/A/2011 z 21 kwietnia 2011 r.).

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku podstawą do wszczęcia postępowania było nieudzielenie Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę „FIDO” spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach w wyznaczonym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania. Należy ponadto zauważyć, że w piśmie z dnia 6 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a to z kolei może być podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Należy podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował pisma o takiej samej treści do innych dystrybutorów rowerów Princess (16”), z których większość udzieliła wymaganych informacji, co świadczy o tym, że treść pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

Zaniechanie strony postępowania stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępnianie. Informacje, o które Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania, miały na celu ustalenie, czy rowery Princess (16”) znajdujące się na rynku – zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie tych rowerów na polski rynek - są wyposażone w pełną osłonę łańcucha. Brak pełnej osłony może spowodować wkręcenie części odzieży rowerzysty w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i w konsekwencji jego upadek. Powyższa nieprawidłowość stwarza również prawdopodobieństwo włożenia przez dziecko ręki w łańcuch i zakleszczenia jego palców. Powyższe sytuacje mogą skutkować wystąpieniem u rowerzysty takich obrażeń jak złamanie,

zranienia czy stłuczenia. Uzyskanie przedmiotowych informacji było zatem organowi nadzoru niezbędne do ustalenia, czy wszystkie rowery Princess (16”), które są na rynku, spełniają wymagania bezpieczeństwa. Podkreślić również należy, iż przedmiotowe produkty są przeznaczone dla dzieci, które - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców, w art. 33a ust. 4 wskazuje jedynie, że wysokość kary pieniężnej ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania obowiązku współpracy, określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Organ nadzoru wziął pod uwagę fakt, iż działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinna być świadoma obowiązków, jakie nakładają na nią przepisy prawa. Podkreślić należy, że w piśmie z dnia 6 października 2011 r. Prezes UOKiK wyraźnie wskazał, iż nieprzekazanie wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a to z kolei może być podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Strona postępowania była zatem świadoma konsekwencji związanych z nieprzekazaniem przez nią w wyznaczonym terminie informacji wnioskowanych przez organ nadzoru. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek

prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„FIDO” sp.j. H. Limanowski, D. Haracz
ul. Przemysłowa 3
40-020 Katowice