



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.90.2019.JWS

Warszawa, 10 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 180 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej – **Grzechotka**, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.), w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **Grzechotka**, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i poprzestaje na pouczeniu, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 maja 2019 r., znak DNR-2.730.90.2019.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **Grzechotka**, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 277/2018 z dnia 16 listopada 2018 r. – na kwotę 197 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **Grzechotka**, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704 w ustalonej wysokości **197 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 25 października – 5 listopada 2018 r. w hurtowni, należącej do Firmy Handlowej „BONA” Roman Duda, Grzegorz Chrapkowski sp. j. z siedzibą w Płocku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *Grzechotka*, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - *Grzechotka*, NO. 209-6A1”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez F.H. MIDEX sp. z o.o., w liczbie **360 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Unit D8, 15/F., Mai Shun Ind. Building, 18-24 Kwai Cheong Road, Kwai Chung, N.T., Hongkong, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: HXL1844408 z dnia 15 kwietnia 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 22 maja 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę, w liczbie **8 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, za fakturą VAT nr FS/00903/18 z dnia 18 czerwca 2018 r.

Grzechotka, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704 kształtem przypomina kwiatek. Zabawka wykonana została z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego. W środku kwiatka znajduje się ruchoma półkula z namalowaną „buzią”. Wewnątrz zielonego elementu znajdują się elementy grzechoczące.

Opakowanie zabawki typu blister. Na etykietach przyklejonych do opakowania umieszczono następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Grzechotka, NO. 209-6A1*”;
- ◆ kod EAN 5900733499704;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ dane importera: „F.H. MIDEX sp. z o.o.....”;
- ◆ dane producenta: „*SHANTOU CHENGHAI HENGLI INDUSTRIAL CO., LTD, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wyprodukowane w Chinach*”;
- ◆ ZALECENIA DOTYCZĄCE OPAKOWANIA ZABAWKI, ZACHOWANIA ETYKIETY ORAZ CZYSZCZENIA ZABAWKI.

Zważywszy na to, że w świetle wytycznych ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*” zabawki takie jak **grzechotki** i pierścienie są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci w wieku **od 0 miesięcy** (Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie – Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy), przedmiotową zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w trakcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 277/2018 z dnia 16 listopada 2018 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy decyzję PO.272.soz.17.2018.PC z dnia 24 stycznia 2019 r. zakazującą udostępniania, na okres trzech miesięcy, **3 szt.** zabawki - *Grzechotka, NO. 209-6A1*, kod EAN 5900733499704. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy

z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W myśl art. 76 ust. 1 usozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.** (...)

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 maja 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Grzechotka*, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w trakcie badania wytrzymałości udarowości, małych elementów, które, w przypadku połknięcia, stanowią ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Grzechotka*, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1- 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *Grzechotka*, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704.

Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/76/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r. przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 3 szt. zabawki - *Grzechotka*, NO. 209-6A1”, określony w decyzji z dnia 24 stycznia 2019 r. nr PO.272.SOZ.17.2018.PC, wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 16 maja 2019 r., znak DNR-2.730.90.2018.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności z wymaganiami lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze

zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.midex.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strona przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 28 maja 2019 r. (data wpływu do UOKiK 29 maja 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że zakupiła Zabawkę jednorazowo w liczbie **360 szt.** oraz że wycofała od swoich kontrahentów łącznie **75 szt.** Zabawki. Na dowód przeprowadzonych działań Strona załączyła do pisma rozliczenie sprzedaży **360 szt.** Zabawki 24 kontrahentom oraz oświadczenia 15 odbiorców o nieposiadaniu Zabawki na stanie magazynowym, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 5 kontrahentów łącznie **75 szt.** Zabawki. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Gazecie Wyborczej” z dnia 22 maja 2019 r.

Brakujące dowody w postaci oświadczeń 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, a także oświadczenie jednego z odbiorców o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej z dniem 31 grudnia 2018 r. Strona przesłała przy piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 11 czerwca 2019 r.). Zaznaczyć należy, że Strona załączyła dokument Rozchód wewnętrzny z dnia 7 czerwca 2019 r. jako dowód kasacji **75 szt.** wycofanych zabawek.

Wobec przekazania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 24 czerwca 2019 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże Strona nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Grzechotka*, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704.

Za „importera” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Grzechotka, NO. 209-6A1, kod EAN 5900733499704 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 15 kwietnia 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 277/2018 z dnia 16 listopada 2018 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla najmłodszych dzieci, bowiem Zabawka posiadała małe elementy, które w wyniku badania, stały się dostępne, co, w przypadku połknięcia, stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania Zabawki, wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, które należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie jednej faktury **360 szt.** zabawki - *Grzechotka*, NO. 209-6A1, które sprzedała 24 kontrahentom, co stwierdza przesłane rozliczenie sprzedaży. W toku postępowania administracyjnego Strona wycofała od odbiorców łącznie **75 szt.** Zabawki i ją zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci: oświadczeń 18 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i faktury korygujące, potwierdzające wycofanie łącznie **75 szt.** Zabawki od 5 kontrahentów wraz z dowodem ich utylizacji, jak również wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Postępowania w sprawie wprowadzonych

do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 16 maja 2019 r., znak DNR-2.730.90.2019.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza ww. przedsiębiorcę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *Grzechotka*, NO. 209-6A1 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 277/2018 z dnia 16 listopada 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 197 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. - o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 134/2018 z dnia 16 listopada 2018 r., sporządzonego przez

Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **197 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Grzechotka*, NO. 209-6A1, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zobowiązany jest do poniesienia opłaty **197 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/