



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 28 marca 2022 r.

DIH-2.707.11.2022.PŁ

**DECYZJA DIH-2 Nr 15/2022**

Na podstawie art. 127 § 1 w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej: Kpa oraz w zw. z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: ustawą o Inspekcji Handlowej

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 16 lutego 2022 r. złożonego przez Pełnomocnika Pana Andrzeja Kulczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KUL-TRANS” Andrzej Kulczyński (zwanego dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”) od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 18 stycznia 2022 r. nr 7/2022 (sygn. NRBP.8361.5P.2021), nakładającej obowiązek uiszczenia łącznej kwoty 2.982,00 (dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt dwa 00/100) złotych – uwzględniającej podatek VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0033/21/9183 w wysokości 537,00 złotych (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 w wysokości 120,00 złotych (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 2.325,00 złotych (uwzględniającej VAT),

**postanawia**

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 28 lutego 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło odwołanie wniesione przez Pełnomocnika Pana [...] – od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 7/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r. nakładającej na Stronę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty 2.982,00 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich

pobrania do badań. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wraz z odwołaniem przesłał akta postępowania administracyjnego oraz poinformował, że akta kontroli przesłał wraz z odwołaniem od decyzji z dnia 30 czerwca 2021 nr 43/2021, którą na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wymierzył Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 10,000,00 zł.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 27 stycznia 2021 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego WIIH, działając na podstawie i zakresie upoważnienia numer NRBP.8361.5P.2021 wszczęli kontrolę w przedsiębiorstwie Strony. Czynności kontrolne przeprowadzono w należącym do Przedsiębiorcy składzie opału znajdującym się w dodatkowym stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej figurującym we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej [...]. Kontrolę przeprowadzono w obecności Strony. Ustalono, że w kontrolowanej placówce wprowadzano do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej kontrolowanej placówki znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW:

- 1) Kostka (Węgiel Gruby) w ilości [...] ton, w cenie 930,00 zł/t,
- 2) Orzech w ilości [...] ton, w cenie 850,00 zł/t,
- 3) Groszek w ilości [...] ton, w cenie 620,00 zł/t,
- 4) Ekogroszek w ilości [...] ton, w cenie 780,00 zł/t.

W toku kontroli, wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego WIIH z partii paliwa stałego o deklarowanej masie [...] ton, tj. składowanego na zwale węgla kamiennego w sortymencie groszek pobrali do badań próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0033/21/9183 o masie 48 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8909/21/9183 o masie 48 kg, czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr NRBP.8361.5P.2021. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego WIIH, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0033/21/9183 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8909/21/9183 do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2006419/036-020A. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 131/01/2021A wystawionego przez Stronę w dniu 27 stycznia 2021 r.

W toku kontroli Przedsiębiorca oświadczył, że nie sprzedaje paliw stałych podmiotom wskazanym w art. 6b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z czym nie posiada wskazanej w nim dokumentacji. Inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że Strona nie przechowuje świadectw jakości paliw stałych, których kopie przekazuje nabywcom. Inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pouczyli Stronę o wynikającym z art. 6c ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw obowiązku przechowywania świadectwa jakości przez okres 2 lat od daty jego wystawienia. Strona zobowiązała się do wypełniania powyższego

obowiązku od dnia kontroli. Przedsiębiorca oświadczył, że nie wprowadza do obrotu paliw stałych objętych zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 27 stycznia 2021 r. nr akt kontroli NRBP.8361.5P.2021, który został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce. Strona została pouczona o uprawnieniu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), zwanej dalej: ustawą o Inspekcji Handlowej do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół nr akt kontroli NRBP.8361.5P.2021 w dniu 27 stycznia 2021 r. został podpisany przez uczestniczącego w kontroli Przedsiębiorcę bez uwag. Strona nie skorzystała z prawa wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie.

Strona po zakończeniu kontroli w dniu 9 lutego 2021 r. e-mailem przesłała dokumenty dotyczące pochodzenia oraz parametrów jakościowych pobranego do badań paliwa stałego.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2006419/036-020A z dnia 4 lutego 2021 r. wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 stycznia 2021 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki nr 0033/21/9183 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych, spełniał wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 3 załącznika do ww. rozporządzenia. Natomiast badanie to wykazało, że próbka paliwa stałego przeznaczona do badań nr 0033/21/9183 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych nie spełniała wymagań co do „zawartości wilgoci całkowitej” wskazanej przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 131/01/2021A wystawionym w dniu 27 stycznia 2021 r. w którym wartość tego parametru podano jako przedział obustronnie domknięty 11 – 15%, przy wyniku badania 17,4%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 przeprowadzono w trybie art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2006419/036-020A/K z dnia 4 lutego 2021 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych dotyczących „zawartości wilgoci całkowitej” wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 131/01/2021A wystawionym w dniu 27 stycznia 2021 r. jako przedział obustronnie domknięty 11 – 15%, przy wyniku badania 16,8%.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 9 lutego 2021 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań oraz przesłał egzemplarze protokołów badań laboratoryjnych z dnia 4 lutego 2021 r. tj. nr 20/2006419/036-020A dotyczący próbki nr 0033/21/9183 oraz nr 20/2006419/036-020A/K dotyczący próbki nr 8909/21/9183. Pismo zostało doręczone w dniu 12 lutego 2021 r.

W dniu 18 marca 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach wpłynęło pismo, którym Pełnomocnik Strony zgłosił swój udział w sprawie o sygn. akt NRBP.8361.5P.2021.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 2 grudnia 2021 r. zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia obowiązku uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań. Pismo zostało doręczone w dniu 6 grudnia 2021 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania dowodowego. Ponadto poinformował o uprawnieniu do wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma oraz o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy. Organ pierwszej instancji wskazał, że nastąpi ono do dnia 31 stycznia 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 5 stycznia 2022 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 18 stycznia 2022 r. wydał decyzję nr 7/2022 nakładającą na Stronę obowiązek uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0033/21/9183, próbki kontrolnej nr 8909/21/9183 oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań. Decyzja została doręczona w dniu 3 lutego 2022 r.

Pełnomocnik Strony w dniu 17 lutego 2022 r. z zachowaniem ustawowego terminu wniósł odwołanie od powyższej decyzji, którą zaskarżył w całości i wniósł o jej uchylenie.

Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła:

1. Naruszenie prawa materialnego w postaci art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez jego błędną wykładnię i nałożenie na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0033/21/9183, próbki kontrolnej nr 8909/21/9183 oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań, podczas gdy rozstrzygnięcie w sprawie zostało oparte na wynikach badań przeprowadzonych z naruszeniem obowiązujących przepisów i w oparciu o błędne dane, nie dające tym samym pewności, że ich wynik jest prawidłowy, zaś Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe wystawiała świadectwa jakości, w których wartości parametrów były zgodne ze stanem faktycznym.
2. Naruszenie prawa materialnego w postaci art. 6c i 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że oferowany w dniu kontroli węgiel kamienny groszek nr próbki 0033/21/9183 nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 131/01/2021A z dnia 27 stycznia 2021 r. z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, gdyż wynik badania wyniósł 17,4%, przy wymaganiach jakościowych deklarowanych w świadectwie jakości jako 11-15%, podczas gdy zawartość wilgoci całkowitej jest tożsama z zadeklarowaną w świadectwie jakości przez Stronę. Ponadto mając na uwadze wynik badania zawartości wilgoci całkowitej – 17,4% wskazać należy, że odnotowane w ramach

przeprowadzonych badań laboratoryjnych przekroczenie wyniku z faktu, iż pracownicy w dniu kontroli niewłaściwie pobrali próbki węgla z placu wraz zalegającym na nim śniegiem i jest to błąd pomiaru, zaś przedmiotowa kontrola odbywała się w dniu 27 stycznia 2021 r. tj. w środku zimy, w dacie kiedy węgiel pokrywała gruba warstwa śniegu, a wilgotność powietrza była na poziomie powyżej 90%.

3. Naruszenie prawa procesowego w postaci art. 75 kpa poprzez jego niezastosowanie na kanwie niniejszej sprawy i niezwrócenie się do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o nadesłanie szczegółowych pisemnych informacji, w zakresie przeprowadzonych pomiarów z obserwacji hydrologiczno-meteorologicznych obejmujących obszar [...], [...], województwo świętokrzyskie w dniu 27 stycznia 2021 r., w szczególności pomiarów: temperatury (odczyt temperatury na termometrze zwykłym, temperatury ekstremalne, temperatura minimalna przy powierzchni gruntu, temperatura w gruncie), prędkości i kierunku wiatru (średniej prędkości i kierunku wiatru), opadu (wysokości opadu w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup>, rozkładu czasowego opadu, wysokości i rodzaju pokrywy śnieżnej, zawartości wody w śniegu), podczas gdy dane te są niezbędne w celu dokładnego zbadania stanu faktycznego.
4. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na wadliwym ustaleniu stanu faktycznego, co doprowadziło do nieuzasadnionego przyjęcia, że Strona w dniu 27 stycznia 2021 r. oferowała do sprzedaży węgiel kamienny groszek luzem, podczas gdy w dniu kontroli nie dokonywała ona jakiegokolwiek sprzedaży ww. węgla z uwagi na okoliczność, iż na placu znajdował się węgiel pokryty grubą warstwą śniegu, a w dniu kontroli temperatura dobową wahała się od -2 do +5 stopni Celsjusza, gdzie wilgotność względna była na poziomie powyżej 90% i z uwagi na panujące warunki atmosferyczne odstąpiła od sprzedaży węgla kamiennego groszek luzem i prowadziła jedynie sprzedaż innego rodzaju opału w workach.

Strona uzasadniła podniesione zarzuty.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 4 marca 2022 r. zawiadomił Stronę o przystąpieniu do rozpoznania odwołania. W treści pisma organ pouczył Stronę o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 Kpa. Pismo zostało doręczone w dniu 9 marca 2022 r. i pozostało bez odpowiedzi.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest

organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca zobowiązany jest wskazać w świadectwie jakości wartości parametrów jakościowych paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione.

Zgodnie ze wzorem świadectwa jakości opublikowanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2021 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892), wartości parametrów jakościowych wskazanych przez przedsiębiorcę wskazuje się poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów dla paliwa stałego z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchylenia określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), czyli jako przedział jednostronnie domknięty wskazujący minimalną lub maksymalną wskazaną wartość.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbkki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbkki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na aktach kontroli nr NRBP.8361.5P.2021 przeprowadzonej przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, oraz przedstawionych przez akredytowane niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie:

- 1) wynikach badań udokumentowanych protokołami Nr 20/2006419/036-020A oraz Nr 20/2006419/036-020K z dnia 4 lutego 2021 r.,
- 2) fakturze VAT nr 10252882 z dnia 11 lutego 2021 r. oraz załącznikach nr 1 i nr 3,
- 3) aktach postępowania administracyjnego.

Z treści protokołu nr akt kontroli NRBP.8361.5P.2021 jednoznacznie wynika, iż w momencie wszczęcia kontroli węgiel kamienny groszek znajdował się w ofercie handlowej placówki. Z dokumentu tego wynika, że próbki paliwa stałego 0033/21/9183 i 8909/21/9183, zostały pobrane przez wymienionych w upoważnieniu do przeprowadzania kontroli pracowników akredytowanego niezależnego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w obecności inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 27 stycznia 2021 r. w należącym do Strony składzie węgla znajdującym się w dodatkowym stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej figurującym podanym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Zgodnie z protokołem przyjęcia do badań Nr 20/2006419/036-020A próbki w dniu kontroli zostały przekazane do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie. Wraz z próbkami węgla kamiennego groszek przekazano kopię wystawionego przez Stronę świadectwa jakości paliw stałych nr 131/01/2021A. W treści protokołu NRBP.8361.5P.2021 kontrolowany Przedsiębiorca został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół został podpisany bez uwag w dniu 27 stycznia 2021 r. Strona nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie.

Z akt sprawy niewątpliwie wynika, że badanie laboratoryjne próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0033/21/9183 udokumentowane protokołem nr 20/2006419/036-020A z dnia 4 lutego 2021 r. wykazało zawartość wilgoci całkowitej wynoszącą 17,4%. Zatem oferowany w dniu kontroli tj. 27 stycznia 2021 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki nr 0033/21/9183 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych, nie spełniał wymagań w zakresie parametru „zawartość wilgoci całkowitej” wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 131/01/2021A jako przedział obustronnie domknięty 11 – 15%.

Przeprowadzone w trybie art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 udokumentowane protokołem nr 20/2006419/036-020A/K z dnia 4 lutego 2021 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało zawartość wilgoci całkowitej wynoszącą 16,8%. Zatem potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych dotyczących „zawartości wilgoci całkowitej” wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 131/01/2021A

wystawionym w dniu 27 stycznia 2021 r. w którym określono wartość tego parametru jako przedział obustronnie domknięty 11 – 15%.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie na podstawie ww. materiału dowodowego stwierdził, że w tej sprawie ziściła się przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W tym miejscu należy wskazać, że ustawodawca w treści przepisu art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw użył sformułowania „jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych (...), wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań. W związku z powyższym wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej działa w ramach decyzji związanej na podstawie art. 24 ust. 1a ww. ustawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że kwota 2.982,00 zł, do której uiszczenia organ pierwszej instancji zobowiązał Stronę wynika z treści załącznika nr 1 poz. 27 - 537,00 zł (próbka paliwa stałego przeznaczona do badań nr 0033/21/9183), poz. 28 - 120,00 zł (próbka kontrolna nr 8909/21/9183) oraz załącznika nr 3 poz. 24 – 2.325,00 zł (równowartość kosztów pobrania ww. próbek do badań) do faktury VAT nr 10252882.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego słuszna i zgodna z prawem jest zaskarżona decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 7/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r.

Odnosząc się do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na wadliwym ustaleniu stanu faktycznego, co doprowadziło do nieuzasadnionego przyjęcia, że Strona w dniu 27 stycznia 2021 r. oferowała do sprzedaży węgiel kamienny groszek luzem, podczas gdy w dniu kontroli nie dokonywała ona jakiegokolwiek sprzedaży ww. węgla z uwagi na okoliczność, iż na placu znajdował się węgiel pokryty grubą warstwą śniegu, a w dniu kontroli temperatura dobową wahała się od -2 do +5 stopni Celsjusza, gdzie wilgotność względna była na poziomie powyżej 90% i z uwagi na panujące warunki atmosferyczne odstąpiła od sprzedaży węgla kamiennego groszek luzem i prowadziła jedynie sprzedaż innego rodzaju opału w workach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny. Z ustaleń faktycznych udokumentowanych w protokole kontroli NRBP.8361.5P.2021 z dnia 27 stycznia 2021 r. wynika, że w momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej kontrolowanej placówki znajdowały się sortymenty węgla kamiennego przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Ustalenie to znajduje potwierdzenie także w załączonym do akt kontroli oświadczeniu sporządzonym i podpisanym osobiście przez Stronę. Protokół kontroli NRBP.8361.5P.2021 jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, ponieważ został sporządzony w przepisanej formie przez powołany do tego organ państwowy z zakresie jego działania i stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że z akt kontroli nie wynika, że Przedsiębiorca odstąpił od oferowania do sprzedaży węgla kamiennego w sortymencie groszek ani żadnego innego z sortymentu węgla kamiennego dostępnego na terenie kontrolowanej placówki w momencie wszczęcia kontroli. Z akt sprawy nie wynika również, że Strona oferowała paliwo stałe w opakowaniach jednostkowych. Strona w toku kontroli nie zgłosiła uwag, że panujące warunki atmosferyczne mają lub mogą mieć wpływ na ustalenia kontroli. Przedsiębiorca w treści protokołu został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół nr akt kontroli NRBP.8361.5P.2021 w dniu 27 stycznia 2021 r. został podpisany przez uczestniczącego w kontroli Przedsiębiorcę bez uwag. Strona nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie.

Z akt sprawy wynika, że Strona na rzekomy wpływ warunków atmosferycznych poprzedzających dzień kontroli oraz panujących w momencie wszczęcia kontroli wskazała w odwołaniu od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 7/2022.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela zdanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażone w wyroku wydanym w innej sprawie dotyczącej naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym: pamiętać należy, że Strona jest przedsiębiorcą, od którego należy wymagać stosowania wyższych standardów staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności należy od niego oczekiwać, że jest świadomy znaczenia i skutków urzędowych czynności kontrolnych. Tym bardziej, że działalność Strony polega na obrocie towarem, którego dopuszczalne parametry określają przepisy, a spełnienie tych parametrów podlega weryfikacji przez organ. Przedsiębiorca uczestniczący w kontroli, podpisał protokół kontroli i protokół pobrania próbek nie zgłaszając żadnych uwag i zastrzeżeń w omawianym zakresie. Nie wniósł ich także – odpowiednio pouczone – w terminie określonym w art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Udokumentowanie czynności kontrolnych i poboru próbek do badań ma sformalizowaną formę – protokołu. Przedsiębiorca – podpisując protokół bez zastrzeżeń – potwierdził zatem, że próbki zostały pobrane prawidłowo (...). Prawidłowości działania organu w ww. zakresie nie mógł podważyć, zgłoszony – po poznaniu wyników badania próbek – dowód (...) (por. wyrok WSA z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt VI SA/Wa 2673/20 orzeczenie niepublikowane).

Odnosząc się do zarzutu naruszenia prawa procesowego w postaci art. 75 kpa poprzez jego niezastosowanie na kanwie niniejszej sprawy i niezwrócenie się do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o nadesłanie szczegółowych pisemnych informacji, w zakresie przeprowadzonych pomiarów z obserwacji hydrologiczno-meteorologicznych obejmujących obszar [...], [...], województwo świętokrzyskie w dniu 27 stycznia 2021 r., w szczególności pomiarów: temperatury (odczyt temperatury na termometrze zwykłym, temperatury ekstremalne, temperatura minimalna przy powierzchni gruntu, temperatura w gruncie),

prędkości i kierunku wiatru (średniej prędkości i kierunku wiatru), opadu (wysokości opadu w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup>, rozkładu czasowego opadu, wysokości i rodzaju pokrywy śnieżnej, zawartości wody w śniegu), podczas gdy dane te są niezbędne w celu dokładnego zbadania stanu faktycznego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania oraz treści zarzutów podniesionych w odwołaniu przyjął, iż zarzut dotyczy naruszenia art. 75 § 1 kpa, który stanowi, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Organ odwoławczy stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny. Zgodnie z dyspozycją art. 78 § 1 kpa organ zobligowany jest uwzględnić żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenia dla sprawy. W myśl art. 78 § 2 kpa organ administracji może nie uwzględnić żądania, o którym mowa w § 1, które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że w tej sprawie czynności kontrolne zostały udokumentowane protokołem z dnia 27 stycznia 2021 r. nr akt kontroli NRBP.8361.5P.2021. W treści tego dokumentu m.in. stwierdzono, że: „Pakowanie próbek do badań i próbek kontrolnej odbyło się w miejscu ich pobrania. Pobranie i pakowanie próbek odbyło się w warunkach niemających wpływu na zmianę parametrów węgla (wilgotność, granulacja węgla itp.)”. Ponadto z treści protokołu pobrania próbek paliwa stałego wynika, że czynność ta została przeprowadzona zgodnie ze sposobem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891), dalej zwanym: rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych. Zgodnie z normą PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny – Pobieranie i przygotowanie próbek do badań laboratoryjnych – Metody podstawowe, powołaną w ww. rozporządzeniu próbki pierwotne pobrano ręcznie (przyrządem do pobierania próbek) z dna dołków. Dołki miały głębokość nie mniejszą niż 40 cm od powierzchni węgla. Należy wskazać, iż w protokole pobrania próbek paliwa stałego brak uwag Strony, co do panujących warunków atmosferycznych i przebiegu czynności poboru próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek.

Przedsiębiorca uczestniczący w kontroli, został pouczone o treści art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej i nie wniósł uwag bezpośrednio do protokołu kontroli ani na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów okoliczności podnoszone przez Stronę w treści zarzutu nie mają znaczenia dla sprawy ponieważ dotyczą miejscowości [...], [...] woj. świętokrzyskie, podczas gdy czynności kontrolne, w tym pobranie próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek miały miejsce, w miejscowości [...] oddalonej o przeszło 20 km w linii prostej od obszaru wskazanego w treści zarzutu.

Z akt sprawy nie wynika, że Strona w dniu kontroli zaprzestała sprzedaży paliw stałych, czyli pobór próbek paliwa stałego przebiegł w warunkach takich jakie towarzyszyły sprzedaży węgla w tym dniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia prawa materialnego w postaci art. 6c i 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, poprzez jego błędną wykładnię

i przyjęcie, że oferowany w dniu kontroli węgiel kamienny groszek nr próbki 0033/21/9183 nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 131/01/2021A z dnia 27 stycznia 2021 r. z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, gdyż wynik badania wyniósł 17,4%, przy wymaganiach jakościowych deklarowanych w świadectwie jakości jako 11-15%, podczas gdy zawartość wilgoci całkowitej jest tożsama z zadeklarowaną w świadectwie jakości przez Stronę. Ponadto mając na uwadze wynik badania zawartości wilgoci całkowitej – 17,4% wskazać należy, że odnotowane w ramach przeprowadzonych badań laboratoryjnych przekroczenie wyniku z faktu, iż pracownicy w dniu kontroli niewłaściwie pobrali próbki węgla z placu wraz zalegającym na nim śniegiem i jest to błąd pomiaru, zaś przedmiotowa kontrola odbywała się w dniu 27 stycznia 2021 r. tj. w środku zimy, w dacie kiedy węgiel pokrywała gruba warstwa śniegu, a wilgotność powietrza była na poziomie powyżej 90%, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny. Przepis art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. W myśl ust. 2 kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Zgodnie z ust. 3 świadectwo jakości jest przechowywane przez przedsiębiorcę, o którym mowa w ust. 1, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia. Z akt sprawy wynika, że Strona wystawiała świadectwa jakości i przekazywała nabywcom ich kopie, natomiast nie przechowywała oryginałów wystawionych świadectw jakości. W toku kontroli Przedsiębiorca zobowiązał się do wypełniania powyższego obowiązku począwszy od dnia kontroli. Przepis art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zawiera zamknięty katalog 10 obligatoryjnych elementów, które winno zawierać świadectwo jakości paliw stałych, są to:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Z treści protokołu wynika, że wystawione przez Skarżącą świadectwo jakości zawierało wszystkie wymagane prawem elementy.

Strona wskazuje, że naruszenie przepisów art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nastąpiło poprzez przyjęcie, że oferowany w dniu kontroli węgiel kamienny groszek o numerze próbki 0033/21/9183 nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 131/01/2021A z dnia 27 stycznia 2021 r. z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, gdyż wynik badania wyniósł 17,4%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych w świadectwie jakości wynoszących dla wilgoci całkowitej 11-15%, podczas gdy wartość parametru zawartość wilgotności całkowitej jest tożsama z zadeklarowaną przez dostawcę węgla. Organ odwoławczy wyjaśnia, że postępowanie dotyczy jakości paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu przez Stronę, a nie momentu nabycia tego paliwa, którego dotyczy świadectwo dostawcy zakwestionowanego węgla.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że wymagania jakościowe dotyczące paliw stałych ustawodawca zawarł w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw. W treści § 2 ww. rozporządzenia ustalono dopuszczalne odchylenia wartości parametrów jakościowych paliw stałych. Wymagania jakościowe dla pobranego do badań węgla kamiennego w sortymencie groszek określono w tabeli nr 3 załącznika do ww. rozporządzenia. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że pobrane do badań w tej sprawie paliwo stałe spełniało wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu. Fakt ten nie był kwestionowany. Jednocześnie należy wyjaśnić, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały i potwierdziły, że pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 131/01/2021A z dnia 27 stycznia 2021 r. Niezgodność dotyczyła parametru „zawartość wilgoci całkowitej”. Strona w treści świadectwa jakości nr 131/01/2021A wskazała, że zawartość wilgoci całkowitej przedmiotowego węgla zawiera się w przedziale 11-15%. Natomiast badania laboratoryjne wykazały, że zawartości wilgoci całkowitej w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0033/21/9183 wynosiła 17,4%, a w próbce kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 wynosiła 16,8%. Ustawodawca w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych określił dopuszczalne odchylenia wartości parametrów jakościowych, zgodnie z pkt 4) wynosi ono 3% wartości – dla zawartości wilgoci całkowitej. W związku z powyższym za zgodną ze świadectwem jakości zostałaby uznana każda wartość parametru „zawartość wilgoci całkowitej” mieszcząca się w przedziale:  $\geq 10,67\% (11-0,33) \div 15,45\% (15+0,45) \leq$  (od większa lub równa 10,67% do mniejsza lub równa 15,45%).

Odnosnie podnoszonego przez Stronę argumentu, że wartość zakwestionowanego parametru jakościowego jest tożsama z dokumentem otrzymanym od dostawcy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela zdanie wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku wydanym w innej sprawie z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że Przedsiębiorca odpowiada za parametry jakościowe paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu. Skoro Strona wystawiła świadectwo jakości paliw stałych dla oferowanego do sprzedaży węgla kamiennego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym, to tym samym nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w konsekwencji podlega karze pieniężnej w myśl art. 35a pkt 9 lit. b ustawy (por. wyrok z dnia 8 kwietnia 2021 r. WSA w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 266/21).

Odnosząc się do zarzutu naruszenia prawa materialnego w postaci art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez jego błędną wykładnię i nałożenie na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0033/21/9183, próbki kontrolnej nr 8909/21/9183 oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań, podczas gdy rozstrzygnięcie w sprawie zostało oparte na wynikach badań przeprowadzonych z naruszeniem obowiązujących przepisów i w oparciu o błędne dane, nie dające tym samym pewności, że ich wynik jest prawidłowy, zaś Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe wystawiał świadectwa jakości, w których wartości parametrów były zgodne ze stanem faktycznym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny. Z akt kontroli NRBP.8361.5P.2021 wynika, że czynność pobrania próbek paliw stałych nr 0033/21/9183 i nr 8909/21/9183 została przeprowadzona przez wymienionych w upoważnieniu pracowników niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. zgodnie ze sposobem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych. Strona uczestnicząca w kontroli nie zgłosiła uwag bezpośrednio do protokołu ani nie wniosła ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisu.

Z treści protokołów z badań nr 20/2006419/036-020A i nr 20/2006419/036-020A/K sporządzonych w dniu 4 lutego 2021 r. wynika, że oznaczeń poszczególnych parametrów jakościowych dokonano metodami określonymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1366), dalej zwane: rozporządzeniem w sprawie metod badania jakości paliw stałych.

Zważywszy, że niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. posiada certyfikat akredytacji nr AB 313 i AK 013, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do kwestionowania sposobu pobrania próbek paliw stałych ani przeprowadzonych badań, jak i wyników badań laboratoryjnych. Jak już uprzednio wykazano badania udokumentowane protokołami z badań nr 20/2006419/036-020A i nr 20/2006419/036-020A/K sporządzonymi w dniu 4 lutego 2021 r. wykazały i potwierdziły, że w zakresie parametru „zawartość wilgoci całkowitej” wystawione przez

Stronę świadectwo jakości nr 131/01/2021A było niezgodne ze stanem faktycznym. Tym samym ziściła się przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w myśl której jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury VAT nr 10252882 z dnia 11 lutego 2021 r. oraz załączników nr 1 i nr 3 wystawionych przez laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej, a także dokonało ich pobrania bo badań.

W treści zaskarżonej decyzji nr 7/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w myśl art. 24 ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazał numer rachunku bankowego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach oraz wskazał termin płatności.

W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest bezpodstawny.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że odwołanie Strony nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa od niniejszej decyzji nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji ani wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem jest ona ostateczna.

W związku z powyższym, należność pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach nr konta NBP O/O Kielce: 42 1010 1238 0804 2222 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

- 1) [...]
- 2) Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a.a.