

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

Łódź, dnia 12 grudzień 2002r.

RŁO/531-17/02/AZ

D E C Y Z J A RŁO Nr 27/2002

Na podstawie :

1. art. 9 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319, ze zm.) po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Adama Galija - przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą "Auto-Transport" Skarżysko-Kamienna ul. Sokola 23/58, przeciwko Gminie Kielce w Kielcach ul. Rynek 1, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje się za praktykę ograniczającą konkurencję nadużycie przez Gminę Kielce pozycji dominującej na rynku poprzez nierówne traktowanie przedsiębiorców świadczących usługi krajowego przewozu osób na linii komunikacyjnej Kielce - Suchedniów, polegające na odmowie korzystania przez Adama Galija z miejskich przystanków autobusowych przy ul. Warszawskiej w rejonie ul. IX Wieków Kielc i nakazuje zaniechania tej praktyki.
2. art. 75 w związku z art. 69 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje się Gminie Kielce w Kielcach ul. Rynek 1 zwrot na rzecz Adama Galija przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą "Auto-Transport" Skarżysko-Kamienna ul. Sokola 23/58, kwoty 455,90 zł (czterysta pięćdziesiąt pięć zł dziewięćdziesiąt gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania i zastępstwa procesowego.

Uzasadnienie

Do organu antymonopolowego wystąpił Adam Galija wykonujący działalność gospodarczą polegającą na zarobkowym przewozie osób "Auto-Transport" (zwany dalej Wnioskodawcą) z wnioskiem o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie stosowania przez Gminę Kielce (zwaną dalej Gminą Kielce) praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku przewozów pasażerskich poprzez odmowę korzystania z przystanków autobusowych przy ul. Żelaznej, Czarnowskiej (rejon kina Romantika), Warszawskiej (rejon ul. IX Wieków).

W uzasadnieniu wniosku Wnioskodawca wyjaśnił, że zgodnie z wydanym zezwoleniem wykonuje usługi - przewóz osób na trasie Kielce - Suchedniów. Aby otrzymać zezwolenie na wykonywanie przewozów pasażerskich Wnioskodawca musiał przedłożyć zasady korzystania z obiektów dworcowych i przystanków, ustalone z ich właścicielami lub zarządcami. W

imieniu przewoźników zasady te określiło Zrzeszenie Transportu Prywatnego w Kielcach (zwane dalej Zrzeszeniem) w umowie zawartej z Miejskim Zakładem Komunikacji w Kielcach w dniu 1 października 1998r. W umowie tej Miejski Zakład Komunikacji wyraził zgodę na korzystanie przez Zrzeszenie z miejskich przystanków autobusowych wyszczególnionych w rozkładach jazdy, znajdujących się w granicach miasta. Wnioskodawca miał prawo korzystać z przystanków :

- 1/ kierunek docelowy Kielce - Suchedniów : ulice Żelazna, Czarnowska (obok kina Romantika), Warszawska (skrzyżowanie z ul. IX Wieków), Warszawska -Politechnika, Warszawska - Stok,
- 2/ kierunek powrotny Suchedniów - Kielce : ulice Warszawska - Stok, Warszawska - Politechnika, Warszawska (skrzyżowanie z ul. IX Wieków), Żelazna.

Pismem z dnia 23 listopada 2001r. Miejski Zakład Komunikacji w likwidacji wypowiedział ww. umowę. Nowe zasady korzystania z miejskich przystanków autobusowych określił Miejski Zarząd Dróg w Kielcach. Z dalszych wyjaśnień Wnioskodawcy wynikało, że w styczniu 2002r. Miejski Zarząd Dróg przedstawił Wnioskodawcy oraz innym prywatnym przewoźnikom do podpisania umowy, dotyczące zgody na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej. Wnioskodawca stwierdził, że z umową tą mógł zapoznać się dopiero po jej podpisaniu i uiszczeniu opłaty za przystanki. Wnioskodawca podpisał ww. umowę w dniu 2 stycznia 2002r. W załączniku Nr 1 do ww. umowy Miejski Zarząd Dróg potwierdził możliwość korzystania z przystanków przelotowych redukując o około 50% ich ilość. Zakaz korzystania z przystanków dotyczył wyłącznie przystanków w centrum miasta i odnosił się do prywatnych przewoźników. Wnioskodawca uznał, że takie działania pozbawiają go dostępu do rynku, ponieważ 80% pasażerów wsiada i wysiada w centrum miasta. Odmowa korzystania z przystanków w centrum miasta powoduje, że wykonywanie przewozów nie ma ekonomicznego sensu i prowadzi do likwidacji działalności. Zdaniem Wnioskodawcy decyzje Gminy Kielce eliminują konkurencję w mieście i sprzyjają poprawie sytuacji ekonomicznej Miejskiego Zakładu Komunikacji, którego Gmina Kielce jest właścicielem oraz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej (zwanego dalej PKS). W związku z tym Wnioskodawca uznał swój wniosek za zasadny.

Zgodnie z ww. wnioskiem w dniu 13 sierpnia 2002r. organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie nakazania zaniechania przez Gminę Kielce praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez odmowę korzystania z przystanków komunikacji miejskiej, znajdujących się w centrum miasta tj. przy ul. Żelaznej, Czarnowskiej (przy kinie Romantika), i ul. Warszawskiej (przy ul. IX Wieków), co mogło stanowić naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na wniosek (k.22) Gmina Kielce potwierdziła, że Wnioskodawca wystąpił do Miejskiego Zarządu Dróg, którego zadaniem jest zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie miasta, o uzyskanie warunków na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej. Miejski Zarząd Dróg takie warunki wydał, ale nie dla wszystkich przystanków wymienionych we wniosku. Gmina Kielce wyjaśniła, że pismem z dnia 11 czerwca 2002r. Wnioskodawca został poinformowany o warunkach korzystania z przystanków, ich lokalizacji oraz o tym, że warunki nie obejmują przystanków przy ul. Czarnowskiej (przy kinie Romantika) i ul. Warszawskiej (przed al. IX Wieków). Decyzja taka została podjęta ze względu na zatrzymywanie się na ww. przystankach dużej ilości autobusów miejskiej komunikacji publicznej i bardzo duży ruch kołowy. Gmina Kielce stwierdziła, że w strefie śródmiejskiej istnieje kilka przystanków na trasach o bardzo dużym natężeniu ruchu i wprowadzenie na nie kilkudziesięciu przewoźników (nie tylko Wnioskodawcy) nie jest możliwe ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa ruchu. Inne są bowiem uwarunkowania techniczne dla kilku zatrzymujących się pojazdów, i inne dla wielokrotnie większej ilości pojazdów.

Gmina Kielce podniosła, że Wnioskodawca jest zainteresowany przewozem osób na liniach komunikacji pozamiejskiej, dla których centrum miasta ma być tylko punktem początkowym lub końcowym. Zdaniem Gminy Kielce Wnioskodawca ma zapewniony dojazd do strefy śródmiejskiej na zorganizowany przez Zrzeszenie przystanek początkowo-docelowy przy ul. Mielczarskiego.

Gmina Kielce stwierdziła, że nie wydając warunków na korzystanie z przystanków przy ul. Czarnowskiej (przy kinie Romantika) i ul. Warszawskiej (przed al. IX Wieków) nie kierowała się zamiarem wyeliminowania Wnioskodawcy z rynku, czy ograniczenia jego działalności, a jedynie zapewnieniem bezpieczeństwa ruchu drogowego i jego efektywności. Dlatego wniosła o wydanie decyzji nie stwierdzającej stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję.

Organ antymonopolowy ustalił :

Rynek :

Praktyki monopolistyczne ujawniają się na rynku. Z tego względu punktem wyjścia dla rozstrzygnięcia każdej sprawy jest określenie rynku istotnego w sprawie - rynku relewantnego.

Wnioskodawca świadczy usługi w zakresie krajowego transportu drogowego, przez który zgodnie z ustawą z dnia 6.09.2001r. o transporcie drogowym (Dz.U. Nr 125, poz. 1371) należy rozumieć podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób lub rzeczy pojazdami samochodowymi. Usługi te Wnioskodawca wykonywał na linii osobowej regularnej, która w świetle ww. ustawy o transporcie drogowym oznacza połączenie komunikacyjne na określonej drodze, po której odbywają się regularne przewozy osób oraz na której znajdują się wyznaczone przystanki (art. 4 pkt 8). Wykonywanie przewozów regularnych wymaga zezwolenia, które w zależności od zasięgu przewozów, siedziby lub miejsca zamieszkania przedsiębiorcy wydawane jest przez właściwy organ samorządu terytorialnego.

W tej sprawie Wnioskodawca uzyskał zezwolenie Nr 0000203 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego na wykonywanie krajowego, zarobkowego przewozu osób w zakresie przewozów regularnych na linii komunikacyjnej Kielce - Suchedniów (k.6). Konkurentami Wnioskodawcy na tak określonym rynku byli : prywatny przedsiębiorca Waldemar Niemczyk, PKS w Kielcach (k.28), PKS w Skarżysku Kamiennej, PKS w Starachowicach (k.101).

Z akt sprawy wynika jednak, że spór zaistniały pomiędzy Wnioskodawcą a Gminą Kielce dotyczy innego rynku – rynku miejskich przystanków autobusowych. W związku z tym organ antymonopolowy ustalił, że w tej sprawie relewantnym rynkiem produktu jest udzielanie zezwoleń na korzystanie z miejskich przystanków autobusowych, zaś relewantny rynek geograficzny wyznaczony jest przez granice administracyjne strefy śródmiejskiej miasta Kielce.

Właścicielem miejskich przystanków autobusowych na tak określonym rynku jest Gmina Kielce, co pozwala stwierdzić pozycję dominującą Gminy Kielce w rozumieniu art.4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz.U. z 1996r., Nr 13, poz. 74, ze zm.) sprawy dotyczące gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego stanowią jedno z zadań własnych gminy polegające na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty. W celu wykonywania zadań własnych gmina może tworzyć jednostki organizacyjne. Wykonywanie wszelkich czynności związanych z pełnieniem funkcji zarządcy dróg i organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych w granicach administracyjnych miasta Gmina Kielce powierzyła swojej jednostce budżetowej - Miejskiemu Zarządowi Dróg (k.22, 85-91). W szczególności do zadań Miejskiego Zarządu Dróg należało wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego. Art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (j.t. Dz.U. z 2000r., Nr 71, poz. 838) stanowi, że grunty w pasie drogowym zarząd drogi może oddawać innym podmiotom gospodarczym w

dzierżawę, najem albo je użyczać w drodze umowy na cele związane z gospodarką drogową, potrzebami ruchu drogowego i obsługi uczestników ruchu (także podróżnych) oraz pod reklamy. Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6.09. 2001r. o transporcie drogowym przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych jest obowiązany przedłożyć organowi udzielającemu zezwolenia ustalone z właścicielami lub zarządcami przystanków i obiektów dworcowych zasady korzystania z tych obiektów.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że decyzja zarządcy dróg w przedmiocie udzielania, zmiany lub cofnięcia zgody na korzystanie z przystanków ma wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie krajowego transportu drogowego a przez to ma wpływ na poziom konkurencji pomiędzy nimi.

Fakty :

Interesy przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie krajowego transportu drogowego na terenie województwa świętokrzyskiego reprezentuje Zrzeszenie. W dniu 1.10.1998r. pomiędzy Zrzeszeniem a Miejskim Zakładem Komunikacji w Kielcach, który wówczas zarządzał w imieniu Gminy Kielce miejskimi przystankami autobusowymi zawarta została umowa (k.7). W § 1 tej umowy Miejski Zakład Komunikacji wyraził zgodę na korzystanie przez członków Zrzeszenia z miejskich przystanków autobusowych wyszczególnionych w rozkładach jazdy znajdujących się w granicach miasta. Wykaz prywatnych przewoźników korzystających z przystanków został załączony do ww. umowy. Wśród nich był Wnioskodawca (k.8).

Na podstawie uchwały Nr 83/99 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 25 lutego 1999r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Miejski Zarząd Dróg w Kielcach i utworzenia o tej nazwie jednostki budżetowej oraz późniejszych jej zmian - Miejskiemu Zarządowi Dróg powierzono wykonywanie wszelkich czynności związanych z zarządzaniem drogami na terenie miasta Kielce i ruchem na drogach publicznych (k.81-91).

Z ustaleń organu antymonopolowego wynika, że pomimo obowiązywania ww. umowy na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej Urząd Marszałkowski w Kielcach, pełniący rolę koordynatora rozkładów jazdy, dokonując corocznej aktualizacji rozkładów jazdy wymagał od przewoźników przedstwienia aktualnych uzgodnień na korzystanie z przystanków miejskich wydanych przez Miejski Zarząd Dróg (k.141).

Pismem z dnia 17.06.2001r. Wnioskodawca wystąpił więc do Miejskiego Zarządu Dróg o wyrażenie zgody na zatrzymywanie się na następujących przystankach autobusowych na terenie miasta Kielce (k.71) :

1. ul. Czarnowska - przy kinie Romantika,
2. ul. Warszawska - za skrzyżowaniem z ul. IX Wieków
3. ul. Warszawska - Politechnika,
4. ul. Warszawska - Uroczysko
5. ul. Warszawska - Stok

Wnioskodawca chciał korzystać z wymienionych przystanków miejskich świadcząc usługi przewozu osób na trasie Kielce - Suchedniów i w kierunku powrotnym. W ww. piśmie Wnioskodawca nie uwzględnił przystanku przy ul. Żelaznej.

W piśmie z dnia 26.06.2001r. Miejski Zarząd Dróg uzgodnił możliwość korzystania przez Wnioskodawcę z przystanków (k.13) :

kierunek docelowy : Kielce - Suchedniów

1. ul. Czarnowska - rejon kina Romantika,
2. ul. Warszawska - rejon skrzyżowania z ul. IX Wieków
3. ul. Warszawska - rejon Politechniki Świętokrzyskiej ,
4. ul. Warszawska - rejon oś.Uroczysko
5. ul. Warszawska - rejon oś.Stok,

kierunek powrotny : Suchedniów - Kielce

1. ul. Warszawska - rejon oś.Stok,
2. ul. Warszawska - rejon oś.Uroczysko,

3. ul. Warszawska - rejon Politechniki Świętokrzyskiej ,
4. ul. Warszawska - rejon skrzyżowania z ul. IX Wieków.

W świetle powyższego Wnioskodawca nie mógł zatrzymywać się na przystanku przy ul. Czarnowskiej w kierunku powrotnym z Suchedniowa do Kielc.

Miejski Zarząd Dróg zaznaczył, że uzgodnienia są ważne 1 rok, nie dłużej jednak niż termin corocznej aktualizacji rozkładów jazdy.

Kilka miesięcy później w piśmie z dnia 23.11.2001r. Miejski Zakład Komunikacji w likwidacji wypowiedział Zrzeszeniu umowę zawartą w dniu 1.10.1998r. o korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej (k.9). W miejsce tej umowy Miejski Zarząd Dróg zaproponował przewoźnikom , w tym Wnioskodawcy indywidualne umowy o korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej według aktualnego uzgodnienia stanowiącego załącznik Nr 1 do umowy. W dniu 2.01.2002r. Wnioskodawca zawarł umowę z Miejskim Zarządem Dróg (k.11). W załączniku Nr 1 do umowy potwierdzono uzgodnioną w piśmie z dnia 26.06.2001r. możliwość korzystania przez Wnioskodawcę z przystanków miejskich oprócz przystanków przy ul. Czarnowskiej zarówno w kierunku docelowym, jak i powrotnym i ul. Warszawskiej przed skrzyżowaniem z ul. IX Wieków Kielc w kierunku powrotnym. Potwierdzono też, że uzgodnienia są ważne 1 rok.

W związku z tym, po upływie roku Wnioskodawca pismem z dnia 6.06.2002r. ponownie wystąpił do Miejskiego Zarządu Dróg o wydanie zasad korzystania z przystanków w granicach administracyjnych miasta Kielce (k.72). Przy wyjeździe z Kielc do Suchedniowa Wnioskodawca prosił o możliwość zatrzymywania się na przystankach przy :

1. ul. Czarnowskiej - kino Romantika,
2. ul. Warszawskiej - za skrzyżowaniem z ul. IX Wieków Kielc,
3. ul. Warszawskiej - Sady,
4. ul. Warszawskiej - Uroczysko,
5. ul. Warszawskiej - Stok.

W kierunku powrotnym przy :

1. ul. Warszawskiej - Stok,
2. ul. Warszawskiej - Uroczysko,
3. ul. Warszawskiej - Sady,
4. ul. Warszawskiej - przed skrzyżowaniem z ul. IX Wieków Kielc,

Również i w tym piśmie Wnioskodawca nie wystąpił o korzystanie z przystanku przy ul.Żelaznej.

W odpowiedzi (k.10) Miejski Zarząd Dróg ustalił następujące zasady korzystania z przystanków :

wyjazd z Kielc :

1. ul. Warszawska - za skrzyżowaniem z ul. IX Wieków Kielc,
2. ul. Warszawska - Sady,
3. ul. Warszawska - Uroczysko,
4. ul. Warszawska - Stok,

powrót do Kielc :

1. ul. Warszawska - Stok,
2. ul. Warszawska - Uroczysko,
3. ul. Warszawska - Sady.

Miejski Zarząd Dróg nie ustalił zasad na korzystanie przez Wnioskodawcę z przystanków przy ul. Czarnowskiej - kino Romantika (wyjazd z Kielc) i przy ul. Warszawskiej przed ul. IX Wieków Kielc (powrót do Kielc) z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa ruchu.

Z materiału dowodowego wynika, że Wnioskodawca nigdy nie występował do Miejskiego Zarządu Dróg o zgodę na zatrzymywanie się na przystanku przy ul. Żelaznej. Dalsze ustalenia organu antymonopolowego potwierdziły, że z miejskich przystankach autobusowych przy ul. Warszawskiej przed ul. IX Wieków Kielc korzysta dwóch przewoźników świadczących usługi krajowego przewozu osób na trasie Kielce – Suchedniów

tj. PKS Kielce i PKS Skarżysko-Kamienna. Natomiast na przystanku przy ul. Czarnowskiej nie zatrzymuje się żaden przewoźnik świadczący usługi krajowego przewozu osób na trasie Kielce – Suchedniów (k.37).

W marcu 2002r. Miejski Zarząd Dróg i policja dokonali oceny warunków ruchu w rejonie przystanków znajdujących się w istniejącej sieci ulicznego transportu publicznego w granicach administracyjnych Kielc pod kątem zwiększonej ilości przewoźników (k.93). W sporządzonym na tę okoliczność protokole podano wykaz przystanków, na których należy wprowadzić ograniczenia dla przewoźników innych niż obsługujących regularne osobowe linie należące do sieci transportu publicznego w mieście. W wykazie tym znalazły się przystanki zlokalizowane w strefie śródmiejskiej tj. przy ul. Czarnowskiej, ul. IX Wieków Kielc i ul. Żelaznej. W pierwszych dwóch przypadkach stwierdzono bardzo duże natężenie ruchu, kłopoty z wjazdem i wyjazdem z przystanku i w związku z tym powstawanie korków. Jedynie w przypadku przystanku przy ul. Żelaznej dopuszczono możliwość zatrzymywania się innych przewoźników (poza komunikacją miejską) dla pasażerów wysiadających i udających się na postój przy ul. Mielczarskiego 121.

W dniu 2.04.2001r. Zrzeszenie zawarło z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym “Mac” spółka akcyjna w Kielcach umowę dzierżawy działki gruntu położonej w Kielcach przy ul. Mielczarskiego 121 w celu zorganizowania na niej przystanku początkowego dla samochodów służących do zarobkowego przewozu osób i należących do Zrzeszenia (k.142). Z przystanku tego korzystają prywatni przewoźnicy świadczący usługi krajowego przewozu osób, w tym Wnioskodawca. Przystanek ten jest początkiem każdej linii a w kierunku powrotnym miejscem docelowym.

Z materiału dowodowego wynika, że przystanek przy ul. Mielczarskiego nie jest położony w strefie śródmiejskiej (k.28,38). Pasażerowie wsiadający/wysiadający na tym przystanku muszą cofnąć się z centrum w kierunku przeciwnym. Po drodze muszą też pokonać tunel pod dworcem PKP, ponieważ przystanek przy ul. Mielczarskiego znajduje się za torami kolejowymi.

Organ antymonopolowy zważył :

Art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uznaje za praktykę monopolistyczną nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Dla stwierdzenia zarzucanej praktyki monopolistycznej na podstawie ww. artykułu konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek :

1. posiadanie pozycji dominującej,
2. przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Gmina Kielce na rynku udzielania zezwoleń na korzystanie z miejskich przystanków autobusowych posiada pozycję dominującą, co zostało wcześniej wykazane. Fakt posiadania pozycji dominującej nie stanowi naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zakazane jest nadużywanie tej pozycji w następstwie stosowania praktyki monopolistycznej.

Stosownie do art. 140 kc w granicach określonych przez ustawy i zasady współzycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, a w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Powołany przepis nie może być usprawiedliwieniem dla stosowania praktyki monopolistycznej. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, uchwalona w interesie publiczno-prawnym zawiera regulacje bezwzględnie obowiązujące. Zatem właściciel wykonując swe prawa podmiotowe musi to czynić w zgodności z tą ustawą. Może więc

rozporządzać rzeczą, pobierać pożytki ale nie może to się odbywać kosztem ograniczania konkurencji.

W tej sprawie organ antymonopolowy nie kwestionuje prawa Gminy Kielce do dysponowania przystankami komunikacji miejskiej i udzielania zezwoleń na korzystanie z nich przez przewoźników. W każdym jednak przypadku Gmina Kielce powinna w sposób równoprawny traktować wszystkich przewoźników na swoim terenie. Brak jest uzasadnienia dla działań Gminy Kielce polegających na tym, że niektórzy przewoźnicy uprawnieni są do prowadzenia działalności w zakresie przez siebie oczekiwanym (ze względu na swoje uprzywilejowanie), a inni zmuszani są do prowadzenia działalności na warunkach mniej korzystnych z powodu braku możliwości korzystania z miejskich przystanków autobusowych zlokalizowanych w centrum miasta.

Organ antymonopolowy ograniczył swoje rozważania jedynie do miejskich przystanków autobusowych na ul. Warszawskiej w rejonie skrzyżowania z ul. IX Wieków Kielc, ponieważ z dokonanych ustaleń wynika, że Wnioskodawca nie występował o zgodę na zatrzymywanie się na przystanku przy ul. Żelaznej, a z przystanku przy ul. Czarnowskiej nie korzysta żaden przewoźnik. Gmina Kielce odmawiając Wnioskodawcy prawa korzystania z miejskich przystanków autobusowych przy ul. Warszawskiej w rejonie ul. IX Wieków Kielce i traktując w sposób uprzywilejowany PKS Kielce i PKS Skarżysko-Kamienna, które z tych przystanków korzystają przeciwdziała rozwojowi konkurencji na rynku krajowych przewozów pasażerskich a w szczególności na linii komunikacyjnej Kielce - Suchedniów. Powoduje to zakłócenie mechanizmów rynkowych i czyni ofertę Wnioskodawcy mniej korzystną.

Umiejscowienie przystanku ma istotne znaczenie dla możliwości pozyskania pasażera. Odległość bowiem do przystanku jest istotnym kryterium wyboru przewoźnika. Jeśli więc wybór przystanku determinuje wybór przewoźnika, to ulega naruszeniu wolna konkurencja pomiędzy przewoźnikami. Tak stwierdził Sąd Antymonopolowy w wyroku z dnia 24.04.2002r. sygn.akt XVII Ama 76/01.

W związku z powyższym organ antymonopolowy uznał, że zostały spełnione przesłanki z art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stąd orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Art. 75 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ww. ustawy w postępowaniu wszczętym na wniosek strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić drugiej stronie, na jej żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W związku z powyższym do niezbędnych kosztów postępowania strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się jego wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż wynikające ze stawek określonych w odrębnych przepisach. Na podstawie § 14 ust.3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349) wynagrodzenie to wynosi 360, 00 zł i takie wynagrodzenie organ antymonopolowy przyjął, doliczając podatek VAT w wysokości 22%. Organ antymonopolowy uznał wniosek strony o zwrot kosztów znaczków pocztowych niezbędnych do prowadzonej z Urzędem korespondencji w kwocie 16,70 zł.

W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie II sentencji.

Od decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi.

Na postanowienie rozstrzygające o kosztach postępowania służy stronom zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego w terminie tygodniowym od dnia

doręczenia postanowienia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Delegatura w Łodzi.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Iwona Bielska

Otrzymują :

1. Radca Prawny
Grażyna Firmanty-Jędrzejowska
Oś. Na Stoku 51 c
Kielce 25-437

Pełnomocnik Adama Galija
2. Urząd Miasta w Kielcach
ul. Rynek 1
Kielce 25-303