



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-187(22)14/15/MS

Warszawa, dnia 19 maja 2015 r.

DECYZJA DNR -1/43/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki pikowanej, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Danutę Miller prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą IGOMILL w Piotrkowie Trybunalskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 18 listopada 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki pikowanej, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Danutę Miller prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą IGOMILL w Piotrkowie Trybunalskim.

Sukienka miała długie rękawy w kolorze grafitowym z ciemno grafitowym mankietem, jej przód był wykonany z pikowanego materiału w kolorze różowym, a na wysokości klatki piersiowej znajdowały się aplikacje w kształcie dwóch serduszek w kolorze różowym (małe serduszko) i grafitowym (duże serduszko). Tył sukienki w kolorze grafitowym posiadał pionowe ozdobne przeszycie na całej jej długości. Ponadto z tyłu w dolnej części sukienki naszyte były dwie małe kieszonki. Podkrój szyi w sukienkach wykończony był lamówką. Z tyłu lamówka stanowiła elastyczny sznur funkcyjny, który stosowany był w celu zapięcia sukienki poprzez zawiązanie. Do każdej sukienki dołączona była etykieta jednostkowa na której umieszczono dane producenta: „Firma „IGOMILL” Danuta Miller, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Poprzeczna 15 a m. 52, tel. 505 164 174, 508 062 744”, nazwę produktu: „Sukienka”, skład surowcowy oraz przepis

konserwacji, który podany był również w postaci znaków graficznych, a z drugiej strony znajdował się napis: „*Igomill Moda dziecięca*”. Wewnątrz sukienki wszyte były wszywki tkaninowe z następującymi informacjami: „95 % bawełna, 5 % elastan”, przepis konserwacji w postaci znaków graficznych, „Igomill” oraz rozmiar. Badane sukienki dostępne były w rozmiarze 104, 116, 122 cm, a więc przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.*”, zwaną dalej „normą”, który to za małe dziecko uważa dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli na stoisku odzieżowym należącym do przedsiębiorcy Piotra Maciołka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Obwoźny Artykułami Przemysłowymi Piotr Maciołek w Warcie znajdującym się w Galerii Dekada przy ulicy Wojska Polskiego nr 11 w Sieradzu, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wskazane wyżej sukienki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznura funkcyjnego znajdującego się przy elemencie osłaniającym szyję, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 3 grudnia 2014 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Danutę Miller prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą IGOMIL w Piotrkowie Trybunalskim, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki pikowanej. Ponadto, postanowieniem wydanym w 4 grudnia 2014 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sukienki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do

produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych sukienek na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych sukienek. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nimi związane.

W odpowiedzi, pismem z 18 grudnia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż sukienki pikowane wyprodukowała jednorazowo w 2013 r. i wprowadzane były na rynek polski do marca 2014 r. Obecnie sukienki ze sznurkiem funkcyjnym nie są już produkowane, a wszystkie produkowane i oferowane obecnie sukienki zamiast sznurka funkcyjnego mają zapięcie na guzik w okolicach szyi. Strona postępowania oświadczyła również, iż nie otrzymała nigdy żadnych skarg ani żadnych reklamacji dotyczących sukienki pikowanej, a także poinformowała, że zawiadomiła swoich dystrybutorów o zaistniałej sytuacji i umożliwiła im zwrot sukienek ze sznurem funkcyjnym w okolicach szyi, bądź zastąpienie ich produktami posiadającymi zapięcie na guzik. Do pisma strona postępowania załączyła wydruki mail do czterech dystrybutorów oraz zdjęcia poprawionej sukienki będącej przedmiotem postępowania.

Pismem z 14 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK zaakceptował przedstawiony przez stronę postępowania na załączonych zdjęciach sposób wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez sukienki pikowane polegający na usunięciu sznura funkcyjnego z okolicy szyi i zastąpieniu go guzikiem, informując jednocześnie, że działania naprawcze należy podjąć w stosunku do wszystkich egzemplarzy produktu, zwróconych przez dystrybutorów i przekazać na to dowody np.: w postaci dokumentacji fotograficznej potwierdzającej usunięcie zagrożeń we wszystkich sukienkach bądź faktury potwierdzającej zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu wraz ze wskazaniem w ilu produktach podjęto działania naprawcze. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy odbiorców sukienki pikowanej ze wskazaniem liczby sukienek dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu lub oświadczenie, że przekazane faktury dokumentują całkowitą sprzedaż tych produktów, a także o wskazanie ile sukienek pikowanych zostało wyprodukowane w okresie od stycznia 2013 r. do grudnia 2013 r.

Strona postępowania w piśmie z 29 stycznia 2015 r. oświadczyła, iż załączone dowody w postaci faktur poświadczających sprzedaż sukienki pikowanej czterem dystrybutorom wyczerpują w całości listę dystrybutorów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż w 2013 r. wyprodukował łącznie dwadzieścia cztery sukienki, będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Z uwagi na to, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania z rynku sukienek pikowanych, pismem z 9 lutego 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przekazanie dowodów świadczących o wycofaniu z rynku przedmiotowych sukienek, a także dowodów świadczących o dokonaniu w produktach poprawek zgodnie z przedstawionym przez stronę wzorem w piśmie z 18 grudnia 2014 r. Ponadto zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości sukienek pikowanych wprowadzonych na rynek.

W piśmie z 27 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła o zaistniałej sytuacji wszystkich dystrybutorów sukienki pikowanej i jak tylko otrzyma od nich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym sukienek bądź otrzyma zwrot tych produktów to poinformuje o tym Prezesa UOKiK przekazując odpowiednie dowody. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż wprowadziła na rynek łącznie dwadzieścia siedem sukienek pikowanych, wyjaśniając przy tym, iż nie poinformowała o piątym dystrybutorze, który zakupił trzy sukienki będące przedmiotem niniejszego postępowania, gdyż sądziła, że skoro odbyła się u niego kontrola to jest on znany Prezesowi UOKiK i wskazała tylko pozostałych czterech dystrybutorów. Ponadto oświadczyła, iż dystrybutor ten również został poinformowany o zaistniałej sytuacji. Jako dowód podjętych działań strona postępowania załączyła do pisma wysłane drogą elektroniczną pisma do dystrybutorów.

Pismami z 17 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się bezpośrednio do przedsiębiorców, którzy zakupili u strony postępowania sukienki pikowane o potwierdzenie, czy i ile sztuk ww. sukienek zwrócili do strony postępowania.

Pismami z 25 marca 2015 r. i z 16 kwietnia 2015 r. dwóch dystrybutorów sukienki pikowanej poinformowało Prezesa UOKiK, iż nie posiadają już w sprzedaży ww. produktu. Natomiast pismem z 27 marca 2015 r. jeden dystrybutor poinformował, iż zwrócił posiadane na stanie sukienki pikowane do strony postępowania, bez podania ich ilości.

Wobec powyższego pismem z 24 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie w ilu sukienkach pikowanych poprawiła zapięcie przy szyi i jednocześnie poinformował ją o przysługującym stronie postępowania prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 6 maja 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż jeden z dystrybutorów zwrócił pięć sukienek pikowanych, które zostały przez nią naprawione poprzez zastąpienie sznura

funkcyjnego guzikiem. W załączeniu do pisma przekazała fakturę korygującą poświadczającą dokonanie zwrotu pięciu sukienek oraz oświadczenie o nie posiadaniu produktów przez innego dystrybutora.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Danuta Miller prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą IGOMILL w Piotrkowie Trybunalskim wprowadziła sukienkę pikowaną na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do przedmiotowych sukienek widniała nazwa i adres: „Firma „IGOMILL” Danuta Miller, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Poprzeczna 15 a m. 52, tel. 505 164 174, 508 062 744”, a w aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż wyprodukowała przedmiotowe sukienki w 2013 r. w łącznej liczbie dwudziestu siedmiu sztuk.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.), jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi

normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa sukienki pikowanej została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż sukienka pikowana może stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na zastosowanie sznura funkcyjnego znajdującego się przy elemencie osłaniającym szyję, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Powyższa nieprawidłowość dotycząca sukienki pikowanej, biorąc pod uwagę aktywność ruchową typową dla dzieci może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności oraz podduszenia) wskutek przypadkowego zaciągnięcia się bądź zaczepienia się sznura funkcyjnego o element wyposażenia mieszkania, placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: karuzeli bądź drzwi autobusu.

Mając to uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzone przez nią na rynek sukienki pikowane są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Danuta Miller prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą IGOMILL w Piotrkowie Trybunalskim, podjęła współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez sukienki pikowane. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Przedsiębiorca wyprodukował w 2013 r. łącznie dwadzieścia siedem sukienek pikowanych, które sprzedał pięciu dystrybutorom. Po uzyskaniu informacji o istnieniu znacznego prawdopodobieństwa, iż sukienki mogą nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na zastosowanie sznura funkcyjnego znajdującego się przy elemencie osłaniającym szyję, Przedsiębiorca zwrócił się do swoich dystrybutorów o zaprzestanie oferowania sukienek i podjął starania o wycofanie uprzednio

wprowadzonych na rynek produktów przekazując dowody świadczące o ich poinformowaniu, a następnie wycofaniu produktu z rynku. Podjęte przez stronę postępowania działania potwierdziły również otrzymane przez Prezesa UOKiK oświadczenia od trzech dystrybutorów do których bezpośrednio zwrócił się Prezes UOKiK. Ponadto należy nadmienić, iż w pięciu wycofanych z rynku sukienkach pikowanych strona postępowania zastąpiła sznur funkcyjny znajdujący się w okolicy szyi na zapięciem na guzik zgodnie z zaakceptowanym przez Prezesa UOKiK sposobem naprawienia produktu.

Wobec powyższego dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek pikowanych Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca - Danuta Miller prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą IGOMILL w Piotrkowie Trybunalskim wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez sukienkę pikowaną.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Danuta Miller „IGOMILL”, ul. Poprzeczna 15 A lok. 52, 97 – 300 Piotrków Trybunalski
2. a/a