



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-126(13)/15/IK

Warszawa, dnia 21 grudnia 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/117/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla i kominka (parafinowej, poj. 0,5 l, kod EAN 59082819881023) wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Marcina Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski w miejscowości Przylep, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Marcina Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski w miejscowości Przylep do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 262,14 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwa złote i czternaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z 23 lipca 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz aktami kontroli dotyczący rozpałki do grilla i kominka (parafinowej, poj. 0,5 l, kod EAN 59082819881023), zwanej dalej „rozpałką do grilla”, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Marcina Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski w miejscowości Przylep.

Dowód: pismo z 23 lipca 2015 r. przekazujące protokół kontroli wraz aktami kontroli - k. 1-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Rozpałka do grilla i kominka (parafinowa, poj. 0,5 l, kod EAN 59082819881023) umieszczona została w opakowaniu z ciemnego tworzywa sztucznego typu PET. Każda butelka wyposażona została w zamocowany dozownik, który powinien zabezpieczać przed niekontrolowanym wyciekami płynu podpałki. Na opakowaniu umieszczono etykietę, na której podano następujące informacje: „Rozpałka do grilla i kominka, Parafinowa, pojemność: 0,5l” oraz znaki ostrzegawcze. Umieszczono na niej również informacje dotyczące sposobu użycia produktu i składu.

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni ogrodniczej BAGRAS przy ul. Kolumba 81/83 w Szczecinie oraz sklepie ogrodniczym przy ul. Emilii Plater 89 w Szczecinie, należących do przedsiębiorcy BAGRAS spółka jawna Grażyna Pawłowska z siedzibą w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali i przekazali próbkę rozpałki do grilla do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy w celu przeprowadzenia badań w oparciu o normę PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia i paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*, zwaną dalej normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006. Powyższe badania wykazały, iż dozownik oddziela się od butelki, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.3.2 normy, gdyż opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 55/2015 z 2 lipca 2015 r. - k. 5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 18 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marcina Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski w miejscowości Przylep o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla. Ponadto, w drodze postanowienia z 19 sierpnia 2015 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę do grilla, niezbędne jest podjęcie ich zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, jednocześnie wskazując działania jakie powinna podjąć i dowody potwierdzające ich wykonanie. Dowodami takimi powinny być: faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów kwestionowanej rozpałki do grilla lub oświadczenia o jej nie posiadaniu na stanie magazynowym, a także dowody świadczące o dokonaniu zwrotu ww. rozpałki do dostawcy lub protokół zniszczenia opakowań tych produktów bądź faktura za wykonanie usługi utylizacji. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazania listy dystrybutorów, udzielenia informacji w jakim okresie czasu i ile sztuk rozpałki wprowadziła na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, czy produkt ten był przedmiotem skarg lub reklamacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 sierpnia 2015 r. - k. 6-7 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 19 sierpnia 2015 r. - k. 8-11 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 2 października 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 października 2015 r. - k. 12-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 października 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli, której przedmiotem było ustalenie m.in. roli strony postępowania w obrocie rozpałką do grilla, ustalenia listy dystrybutorów przedmiotowego produktu oraz w jakim okresie był on wprowadzony i czy zostały podjęte wobec niego działania mająca na celu wyeliminowanie zagrożeń.

Zgodnie ze złożonym w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, oświadczeniem strony postępowania, w 2014 roku wyprodukowała łącznie 4752 szt. rozpałki do grilla, które następnie sprzedała pięciu dystrybutorom. Równocześnie, strona postępowania przedłożyła deklaracje dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktu. Strona postępowania wskazała również, iż w 2014 r. zaprzestała produkcji kwestionowanych produktów ze względu na jej nierentowność. Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, iż nie wpłynęła do niej żadna reklamacja czy też skarga dotycząca rozpałki. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż na stanie magazynowym strony postępowania znajdowało się 91 szt. rozpałek do grilla, które zostały zwrócone przez jednego z dystrybutorów, na potwierdzenie czego przedłożono list przewozowy i dokument Przyjęcie zewnętrzne 2/2015 z 16 września 2015 r.

Dowód: pismo z 30 października 2015 r. przekazujące protokół kontroli wraz aktami kontroli - k. 14-38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony postępowania o przekazanie dokumentów potwierdzających powiadomienie pozostałych dystrybutorów o konieczności zweryfikowania stanów magazynowych pod kątem posiadania kwestionowanych produktów i ewentualnego ich zwrotu do strony postępowania celem utylizacji. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powodów przekazania oświadczenia o nieposiadaniu ww. rozpałki przez jednego z dystrybutorów, skoro nie przedstawiła dokumentu potwierdzającego zakup przez niego tych

produktów. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 listopada 2015 r. - k. 39-41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 listopada 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia czterech kontrahentów, wskazujące, iż rozpałka do grilla została całkowicie wyprzedana.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 listopada 2015 r. - k. 42-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie oświadczeń nie mogą zostać uznane za dowód w postępowaniu z uwagi na niespełnienie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 listopada 2015 r. - k. 47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 grudnia 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia czterech kontrahentów, spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 grudnia 2015 r. - k. 51-55 akt postępowania Prezesa UOKiK

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marcin Wiśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski w Przylep wprowadził rozpałkę do grilla i kominka

(parafinową poj. 0,5 l, kod 59082819881023) na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na opakowaniu ww. produktu znajdują się dane strony postępowania. Ponadto, w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej u strony postępowania, przedsiębiorca oświadczył, iż wyprodukował kwestionowane rozpałki do grilla.

Dowody: dokumentacja fotograficzna baterii - k. 48-50 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006

Urządzenia i paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy, wykazały, iż dozownik oddziela się od butelki, a zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 4.3.3.2 normy opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na niewłaściwe zamocowanie dozownika w szyjce butelki, może spowodować niekontrolowane rozpalenie się rozpałki, w skrajnych przypadkach doprowadzić do pożaru, czego skutkiem może być wystąpienie poparzeń konsumentów. Powyższa nieprawidłowość może być również przyczyną nieszczęśliwych wypadków z udziałem dzieci, które mają ułatwiony dostęp do zawartości znajdującej się w butelce z rozpałką, tj. poparzeń skóry bądź poważnych zatruc.

W związku z powyższym Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że rozpałka do grilla nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania w 2014 roku wyprodukowała łącznie 4752 szt. rozpałki do grilla, które w całości sprzedała pięciu dystrybutorom. Strona postępowania podjęła działania wobec produktów wprowadzonych na rynek, w wyniku czego odebrała 91 szt. rozpałek do grilla od jednego z dystrybutorów, na dowód czego przedłożyła fakturę korygującą. Przedłożyła również oświadczenia pięciu przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. Następnie w celu wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa, strona postępowania wskazała, iż płyn rozpałki został przelany do dwóch kanistrów, celem wykorzystania dla własnych potrzeb, natomiast opakowania po produktach, tj. dozowniki i butelki przekazane zostały do utylizacji, na dowód czego przedłożyła kartę przekazania odpadów. Równocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż nie otrzymała skarg i reklamacji związanych z produktem. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę do grilla.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Marcina Wiśniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski w miejscowości Przylep obowiązek uiszczenia kwoty 262,14 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwa złote czternaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (nr 55/2015 z 2 lipca 2015 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 i 1649) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego przedsiębiorca Marcin Wiśniewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski w miejscowości Przylep obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Marcin Wiśniewski

P.W. MARWIS Marcin Wiśniewski

ul. Przylep – Hetmańska 10

66-015 Zielona Góra