



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-66(18)/17/18(BZ)

Warszawa, 13 kwietnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/13/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki żelowej 500 ml do grilla i kominka Dancoal® (kod EAN: 5909000692114, data produkcji: 12.05.2017), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) zobowiązuje przedsiębiorcę DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 385,41 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt pięć złotych i czterdzieści jeden groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych podpałki żelowej 500 ml do grilla i kominka Dancoal® (kod EAN: 5909000692114, data produkcji: 12.05.2017), przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.



Uzasadnienie

Pismem z 6 września 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący podpałki żelowej 500 ml do grilla i kominka Dancoal® (kod EAN: 5909000692114, data produkcji: 12.05.2017), zwanej dalej „podpałką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie.

Podpałka żelowa 500 ml do grilla i kominka Dancoal® (kod EAN: 5909000692114, data produkcji: 12.05.2017) to skoncentrowany środek do rozpalania paliw stałych do grilli, kominków, ognisk oraz pieców, pakowany w butelki z tworzywa sztucznego typu PET, zamykane na zakrętkę, który otwiera się wykonując dwa ruchy - przyciśnięcie i przekręcenie. Na opakowaniu umieszczono etykietę, na której podano następujące informacje w języku polskim: „*dancoal®, Podpałka żelowa do grilla i kominka; 500ml; EAN5909000692114; skoncentrowany środek do rozpalania paliw stałych do grilli, kominków, ognisk oraz pieców. Sposób użycia: Usunąć wszystkie źródła zapłonu znajdując się w pobliżu paleniska, położyć węgiel, brykiet lub drewno podpałką, odczekać 30 sekund, a następnie podpalić. Gdy paliwo stałe (węgiel, brykiet lub drewno) zacznie się żarzyć należy dołożyć kolejną porcję w taki sposób by nie zdusić płomienia. Przed rozpoczęciem przyrządzania potraw podpałka powinna być całkowicie spalona, a paliwo do grilla pokryte popiołem. Środki ostrożności: Łatwopalna ciecz i pary. Przechowywać z dala od źródeł ciepła, iskrzenia, otwartego ognia, gorących powierzchni. Palenie wzbronione. Chronić przed dziećmi. Przechowywać pod zamknięciem. Przechowywać poza zasięgiem dzieci. UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu. Uwaga! Używać wyłącznie podpałek zgodnych z Normą Europejską dotyczącą podpałek (PN-EN 1860-3). UWAGA! Nie polewać na ogień lub żarzący się węgiel, brykiet lub inne paliwo stałe. Skład: alkohol etylowy (całkowicie skażony). Trwałość 3 lata od daty produkcji. Data produkcji na opakowaniu (12.05.2017). Zużyte opakowanie usunąć w sposób bezpieczny, przyjazny dla środowiska. Dystrybutor: Dancoal Sp. z o.o., Łozienica, ul. Prosta 35, 72-100 Goleniów, fax +48 91 881 89 18; tel +48 91 881 89 00”.*

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali podpałki badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r.

o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań.*, zwanej dalej „normą”, a następnie pobrali je do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy.

Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą i wykazały nieprawidłowe zamocowanie dozownika, który oddziela się od opakowania, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy (*vide* sprawozdanie z badań nr 5/2017 z 20 lipca 2017 r.), w świetle którego opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 05/2017 z 20 lipca 2017 r. - k. 24 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 22 września 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentów związanych z obrotem podpałką oraz informacji na temat posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do wskazania, czy faktury VAT nr 617/2017 z 23 maja 2017 r., nr 583/2017 oraz nr 582/2017 z 16 maja 2017 r., potwierdzające nabycie łącznie 16 200 kwestionowanych podpałek od przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, stanowią komplet dowodów ich nabycia. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez podpałkę, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 września 2017 r. – k. 13-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 października 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że począwszy od maja 2017 r. zakupiła od przedsiębiorcy Nexus sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu łącznie 16 200 podpałek, z czego 15 360 sztuk trafiło do wyłącznego dystrybutora (tj. przedsiębiorcy Eurocash S.A.), natomiast 840 egzemplarze pozostały na jej stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej podpałek oraz że wyłączny dystrybutor został poinformowany o zagrożeniu stwarzanym przez podpałki i konieczności wstrzymania ich sprzedaży, na dowód czego przedstawiła korespondencję mailową z 12 października 2017 r. oraz pismo skierowane do dystrybutora wraz z potwierdzeniem jego nadania.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 października 2017 r. – k. 18-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat otrzymanych przez nią skarg lub reklamacji konsumenckich oraz dowodów potwierdzających odbiór podpałek od wyłącznego dystrybutora. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów świadczących o utylizacji wszystkich podpałek odebranych od kontrahenta oraz posiadanych na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 listopada 2017 r. – k. 34-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 listopada 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na produkt. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie podpałki odebrane od kontrahenta oraz posiadane na stanie magazynowym zostały przekazane firmie zewnętrznej w celu ich zniszczenia oraz nadmieniła, że niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzenia dokonania utylizacji zostanie ono przekazane organowi nadzoru.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 listopada 2017 r. – k. 36-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia brakujących dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez podpałki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 grudnia 2017 r. – k. 38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 grudnia 2017 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające odbiór od wyłącznego dystrybutora łącznie 4653 podpałek (*vide* faktury korygujące VAT)

oraz protokoły przekazania podpałek dostawcy w celu ich zniszczenia z 29 listopada 2017 r. oraz z 5 grudnia 2017 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 grudnia 2017 r. – k. 39-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów świadczących o zniszczeniu produktu odebranego od dystrybutora, jak i posiadanych na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 stycznia 2018 r. – k. 51-52 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 stycznia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o sposobie utylizacji produktu oraz o planowanym terminie otrzymania przez dostawcę podpałek karty przekazania odpadu od firmy zewnętrznej.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 stycznia 2018 r. – k. 55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 stycznia 2018 r. strona postępowania przedłożyła „Kartę przekazania odpadów” nr 1/N/2018, potwierdzającą utylizację opakowań z tworzyw sztucznych przez przedsiębiorcę Nexus sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 stycznia 2018 r. – k. 56-57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, potwierdzającego fakt przyjęcia do utylizacji 5493 podpałek którego, mimo jej deklaracji, nie przekazała przy piśmie z 18 stycznia 2018 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 lutego 2018 r. – k. 58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 marca 2018 r. strona postępowania przekazała oświadczenie dostawcy podpałek z 15 stycznia 2018 r., potwierdzające przyjęcie 5493 sztuk korków i etykiet z kwestionowanych podpałek do utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 marca 2018 r. – k. 59-60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 marca 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 marca 2018 r. – k. 61 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie wprowadził podpałki żelowe 500 ml do grilla i kominka Dancoal® (kod EAN: 5909000692114, data produkcji: 12.05.2017) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono etykietę, na której podano nazwę i znak towarowy „*dancoal*®”. Ponadto, kod kreskowy umieszczony na produkcie wskazuje, że podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek podpałki jest strona postępowania (dane zweryfikowane za pośrednictwem wyszukiwarki www.gepir.pl).

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na podpałce - k. 3-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską

za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa podpałki żelowej 500 ml do grilla i kominka Dancoal® (kod EAN: 5909000692114, data produkcji: 12.05.2017) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały zgodnie z normą i wykazały nieprawidłowe zamocowanie dozownika, który oddziela się od opakowania, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy (*vide* sprawozdanie z badań nr 5/2017 z 20 lipca 2017 r.), w świetle którego opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w wyniku których może dojść np. do poparzenia skóry konsumentów, czy też urazów oczu. Zgodnie bowiem z opinią Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy z 11 sierpnia 2009 r. „*w sytuacji, gdy podpałka do grilla jest właściwie oznakowana i spełnia pozostałe wymagania jakościowe normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, brak dozownika lub niewłaściwe jego zamocowanie może spowodować niebezpieczeństwo związane z niespodziewanym rozlewaniem się płynu z opakowania podczas przenoszenia, składowania, transportu i użytkowania przez konsumenta. Dozownik ogranicza do minimum wyciek płynu z opakowania w przypadku przewrócenia się opakowania lub nacisku podczas otwierania. W sytuacji braku dozownika płyn wylewa się szerokim strumieniem. Niespodziewane rozlanie podpałki w pobliżu źródła ognia stanowi zagrożenie pożarowe. Podczas spalania mogą wydzielać się substancje szkodliwe, co zagraża zanieczyszczeniem środowiska i stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumenta.*”

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana podpałka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia korzystających z niej konsumentów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy Nexus sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu łącznie 16 200 podpałek, z czego 15 360 sztuk trafiło do wyłącznego dystrybutora (tj. przedsiębiorcy Eurocash S.A.), natomiast 840 egzemplarze pozostały na jej stanie magazynowym. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania poinformowała wyłącznego dystrybutora o zagrożeniu stwarzanym przez podpałki i konieczności wstrzymania ich sprzedaży, na dowód czego przedstawiła korespondencję mailową z 12 października 2017 r. oraz pismo skierowane do dystrybutora wraz z potwierdzeniem jego nadania. Wszystkie podpałki odebrane od kontrahenta (łącznie 4653 sztuki) wraz z egzemplarzami posiadanymi na stanie magazynowym (840 sztuk) zostały przekazane ich dostawcy w celu utylizacji (dowody: faktury korygujące VAT oraz protokoły przekazania podpałek przedsiębiorcy Nexus sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w celu ich zniszczenia z 29 listopada 2017 r. oraz z 5 grudnia 2017 r.). Ponadto, strona postępowania przekazała dowody świadczące o utylizacji łącznie 5493 wadliwych korków i etykiet pochodzących z podpałek, tj. „Kartę przekazania odpadów” nr 1/N/2018 oraz oświadczenie dostawcy produktu z 15 stycznia 2018 r.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane podpałki. Ponadto, do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż nie doszło do znaczącego naruszenia dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to,

że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie, że zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorców odpowiedzialnych za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 385,41 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt pięć złotych i czterdzieści jeden groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych podpałki żelowej 500 ml do grilla i kominka Dancoal® (kod EAN: 5909000692114, data produkcji: 12.05.2017), przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie kosztorysu nr 19/2017 z 20 lipca 2017 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), przedsiębiorca DANCOAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149),

w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka