



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-36/(7)/11/CS

Warszawa, dn. 4 maja 2011r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 24/2011

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań estru stanowiącego samoistne paliwo, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Z. Danaj, T. Łukaszczyk, A. Perła, Z. Romanów, H. Serwa PAL-TRANS Spółka jawna z siedzibą w Chodzieży, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1960,14 zł**, (słownie: tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt złotych czternaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo o numerze 0974/10/3692.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 lutego 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Chodzieży, przy ul. Ofiar Gór Morzewskich 1, należącej do przedsiębiorcy Z. Danaj, T. Łukaszczyk, A. Perła, Z. Romanów, H. Serwa PAL-TRANS Spółka jawna z siedzibą w Chodzieży (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 października 2010 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii estru stanowiącego samoistne paliwo liczącej 2309 litrów, próbkę podstawową o numerze 0974/10/3692 i próbkę kontrolną o numerze 6887/10/3692 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000524.

Następnie inspektorzy w dniu 20 października 2010 r. przekazali próbkę estru stanowiącego samoistne paliwo do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 206/PP/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 959/PP/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 0974/10/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 18, poz. 98), zwanym dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra CFPP, której wynik badania wyniósł -3 °C, przy wymaganiach jakościowych -10 °C, dla okresu przejściowego od dnia 1 października do dnia 15 listopada.

W toku kontroli w dniu 29 października 2010 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo pobranego w dniu 20 października 2010 r. o numerze 0974/10/3692, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 959/PP/2010 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 6887/10/3692.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 29 marca 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań estru stanowiącego samoistne paliwo oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Z. Danaj, T. Łukaszczyk, A. Perła, Z. Romanów, H. Serwa PAL-TRANS Spółka jawna z siedzibą w Chodzieży, wprowadził do obrotu ester stanowiący samoistne paliwo, niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 25

sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych biopaliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2, art. 4 ust. 2 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 20 października 2010 r. próbka podstawowa estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 0974/10/3692) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra CFPP, której wynik badania wyniósł -3 °C, przy wymaganiach jakościowych -10 °C, dla okresu przejściowego od dnia 1 października do dnia 15 listopada.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 0974/10/3692), w wysokości 1960,14 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 25 października 2010 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 50/2010) wykonanych badań próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 0974/10/3692), zgodnie z protokołem z badań numer 959/PP/2010.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz

art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Z. Danaj, T. Łukaszczyk, A. Perła, Z. Romanów, H. Serwa PAL-TRANS Sp.j., ul. Ofiar Gór Morzewskich 1, 64-800 Chodzież.