



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.266.2019.BB

Warszawa, 5 marca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 68 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę - Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.2, pkt 1.15 i pkt 2.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.15 i pkt 2.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 21 listopada 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym



Targu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)* podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,

- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)* informacji umożliwiających identyfikację ww. przedsiębiorcy,
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)* informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 6) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*,
- 7) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, wykonanymi w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 126/2019 z 15 lipca 2019 r. – na kwotę 394 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, w ustalonej wysokości **394 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.141.2019) u producenta Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech

Stołowski w Nowym Targu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, dalej jako „zabawka”, „wyrób”.

Zabawka *konik na biegunach (pufa ze skóry)* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób został notyfikowany przez francuski organ nadzoru rynku w systemie RAPEX pod nr A12/0435/19. System RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Jak ustalono, zabawka produkowana jest od 2018 r. a jej jedynym odbiorcą był kontrahent – EURL PEAUSSERIE SABATIER-COGIMEX, Le Monastier sur Gazeille, Francja.

W ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowały się 33 sztuki wyrobu, z czego 2 sztuki zostały pobrane do badań, natomiast 31 sztuk wstrzymano od sprzedaży.

Zabawka *konik na biegunach (pufa ze skóry)* wykonana została z drewna, do którego za pomocą zszywek przymocowano naturalną skórę z okrywą włosową. Na siedzisku, pod zewnętrzną okrywą umieszczono dodatkową skórę z okrywą włosową. Siedzisko znajduje się na wysokości ok. 35 cm. Bieguny nie zostały wyposażone w ograniczniki ruchu.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono brak w oznakowaniu wyrobu:

- informacji pozwalających na identyfikację wyrobu,
- nazwy i danych adresowych producenta,
- znaku CE.

Dla zabawki nie przedłożono również deklaracji zgodności.

Powyższe stanowi naruszenie przez producenta obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem art. 13 producent ma obowiązek: sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (pkt 4); umieścić na wyrobie, w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (pkt 7); umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym

dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w j. polskim (pkt 8).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki powinny być opatrzone nazwą, typem, numerem partii, serii lub modelem lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu. Według brzmienia § 12 ust. 2 rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeżeli jest to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 126/2019 z 15 lipca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

- pkt 4.15.3a, ze względu na brak ograniczników ruchu,
- pkt 5b, ze względu na pojawienie się w wyniku badania ostrego zakończenia – zszywki,
- pkt 4.1, ze względu na to, iż zabawka uległa powierzchniowemu zapłonowi – prędkość rozprzestrzeniania się płomienia podczas badania wg pkt 5.5 wyniosła 96 mm/s.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 29 października 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.15 i pkt 2.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na brak ograniczników ruchu,

pojawienie się w wyniku badania ostrego zakończenia (zszywki) i fakt, iż zabawka uległa powierzchniowemu zapłonowi, co stwarza odpowiednio ryzyko upadku dziecka, zranienia oraz zagrożenie powstania pożaru, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na niedopełnieniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku sporządzenia deklaracji zgodności, obowiązku wprowadzenia do obrotu wyrobu oznakowanego znakiem CE oraz obowiązku oznakowania wyrobu informacjami umożliwiającymi identyfikację zabawki i danymi producenta,

- 2) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.15 i pkt 2.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce *konik na biegunach (pufa ze skóry)* informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 5) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce nazwy i danych adresowych producenta,
- 6) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu,
- 7) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu oraz przekazanie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Pismem z 12 listopada 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż wyprodukowała 91 sztuk wyrobu, z czego 31 sztuk posiada na stanie magazynowym, 2 sztuki stanowią próbki zabezpieczone i pobrane do badań laboratoryjnych, natomiast 58 sztuk sprzedano jednemu odbiorcy - francuskiemu kontrahentowi EURL PEAUSSERIE SABATIER-COGIMEX na podstawie 4 faktur w okresie od 3 maja do 28 listopada 2018 r. Przedsiębiorca oświadczył ponadto, że średnia jednostkowa cena sprzedaży netto wyrobu wyniosła 29,86 EURO. Do pisma załączono faktury sprzedaży zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 21 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz zaprzestania jego udostępniania i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 27 listopada 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 27 grudnia 2019 r.

Dnia 23 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie wyroby znajdujące się w ofercie handlowej należącego do niej sklepu stacjonarnego, jak i w ofercie sklepu internetowego zostały wycofane. Wyroby usunięto ze środków obrotowych firmy i podjęto decyzję o ich rozłożeniu na pojedyncze elementy, które zostaną zutylizowane. Do pisma załączono także oświadczenie z 17 grudnia 2019 r. francuskiego kontrahenta (wraz z tłumaczeniem), z którego wynika, iż powiadomił on swoich odbiorców o niezgodnościach zabawki i możliwości jej zwrotu, jak również przekazał im pismo informacyjne do wywieszenia w punktach sprzedaży w celu powiadomienia bezpośrednich klientów o zagrożeniu stwarzanym przez wyrób. Ponadto, wskazany odbiorca oświadczył, że wszystkie posiadane przez niego zabawki zostaną odesłane do producenta 23 grudnia 2019 r.

Zważywszy, że oświadczenie francuskiego odbiorcy stanowiło kopię niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem, 16 stycznia 2020 r. strona postępowania nadesłała wskazany dokument w wymaganej przepisami prawa formie.

W uzupełnieniu materiału dowodowego, w dniu 22 stycznia 2020 r. strona postępowania przedłożyła 2 faktury korygujące na okoliczność zwrotu przez francuskiego odbiorcę 22 sztuk zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)* wraz z listem przewozowym potwierdzającym nadanie przez tego kontrahenta przesyłki zawierającej wycofane z obrotu wyroby w dniu 20 grudnia 2019 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z 3 lutego 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Wojciech Stołowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu jest producentem zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *konik na biegunach (pufa ze skóry)* nie spełnia wymagań określonych pkt 4.15.3a, pkt 5b i pkt 4.1 normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*. Ponadto, w wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono brak oznakowania CE na wyrobie oraz nazwy i danych adresowych producenta, jak również informacji pozwalających na identyfikację zabawki. Dla wyrobu nie przedstawiono także deklaracji zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, niezgodnej

z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.15 i pkt 2.1.1, stwierdzonych niezgodności formalnych, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, kar pieniężnych za niedopełnienie określonych obowiązków oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia natomiast, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Pkt 1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Ponadto, zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej (pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia). Zgodnie z brzmieniem pkt 2.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko. Wykonane są z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków: nie palą się w razie bezpośredniego zetknięcia z płomieniem, iskrą lub innym potencjalnym źródłem ognia.

Zgodnie z brzmieniem § 13 ust. 2 oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu (...).

Na podstawie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po

przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i zaprzestaniu jego udostępniania, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne i wycofała zabawkę z obrotu. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobu z oferty handlowej sklepu stacjonarnego oraz internetowego i usunięciu go ze środków obrotowych firmy, oświadczenie jedyne go kontrahenta o zwrocie posiadanych przez niego zabawek oraz faktury korygujące dokumentujące zwrot 22 sztuk zabawki, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka *konik na biegunach (pufa ze skóry)* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 21 listopada 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu

wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kar pieniężnych z tytułu niedopełnienia określonych obowiązków.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Wojciecha Stołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 126/2019 z 15 lipca 2019 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, w wysokości **394 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 133/2019 z 15 lipca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 394 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium, uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania oraz koszt oceny wyników i sporządzenia sprawozdania z badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem

przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca Wojciech Stołowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *konik na biegunach (pufa ze skóry)*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.15 i pkt 2.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Wojciech Stołowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WS STOŁOWSKI Wojciech Stołowski w Nowym Targu, obowiązany jest uiścić kwotę **394 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 7 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 7 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka