



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-276(3)/09/KS

Warszawa, dnia 04 kwietnia 2009 r.

**DECYZJA DNR – 2/73/2009**

Na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

*przedłużyć wydany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Marzeny Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOM” Marzena Wiśniewska z siedzibą w Gdańsku, w dniu 4 lutego 2009 r. zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi, jednej sztuki oprawy oświetleniowej przenośnej „Lampka kula metalowa” kod 915240 (kod EAN: 5906245793026), niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1089), do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi.*

**Uzasadnienie**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do Marzeny Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe „DOM” z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej ww. wyrób. Pobrano próbkę kontrolowanego wyrobu w ilości 2 sztuk i przekazano do badań w Laboratorium Badawczym Ośrodka Badawczo-Rozwojowego „PREDOM-OBR” w Warszawie, ul. Krakowiaków 53.

Laboratorium „PREDOM-OBR” przedstawiło Opinię Nr AN/0051/08 dotyczącą oceny zgodności wyrobu „Lampka kula metalowa” kod 915240 z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu wraz z załączonym do tej opinii Raportem nr BS-3/149/B/08 z przeprowadzonych badań ww. wyrobu w zakresie bezpieczeństwa użytkowania na zgodność z normami zharmonizowanymi PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia – Wymagania szczegółowe.” Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- 1) pkt 4.5 normy PN-EN 60598-2-4:2002 oraz pkt 3 normy PN-EN 60598-1: 2007 + A1, z uwagi na to, że instrukcja obsługi wyrobu nie określa, jakiego wyrobu dotyczy;

nie podano w niej podstawowych danych znamionowych, a podane dane techniczne są niezgodne z tabliczką znamionową (230V/60Hz - dane w instrukcji, 230V/50Hz - dane na tabliczce znamionowej); instrukcja obsługi dotyczy sposobu przyłączenia wyrobu wykonanego zarówno w I-ej, jak i w II klasie ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym; informacje umieszczone na tabliczce znamionowej nie posiadają wymaganej odporności na zatarcie, a tabliczka jest łatwa do zerwania;

- 2) pkt 4.7 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007, z uwagi na to, że istnieje możliwość kontaktu elementów czynnych z częściami metalowymi obudowy poprzez izolację podstawową, co jest niezgodne z normą dla sprzętu elektrycznego wykonanego w II klasie ochrony przed porażeniem;
- 3) pkt 4.9 normy PN-EN 60598-2-4:2002 oraz pkt 15.5 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007, z uwagi na połączenie przewodu przyłączeniowego z przewodami wewnętrznymi poprzez skręcenie żył wraz z dodatkowym elementem zaciśniętym na tym skręceniu, co nie zapewnia odpowiednio pewnego połączenia przewodów;
- 4) pkt 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 oraz pkt 5.2.10.3 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007, z uwagi na to, że przewód przyłączeniowy poddany zgodnie z normą wymaganemu naciągowi i działaniu momentu skręcającego przesunął się w kierunku osiowym 5 cm, a norma dopuszcza przesunięcie przewodu nie więcej niż o 2 mm;
- 5) pkt 4.11 normy PN-EN 60598-2-4:2002 oraz pkt 8 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007, z uwagi na to, że zabezpieczenie przed porażeniem elektrycznym nie jest zachowane, ponieważ części czynne odizolowane są od metalowej obudowy oprawy jedynie za pomocą izolacji podstawowej.

Stwierdzone ww. niezgodności mogą stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, a także w określonych warunkach mogą spowodować pożar.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 5, § 6 oraz § 7 ww. rozporządzenia i wydał w dniu 4 lutego 2009 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy, tj. do dnia 4 kwietnia 2009 r.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów nie spełniających zasadniczych wymagań prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte dnia 16 marca 2009 r.

Na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też bezpieczeństwo użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 4 lutego 2009 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na bezpieczeństwo życia i zdrowia użytkowników.

Zakaz będzie obowiązywał do czasu zakończenia prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania wobec producenta - P.P.H.U. Mirosław Paszek i Paulina Paszek Sp.j. z siedzibą w Mazańcowicach. Postępowanie ma na celu usunięcie niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie wyrobu z obrotu.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*

#### **Otrzymują:**

Marzena Wiśniewska P.U.H. DOM  
ul. Wajdeloty 10/1,  
80-437 Gdańsk

#### **Do wiadomości:**

1. P.P.H.U. Mirosław Paszek i Paulina Paszek Sp.j.  
Mazańcowice 47,  
43-391 Mazańcowice.
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a