



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 24 listopada 2020 r.

DNR-2.730.243.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 267 /2020**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 6 października 2020 r. przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Miętne zakazu udostępniania 5 szt. ładowarki sieciowej Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516 do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRBP.8361.17.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w sklepie mieszczącym się przy ul. Świętokrzyskiej 20 w Kielcach, należącym do LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, stwierdzono w ofercie handlowej ładowarkę sieciową Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516, dalej: „wyrób”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0078P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1,



pkt 1.5.2, pkt 1.5.4, pkt 1.5.6, pkt 2.1.1, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.1, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4, pkt 2.10.4.1, pkt 2.10.4.3, pkt 2.10.5, pkt 2.10.5.1, pkt 2.10.5.2, pkt 2.10.5.3, pkt 2.10.5.11, pkt 2.10.5.12, pkt 2.10.6, pkt 2.10.6.1, pkt 2.10.6.3, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 4.7.1, pkt 5.2.1, pkt 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na:

- a) wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy: stwierdzono przekroczenie dopuszczalnego zakresu odległości między szczytami kołków,
- b) w transformatorze odległości między uzwojeniem PRI (w lakierze, nawinięte do brzegów karkasu) do uzwojenia SEC (w lakierze, nawinięte do brzegów karkasu) po izolacji są mniejsze od wymaganej przez normę,
- c) odstępny między ścieżkami obwodów PRI-SEC płytki drukowej nie spełniają wymagań,
- d) wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów SELV, w związku z tym wyrób nie może być podłączany do innych obwodów jako urządzenie SELV (uznaje się, że wyjście USB jest dostępne i normalnie przeznaczone do dołączania do innych obwodów),
- e) niedostateczna izolacja między rdzeniem transformatora, podłączonym fabrycznie do strony sieciowej (PRI), a metalową obudową kondensatora elektronicznego C4 oraz C5 po stronie SEC; kondensator umieszczony jest w zbyt małej odległości, nie zastosowano izolacji zewnętrznej obudowy transformatora, przez co w próbie wytrzymałości elektrycznej izolacji iskra ma możliwość przeskakiwania od rdzenia transformatora do nieizolowanej części obudowy kondensatora elektronicznego w sposób swobodny (niedozwolony przeskok permanentny),
- f) negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC); na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że występują przebicia w kondensatorze ceramicznym PRI-SEC,
- g) odstąpiono od wykonania serii prób stanów uszkodzeń i pracy w warunkach nienormlanych i nie ma możliwości przejścia powyższej próby z wynikiem pozytywnym, ze względu na przebicie kondensatora ceramicznego (niedozwolony permanentny przeskok iskry) oraz płytki drukowanej już w warunkach normalnych.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” i w związku z powyższym wydał w dniu 6 października 2020 r. decyzję, w której zakazał LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne udostępniania 5 szt. ładowarki sieciowej Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 23 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Miętne o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, „dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na następujące niezgodności: wymiary części wtyczkowej nie spełniają określonych wymagań, w transformatorze odległości między uzwojeniem PRI do uzwojenia SEC po izolacji są mniejsze od wymaganej przez normę, wyrób nie

spełnia wymagań dla obwodów SELV, niedostateczną izolację między rdzeniem transformatora, podłączonym fabrycznie do strony sieciowej (PRI), a metalową obudową kondensatora elektronicznego C4 oraz C5 po stronie SEC, negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC), występują przebicia w kondensatorze ceramicznym (nieдозwolony permanentny przeskok iskry) – ze względu na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 6 października 2020 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
NACZELNIK  
Wydziału Postępowań w zakresie  
Nadzoru Rynku  
w Departamencie Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/