



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 25 września 2023 r.

DNR-2.730.105.2023.MU

**DECYZJA DNR-2/105/2023**  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, zabawki trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, dalej określoną również jako: „zabawka”, „wyrób”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA



DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 czerwca 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 66/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. – na kwotę 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych),

b) zobowiązuje Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, w ustalonej wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZA.8361.34.2023.BZ oraz ZA.8361.74.2023.BZ) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie, delegatura w Zamościu dalej: „Lubelski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu nr HD08-8362-17 z 21 czerwca 2021 r. świadczącą o zakupie 360 sztuk wyrobu od chińskiego kontrahenta wraz z dokumentacją SAD z 22 lipca 2021 r., deklarację zgodności dla artykułu 22662 (EAN: 5900724058804) z 26 lutego 2021 r., fakturę VAT nr FS 481/07/2021 z 29 lipca 2021 r. świadczącą o zakupie 1 sztuki zabawki przez innego przedsiębiorcę, fakturę VAT nr FS/4407/02/2023 z 24 lutego 2023 r. świadczącą o zakupie 2 sztuki zabawki przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Zabawka trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662 kod EAN 5900724058804 wielkości około 60x50 cm (przy najniższym poziomie kierownicy), składa się z podłużnej platformy do stania (z tworzywa sztucznego) i układu kierowniczego

(metalowego) z kierownicą w kształcie litery T. Kierownica posiada możliwość regulacji wysokości. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące dane: meteor TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA DZIECIĘCA, max 50 kg, 3+, znak CE, Wyprodukowano w Chinach, markARTUR ul. Zadębie 44, 20-231 Lublin, znak graficzny ostrzegawczy wieku (0-3), OSTRZEŻENIA! Maksymalne obciążenie 50 kg. Nie nadaje się dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Niestabilna podstawa. Ryzyko upadku. Do zabawki dołączono papierową instrukcję obsługi, w której powtórzono część powyższych informacji, umieszczono rysunki przedstawiające sprzedaż montażu, zalecenia dotyczące użytkowania i konserwacji oraz ostrzeżenia.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 66/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.15.1.3 oraz pkt 4.15.5.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość, tj. w wyniku pierwszego najazdu złamał się plastikowy element wspornika kierownicy w miejscu jego mocowania do pomostu. Spowodowało to odłączenie się wspornika kierownicy od konstrukcji. Dodatkowo pękł czerwony plastikowy element pod spodem pomostu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

a) wprowadzonego do obrotu przez Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to że wyrób ma nieodpowiednią wytrzymałość, ponieważ w badania w wyniku pierwszego najazdu złamał się plastikowy element wspornika kierownicy w miejscu jego mocowania do pomostu, co spowodowało odłączenie się wspornika kierownicy od konstrukcji oraz dodatkowo pękł czerwony plastikowy element pod spodem pomostu, co w konsekwencji stwarza ryzyko

upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

c) ustalenia opłat związanych z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 czerwca 2023 r.

Pismem z 12 czerwca 2023 r. strona postępowania w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK poinformowała, że wprowadziła łącznie do obrotu 600 szt. wyrobu oraz oświadczyła, że posiada na swoim stanie magazynowym 19 sztuk zabawki, dodatkowo wskazała cenę sprzedaży wyrobu dla klientów hurtowych i detalicznych. W tym samym piśmie strona postępowania oznajmiła, że rozpoczęła proces wycofywania wyrobu z obrotu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wyrób został wprowadzony do obrotu „w oparciu o dokumentację techniczną Test Report o numerze SHAH01105222, która potwierdzała zgodność z normami EN71-1:2014+A1:2018, EN71-2:2011+A1:2014 oraz EN 71-3:2013+A3:2018 EU2018/725”. Do ww. pisma załączono: dokumenty importowe, zestawienie odbiorców krajowych i zagranicznych, Test report nr SHAH01105222 z dnia 3 lipca 2019 r.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://hurtowniasportowa.eu>, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 lipca 2023 r.

W dniu 8 sierpnia 2023 r. (doręczone za pośrednictwem kuriera) wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 lipca 2023 r., w którym strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu oraz zaprzestała jego udostępniania. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że powiadomiła swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku „Nasz Dziennik” z dnia 7 lipca 2023 r. oraz na swojej

stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania odebrała od kontrahentów łącznie 69 sztuk zabawki oraz wskazała, że na jej stanie magazynowym znajduje się łącznie 88 sztuk zabawki. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że pomimo kilkukrotnych prób nawiązania kontaktu nie otrzymała odpowiedzi od 9 odbiorców. Do ww. pisma załączono wydruki wiadomości mailowych skierowanych do kontrahentów, faktury korygujące potwierdzające zwrot 69 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, wydruk z sytemu CEIDG informujący o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów, potwierdzenia nadania korespondencji listownej do kontrahentów, wydruk korespondencji prowadzonej z kontrahentem zagranicznym, który przekazał oświadczenie o posiadaniu wyrobu i zaniechał dalszych kontaktów z polskim przedsiębiorcom.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. (nadanym 11 sierpnia 2023 r.) strona postępowania poinformowała, że zutilizowała 12 sztuk wyrobu z przyczyn reklamacyjnych i na dowód przesłała protokoły likwidacyjne. Ponadto strona postępowania przekazała brakujące dowody w postaci oświadczeń 6 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie; fakturę korygującą potwierdzającą zwrot od jednego z kontrahentów 1 sztuki zabawki; wydruk z sytemu CEIDG informujący o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów. W tym samym piśmie strona postępowania oznajmiła, że pomimo otrzymania odpowiedzi od jednego z polskich odbiorców o posiadaniu przez niego 1 sztuki wyrobu, nie udało się ponownie nawiązać z tym kontrahentem kontaktu w celu odebrania wyrobu. Na dowód podjętych prób nawiązania kontaktu z ww. przedsiębiorcą przekazano korespondencję mailową prowadzoną z tym przedsiębiorcą, zestawienie połączeń i wysłanych smsów oraz potwierdzenie nadania pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej. Ponadto strona postępowania przekazała potwierdzenia wysłania powiadomień do 2 kontrahentów zagranicznych za pomocą poczty elektronicznej i tradycyjnej oraz wykaz podejmowanych przez nią prób nawiązania połączeń telefonicznych; informację dotyczącą zagranicznego kontrahenta w której poinformowała, że dane tego przedsiębiorcy są wyłączone w Europejskim Systemie VIES i LURSOFT, a próba nawiązania kontaktu telefonicznego, drogą elektroniczną i za pomocą Poczty Polskiej okazała się nieskuteczna; informację w której wskazała, że jeden z jej kontrahentów zagranicznych ogłosił upadłość, co zostało potwierdzone pismem od Syndyka z 21 października 2022 r.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 sierpnia 2023 r., strona postępowania poinformowała, że w dniu 12 sierpnia 2023 r. otrzymała za pośrednictwem wiadomości sms potwierdzenie nadania hulajnogi za pośrednictwem firmy kurierskiej przez odbiorcę krajowego, który zadeklarował, że posiada wyrób, natomiast został

z nim utracony kontakt. Na dowód powyższego załączono zdjęcie wiadomości sms przesłanej przez kontrahenta oraz fakturę korygującą z 16 sierpnia 2023 r. potwierdzającą zwrot 1 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował, stronę postępowania, że nadal nie przekazała dowodu zwrotu wyrobu przez kontrahenta zagranicznego, który złożył oświadczenie, iż posiada wyrób na stanie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia, w którym zobowiąże się do odbioru wyrobu, w sytuacji ponownego nawiązania kontaktu z ww. odbiorcom zagranicznym.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 września 2023 r., strona postępowania poinformowała, że jej odbiorca z Irlandii nadał przesyłkę zwrotną z zabawką za pomocą kuriera. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nadana przesyłka została zagubiona przez firmę kurierską poza granicami Polski i po jej odnalezieniu oraz doręczeniu niezwłocznie wystawi fakturę korygującą na zwrócone ilości wyrobu.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do

obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wprowadził wyrób do obrotu w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 66/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.15.1.3 oraz pkt 4.15.5.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość, tj. w wyniku pierwszego najazdu złamał się plastikowy element wspornika kierownicy w miejscu jego mocowania do pomostu. Spowodowało to odłączenie się wspornika kierownicy od konstrukcji. Dodatkowo pękł czerwony plastikowy element pod spodem pomostu.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej pminvestment.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim „Nasz Dziennik” z dnia 7 lipca 2023 r., na dowód zamieszczenia ogłoszenia; 67 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 40 odbiorców łącznie 71 szt. wyrobu; 2 wydruki z systemu CEIDG z informacją o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 2 kontrahentów; potwierdzenia wysłania powiadomień do 2 kontrahentów zagranicznych za pomocą poczty elektronicznej i tradycyjnej oraz wykaz podejmowanych prób połączeń telefonicznych; informację dotyczącą zagranicznego kontrahenta, w której poinformowała, że dane tego przedsiębiorcy są wyłączone w Europejskim Systemie VIES i LURSOFT, a próba nawiązania kontaktu telefonicznego, drogą elektroniczną i za pomocą Poczty Polskiej okazała się nieskuteczna; informację, w której wskazała, że jeden z jej kontrahentów zagranicznych ogłosił upadłość, co zostało potwierdzone pismem od Syndyka z 21 października 2022 r., oświadczenie w którym zobowiązała się do wystawienia faktury korygującej na zwrot wyrobu po jego odnalezieniu i doręczeniu przez firmę kurierską, która zagubiła przesyłkę poza granicami Polski, oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się w jej posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane.



Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 27 czerwca 2023 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 lipca 2023 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 13 sierpnia 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), upływał w dniu 14 sierpnia 2023 r. (poniedziałek). Strona postępowania przekazała w dniu 4 sierpnia 2023 r. (data doręczenia przez kuriera), 11 sierpnia 2023 r., (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2023 r., poz. 1640) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że 2 odbiorców oświadczyło, iż posiada na swoim stanie zabawkę, natomiast nie przekazała dowodów potwierdzających zwrot zabawki w wyznaczonym terminie z powodu braku możliwości fizycznego odbioru zabawki od ww. kontrahentów. W dniu 17 sierpnia 2023 r. strona postępowania przekazała za pośrednictwem operatora pocztowego brakujący dowód, potwierdzający zwrot zabawki przez jednego z ww. kontrahentów.

Pismem z 15 września 2023 r. strona postępowania poinformowała, że kontrahent zagraniczny nadał paczki w Irlandii do Polski za pośrednictwem kuriera. Strona postępowania oświadczyła, iż ww. przesyłka została zagubiona przez zagranicznego kuriera. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że po odnalezieniu i doręczeniu przesyłki do jej siedziby

wystawi niezwłocznie fakturę korygującą na zwrot zabawki zgodnie z ilościami zwróconymi przez jej zagranicznego kontrahenta. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania w toku postępowania przekazała dowody potwierdzające podejmowane próby nawiązania kontaktu z tymi kontrahentami za pomocą poczty elektronicznej i tradycyjnej, sms, próby nawiązania przez nią kontaktu telefonicznego, Prezes UOKiK uznał, że uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych i miało charakter jednostkowy. Prezes UOKiK uwzględnił także, że strona postępowania niezwłocznie po otrzymaniu zwrotu wyrobu od kontrahenta wystawiła korektę faktury korygującej i następnie przekazała ją do UOKiK, natomiast wobec drugiego kontrahenta zobowiązała się do wystawienia faktury po dostarczeniu do niej przesyłki nadanej z Irlandii. Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalne do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i

Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia do rozporządzenia, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, w wyniku których stwierdzono, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki trójkołowa hulajnoga dziecięca METEOR, model TUCAN, symbol art. 22662, kod EAN 5900724058804, wyniósł 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) zgodnie z kosztorysem nr 21/2023 z 14 kwietnia 2023 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobu potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Artur Czajkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do

rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) Artur Czajkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie obowiązany jest uiścić kwotę 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w

punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa

do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**  
[xxxxxx]