



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-249(9)/11/BB

Warszawa, 16 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/34/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454).
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie informuje, iż zabawka zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych, ostrych, plastikowych odłamków, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzających ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz zaniżoną grubość folii

opakowania, co może skutkować odcięciem dopływu powietrza bądź uduszeniem. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 34 /2012 z dnia 16 lutego 2012 r.”.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni przy ul. Jordanowskiej 1a w Warszawie, należącej do Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796.

Z załączonego do akt kontroli dokumentu SAD oraz faktury NO.: XFPL008100928008 z dnia 29 września 2010 r. wynika, iż wskazany przedsiębiorca zakupił ww. zabawkę w ilości 225 sztuk od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., Tong Yi Road, Pu Mei Industrial District, Chenghai, Shantou, Guangdong, China (dowód: karta nr 17 i nr 35-36 akt kontroli WIIH).

W toku kontroli, Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO, złożył pisemne oświadczenie, iż zakup przedmiotowej zabawki miał charakter jednorazowy. Przedsiębiorca przedstawił również zestawienie odbiorców zestawu-668-62 (dowód: karty nr 33-34 akt kontroli WIIH).

Przedmiotowy wyrób to stolik o wysokości ok. 260 mm, wykonany z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Na blacie umieszczono szereg kolorowych przycisków o różnych kształtach, klawisze (pianino) oraz cztery zachodzące na siebie tryby (do jednego z nich zamontowano uchwyt poruszający całością). Na blacie umieszczono również przycisk ON/OFF. Naciśnięcie przycisków powoduje emisję dźwięków i światła. W spodniej części blatu znajduje się przedział bateryjny zamknięty klapką zabezpieczoną za pomocą śrubki. Zabawka wymaga wstępnego zamontowania nóg do blatu. Błat zapakowano w przezroczystą, foliową torebkę, a nogi w tekturowe pudełko, natomiast całą zabawkę umieszczono w kolorowym tekturowym pudełku z rączką.

Na opakowaniu zabawki znajdowały się następujące informacje: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napis 10+ months, numery od No.668-61 do No.668-72, zdjęcia z podpisami NO.668-1 oraz NO.668-62, rysunek przedstawiający

sposób montażu nóg do blatu, rysunek przedstawiający sposób zamontowania baterii z zaznaczeniem ich biegunowości oraz podpisem 6 x 1,5 V „AA”. Ponadto, na etykietach naklejonych na opakowaniu zamieszczono: nazwę importera: KARO, Warszawa, ul. Jordanowska 1a, tel. 22 6101819, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), ostrzeżenia: „zabawka nie może być dostępna dla bardzo małych dzieci, nieodpowiednie dla dzieci do lat 3, Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy! Zachować opakowanie (nie jest ono zabawką!) – zawiera ważne informacje!” oraz instrukcję dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami. W przedziale na baterie wytłoczono: 1,5 V AA oraz symbol baterii z zaznaczeniem ich biegunowości.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (instrument muzyczny o nieskomplikowanym działaniu, naciskane przyciski służą do uruchamiania muzyki, świateł), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 235/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (dowód: karty nr 27-31 akt kontroli WIIH):

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych, ostrych plastikowych odłamków, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz - 0,0233 mm; II arkusz – 0,0239 mm przy wymaganej grubości - minimum 0,038 mm).

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wydał w dniu 12 sierpnia 2011 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu, tj. Piotrowi Brudzińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, dalszego udostępniania przedmiotowej zabawki na okres 2 miesięcy (dowód: karty nr 39-40 akt kontroli WIIH).

Na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego, pismem z dnia 8 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił importera Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie (dalej: strona, przedsiębiorca) o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r., (dalej: rozporządzenie) - (dowód: karta nr 2 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Decyzją z dnia 20 września 2011 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, zakaz dalszego udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia prowadzonego postępowania (dowód: karty nr 3-4 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Jednocześnie, w dniu 20 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karty nr 5-7 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, decyzja oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone (dowód: karty nr 2 verte i nr 5 verte akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 27 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła kopia oświadczenia złożonego przez Monikę Brudzińską, dotyczącego zwrotu 8 sztuk ww. wyrobu przez przedsiębiorcę J. Boreczek GABO w Lublinie. Oświadczenie zostało przekazane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dowód: karty nr 8-9 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 9 listopada 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie (do dnia 2 listopada 2011 r.) dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie z obrotu zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona

przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo to zostało stronie prawidłowo doręczone (dowód: karta nr 10 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie jest importerem zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, co potwierdza faktura zakupu od chińskiego przedsiębiorcy, dokument SAD oraz oznaczenia znajdujące się na zabawce.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Prezes UOKiK uznał za uzasadnione poddanie kwestionowanej zabawki badaniom o surowszych parametrach, właściwych dla zabawek przeznaczonych do zabawy dla dzieci poniżej 3 lat. Klasyfikacja zabawki do określonej kategorii wiekowej dokonana przez producenta może bowiem zostać zakwestionowana przez organ nadzoru rynku, jeżeli

z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych zabawki wynika, że jest ona sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu (pkt 3 Wytycznych nr 4 Komisji Europejskiej dotyczących stosowania dyrektywy Bezpieczeństwa Zabawek – 88/378/EWG).

W niniejszym przypadku oczywistym jest, że wskazana zabawka muzyczna, prosta w użyciu (wymagająca pojedynczej czynności – naciśnięcia w odpowiednim miejscu) i emitująca dźwięki jest atrakcyjna dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Korzystanie z niej nie wiąże się bowiem z posiadaniem konstrukcyjnych i twórczych umiejętności, właściwych dla rozwoju dzieci w okresie powyżej 3 lat. Ponadto, zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 jeśli występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana surowszym badaniom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 235/2011) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.1b i pkt 6a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych, ostrych, plastikowych odłamków, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzających ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz zanizoną grubość folii opakowania, co może skutkować odcięciem dopływu powietrza bądź uduszeniem.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.4.3 przedmiotowego Załącznika stanowi zaś, iż w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych stanowi, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Natomiast zgodnie z pkt 1.5 ww. Załącznika, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie pkt 4 lit. c, d i e „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” przedmiotowej dyrektywy.

Według pkt. 4c „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z pkt. 4d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Dotyczy to także innych zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Pkt 4e „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” przedmiotowej dyrektywy stanowi natomiast, że opakowania, w których znajdują się zabawki przy sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. Strona została również poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak we wskazanym terminie nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie nie podjął jednak żadnych działań w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu. Jedynym dokumentem w sprawie jest kopia oświadczenia, które zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną, w związku z czym nie może stanowić dowodu w sprawie.

Wobec bezczynności strony i ze względu na poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez kwestionowaną zabawkę (ryzyko uduszenia), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93(Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zważywszy na powyższe okoliczności i konieczność ochrony interesów konsumentów nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest również uzasadnione.

Mając na względzie odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa w postaci zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników zabawki, środki zastosowane przez Prezesa UOKiK uznać należy za adekwatne i proporcjonalne.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo KARO
ul. Wysockiego 16/20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (KJ-42-154/11)
2. a/a