



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-62(11)/14/TN

Warszawa, dnia 3 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR-1/50/2014

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przejść AC (wtyk PL/EU – gniazdo UK) PA-09-WT oraz PA-09-BK, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na konstrukcję umożliwiającą włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kolek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku, nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku przejść AC (wtyk PL/EU – gniazdo UK) PA-09-WT oraz PA-09-BK, które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku przejść AC (wtyk PL/EU – gniazdo UK) PA-09-WT oraz PA-09-BK wprowadzonych na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe ich wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia jego wykonania;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. przejść AC (wtyk PL/EU – gniazdo UK) PA-09-WT oraz PA-09-BK, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa;

4) art. 24 ust. 11 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 marca 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi przejść AC (wtyk PL/EU – gniazdo UK) PA-09-WT oraz PA-09-BK (dalej „przejścia AC”), wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (spółka komandytowa powstała w skutek przekształcenia podmiotu Partner Telekom Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka spółka jawna z siedzibą w Krakowie).

Przejścia będące przedmiotem postępowania są koloru białego (PA-09-WT) albo czarnego (PA-09-BK). Produkty są wyposażone we wtyczkę do gniazda sieciowego stosowanego w Polsce (wtyczka z dwoma okrągłymi kołkami stykowymi) oraz w

trójtorowe gniazdo typowe dla wtyczki stosowanej w Wielkiej Brytanii (wtyczka z trzema kołkami stykowymi o przekroju prostokątnym). Dwa otwory gniazda wyposażono w urządzenie zasłaniające - przesłony wykonane z czerwonego tworzywa sztucznego. Bezpośrednio na przejściach umieszczono następujące informacje: „Travel adapter plug with safety shutter”, 10A/16A, 240V, 9625, symbol CE, symbol uziemienia ochronnego oraz symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Opakowanie jednostkowe przejść stanowi woreczek foliowy, na którym umieszczono etykietę z informacją „PA-09-WT” albo „PA-09-BK”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni przy ul. Zielonogórskiej 35 w Szczecinie, należącej do przedsiębiorcy Krzysztofa Banacha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PERFEKT Krzysztof Banach w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przejścia AC ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami norm PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja przejść AC - mimo zastosowania w nich urządzenia zasłaniającego - umożliwia włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki (zarówno okrągłego, jak i o prostokątnym przekroju), podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Konstrukcja ww. produktów jest niezgodna z pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, zgodnie z którymi nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka. Ponadto konstrukcja przejść AC narusza pkt 10.5 normy PN-IEC 60884-1:2006, zgodnie z którym urządzenie zasłaniające powinno być tak zbudowane, aby nie można było łatwo spowodować jego przestawienia w inny sposób niż wtyczką.

Dowody: sprawozdania z badań organoleptycznych nr 00001705 i 00001706 z dnia 21 lutego 2014 r. - k. 15-18 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przejść AC. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy zakupiła przejścia AC wyłącznie na podstawie faktury nr 131395 z dnia 26 września 2013 r. (3000 sztuk przejścia PA-09-WT oraz 3000 sztuk przejścia PA-09-BK), a jeśli nie - przekazanie dowodów potwierdzających pozostałe transakcje zakupu ww. produktów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia listy dystrybutorów oraz przekazania informacji na temat liczby przejść AC posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były wprowadzane na rynek i ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przejścia AC. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 kwietnia 2014 r. - k. 23-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK otrzymał niepodpisane pismo z datą 15 maja 2014 r. Z pisma wynikało, że strona postępowania zakupiła przejścia AC wyłącznie na podstawie faktury nr 131395 z dnia 26 września 2013 r. oraz poinformuje odbiorców o konieczności dokonania zwrotu posiadanych przez nich przejść AC, a następnie zutylizuje produkty odebrane od dystrybutorów i posiadane na stanie magazynowym. Do pisma załączono zestawienie faktur sprzedaży przejść AC.

Dowód: pismo z dnia 15 maja 2014 r. z załącznikiem - k. 28-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 15 maja 2014 r. poprzez przedstawienie podpisanego przez nią ww. pisma. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dotychczas nie przekazała żadnych dowodów podjęcia działań wobec przejść AC posiadanych przez nią na stanie magazynowym oraz wprowadzonych na rynek, ograniczając się jedynie do poinformowania o zamiarze podjęcia stosownych działań. W związku z tym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia wszystkich dowodów w tym zakresie i wyjaśnił, że w przypadku ich nieprzekazania, może nałożyć na nią obowiązki określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie otrzymał informacji dotyczących ewentualnych skargi lub reklamacji na przejścia AC.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 5 czerwca 2014 r. - k. 33-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 16 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK otrzymał podpisane przez stronę postępowania pismo z dnia 15 maja 2014 r. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skargi i reklamacji dotyczących przejść AC.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 15 maja 2014 r. - k. 35-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie wprowadził przejścia AC na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura nr 131395 z dnia 26 września 2013 r., potwierdzająca zakup 3000 sztuk przejścia PA-09-WT oraz 3000 sztuk przejścia PA-09-BK

od chińskiego przedsiębiorcy. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Dowód: faktura nr 131395 z dnia 26 września 2013 r. - k. 68 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*” są wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa przejść AC z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja przejść AC - mimo zastosowania w nich urządzenia zasłaniającego - umożliwia włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki (zarówno okrągłego, jak i o prostokątnym przekroju), podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Konstrukcja ww. produktów jest niezgodna z pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, zgodnie z którymi nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe

jest dotknięcie innego kołka. Ponadto konstrukcja przejść AC narusza pkt 10.5 normy PN-IEC 60884-1:2006, zgodnie z którym urządzenie zasłaniające powinno być tak zbudowane, aby nie można było łatwo spowodować jego przestawienia w inny sposób niż wtyczką. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika przejść AC, w tym dzieci, które mogą mieć łatwy dostęp do przejść montowanych w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi. W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przejścia AC są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że przejścia AC nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić, by potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przejścia AC posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek (termin został przedłużony w kolejnym piśmie organu nadzoru z dnia 5 czerwca 2014 r.). Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów w tym zakresie, nie wniosła o przedłużenie terminu na ich przedstawienie i ograniczyła się jedynie do poinformowania o zamiarze podjęcia stosownych działań. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na względzie zagrożenia stwarzane przez przejścia AC, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. W związku z powyższym, w przypadku przejść AC wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają przejść AC, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W celu umożliwienia Prezesowi UOKiK zweryfikowania działań podjętych wobec przejść AC wprowadzonych na rynek, strona postępowania powinna również przedstawić zestawienie odbiorców ze wskazaniem ilości poszczególnych przejść AC dostarczonych każdemu z nich albo wszystkie faktury sprzedaży tych produktów. Przejścia AC będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczone (jako dowód

należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych przejść AC, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez przejścia AC.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż przejścia AC nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (4 480 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup przejść AC byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres obowiązywania norm PN-IEC 60884-1:2006 (od 2006 roku) oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 (od 2002 roku), określających wymagania bezpieczeństwa stawiane gniazdom wtyczkowym i wtyczkom do użytku domowego.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez strony postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest również brak skarg i reklamacji dotyczących przejść AC.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie, strona postępowania – zgodnie z przekazaną dokumentacją rozchodu - sprzedała 1484 sztuki przejść PA-09-WT oraz 2996 sztuk przejść PA-09-BK. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach dokumentach rozchodu, z których wynika, że strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży przejść AC. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 2,55 zł (przejście PA-09-WT) oraz 2,26 zł (przejście PA-09-BK). Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży:

- przejść PA-09-WT wynosi 3784,20 zł,

- przejść PA-09-BK wynosi 6770,96 zł,

co w sumie daje kwotę 10 555,16 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 2% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów -

100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, Prezes UOKiK uznał, że przejścia AC stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Partner Telekom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
ul. Sołtysowska 22
31-589 Kraków