



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-61/9/2003/JS

Warszawa, dn. 2 lutego 2004 r.

DECYZJA nr RWA-3/2004

Na podstawie art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się, iż zamieszczanie przez STOEN S.A. z siedzibą w Warszawie na odwrocie rachunków za dostawę energii elektrycznej informacji o następującej treści: „*Nieopłacenie należności w wyznaczonym terminie (...) może również spowodować wstrzymanie dopływu energii elektrycznej bez uprzedzenia*”, wskazującej tryb wstrzymywania dostarczania energii elektrycznej naruszający dyspozycję art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.) – i w ten sposób wprowadzanie konsumentów będących odbiorcami energii elektrycznej dostarczanej przez STOEN S.A. w Warszawie w błąd co do uprawnień STOEN S.A. z siedzibą w Warszawie w tym zakresie – stanowi **praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 23a ust. 2 w związku z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającą na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji – **i nakazuje się jej zaniechania**.

UZASADNIENIE

Do Prezesa UOKiK dotarły sygnały, iż zakład energetyczny świadczący usługi dostarczania energii elektrycznej odbiorcom z terenu Warszawy – spółka STOEN S.A. w Warszawie – na odwrocie rachunków (faktur) za dostawę energii elektrycznej, pośród ogólnych informacji dotyczących m.in. sposobu dokonywania rozliczeń oraz uiszczania płatności, zamieszcza również informację dotyczącą możliwości wstrzymania bez uprzedzenia przez zakład energetyczny dostaw energii elektrycznej z powodu zadłużenia odbiorcy.

Analiza treści ww. zapisu dokonana przez Prezesa UOKiK wykazała, iż zawarta w nim informacja jest niezgodna z przepisami Prawa energetycznego określającymi tryb i przesłanki wstrzymywania dostaw z przyczyn leżących po stronie odbiorcy, co może wprowadzać odbiorców w błąd co do praw i obowiązków zakładu energetycznego w zakresie wstrzymywania dostarczania energii elektrycznej.

Mając powyższe na względzie, postanowieniem z dnia 3 października 2003 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w związku z podejrzeniem, iż zamieszczanie przez STOEN S.A. na odwrocie rachunków za dostawę energii elektrycznej informacji o treści: „*Nieopłacenie należności w wyznaczonym terminie (...) może również spowodować wstrzymanie dopływu energii elektrycznej bez uprzedzenia*” – i w ten sposób wprowadzanie konsumentów w błąd co do uprawnień zakładu energetycznego w zakresie wstrzymywania dostaw energii elektrycznej, przysługujących mu na podstawie art. 6 ust. 3a Prawa energetycznego – stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 2 w związku z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

W przedmiotowym postanowieniu Prezes UOKiK podniósł, iż zamieszczanie przez STOEN S.A. na odwrocie rachunków za dostarczanie energii elektrycznej informacji o wskazanej powyżej treści – niezgodnej z przepisami ustawy Prawo energetyczne – ma charakter bezprawny, a ponadto godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 3 października 2003 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet dowodów w przedmiotowym postępowaniu kopię przykładowego rachunku za energię elektryczną, dostarczanego przez STOEN S.A. odbiorcom indywidualnym, jak również pismo STOEN S.A. z dnia 17 czerwca 2003 r. (znak: HT/AK/4726/2003), przesłane Prezesowi UOKiK w toku zakończonego postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów poprzez zawarcie niedozwolonych postanowień umownych we wzorcach umów z zakresu obrotu i dystrybucji energii elektrycznej, przedstawianych konsumentom przez przedsiębiorstwa energetyczne działające na terenie objętym właściwością miejscową Delegatury UOKiK w Warszawie, co uzasadniałoby podjęcie działań przewidzianych w odrębnych ustawach (znak: RWA-62/2/2002/JS).

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, pismem z dnia 22 października 2003 r. (znak: ZH/7401/2003) STOEN S.A. ustosunkował się do zarzutów postawionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów – deklarując jednocześnie zamiar zmiany treści informacji zakwestionowanej przez Prezesa UOKiK.

W toku postępowania, pismami z dnia 5 listopada 2003 r. (znak: ZH/151/2003) oraz z dnia 5 grudnia 2003 r. (znak: ZH/8090/2003), STOEN S.A. złożył dalsze wyjaśnienia w sprawie. Potwierdził ponadto przedstawioną uprzednio zapowiedź zmiany kwestionowanej informacji, przesyłając Prezesowi UOKiK nowy szablon rachunku za dostawę energii elektrycznej, na odwrocie którego zamieszczona została informacja o treści dostosowanej do przepisów Prawa energetycznego.

Pismem z dnia 12 grudnia 2003 r. Prezes UOKiK zawiadomił STOEN S.A. o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie został wyznaczony termin na zapoznanie się strony z aktami niniejszej sprawy.

Mimo stosownego zawiadomienia STOEN S.A. nie skorzystał z uprawnienia do zapoznania się z całością akt sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje.

Spółka STOEN S.A. z siedzibą w Warszawie jest przedsiębiorstwem energetycznym świadczącym usługi dostarczania energii elektrycznej na rzecz odbiorców z terenu Warszawy. Działalność w zakresie przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej prowadzona jest przez STOEN S.A. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, w tym m.in.: rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 września 2000 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców (Dz. U. Nr 85, poz. 957) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 14 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz. U. z 2001 r. Nr 1, poz. 7).

Stosownie do treści art. 1 ust. 1 Prawa energetycznego, ustawa ta określa zasady kształtowania polityki energetycznej państwa, zasady i warunki zaopatrzenia i użytkowania paliw i energii, w tym ciepła, oraz działalności przedsiębiorstw energetycznych, a także określa organy właściwe w sprawach gospodarki paliwami i energią. Należy podkreślić, iż jednym z celów ww. ustawy wskazanych w art. 1 ust. 2 jest tworzenie warunków dla ochrony interesów konsumentów. Realizując ten postulat ustawodawca zamieścił w ustawie Prawo energetyczne szereg przepisów szczegółowo regulujących kwestię praw i obowiązków przedsiębiorstw energetycznych oraz odbiorców w zakresie dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła.

Jednym z przepisów mających zapewnić odbiorcom ochronę przed arbitralnym wstrzymywaniem przez przedsiębiorstwo energetyczne dostaw energii i paliw jest art. 6 ust. 3a Prawa energetycznego, określający tryb i przesłanki wstrzymywania dostaw paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła z powodu zwłoki odbiorcy w zapłacie za pobrane paliwo lub energię. Przepis ten został wprowadzony ustawą z dnia 24 lipca 2003 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 135, poz. 1144) i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2003 r. Do czasu wprowadzenia przedmiotowej nowelizacji kwestia dopuszczalności wstrzymywania dostarczania paliw lub energii nie była uregulowana w przepisach prawa.

W myśl art. 6 ust. 3a ustawy Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane paliwo gazowe, energię elektryczną lub ciepło albo świadczone usługi co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności. Tym samym ustawodawca jednoznacznie określił tryb, w jakim może nastąpić wstrzymanie przez zakład energetyczny dostarczania energii elektrycznej z powodu zadłużenia odbiorcy, nie przewidując od tak sformułowanej zasady żadnych wyjątków.

Tymczasem, jak ustalił Prezes UOKiK, na odwrocie przesyłanych odbiorcom indywidualnym rachunków za dostawę energii elektrycznej STOEN S.A. zamieszczał informację o następującej treści: *„Nieopłacenie należności w wyznaczonym terminie (...) może również spowodować wstrzymanie dopływu energii elektrycznej bez uprzedzenia”*.

Powołana powyżej informacja przewiduje zatem możliwość wstrzymania dopływu energii bez uprzedzenia – w sposób niezgodny z dyspozycją art. 6 ust. 3a Prawa energetycznego.

W toku postępowania STOEN S.A. wyjaśniał, iż informacje zamieszczone na odwrocie rachunków za dostawę energii elektrycznej mają charakter tzw. informacji dodatkowych skierowanych do klientów. Intencją ich zamieszczenia na rachunku było zaznajomienie odbiorców z zasadami zawierania umów sprzedaży energii elektrycznej oraz rozliczeń za dostarczaną energię, a także poinformowanie ich o konsekwencjach ewentualnego opóźnienia w uiszczaniu płatności. STOEN S.A. podkreślił, iż informacje takie z uwagi na swój charakter mogą stanowić jedynie powtórzenie lub skrótowe przedstawienie praw i obowiązków klientów wynikających z przepisów Prawa energetycznego oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, a także z postanowień zawartych w stosowanym przez zakład energetyczny wzorze umowy sprzedaży energii elektrycznej.

STOEN S.A. zapewnił ponadto Prezesa UOKiK, iż tryb wstrzymywania energii elektrycznej wynikający z treści art. 6 ust. 3a Prawa energetycznego jest przezeń respektowany od dnia wejścia w życie powołanego przepisu. Co więcej, procedury stosowane przez zakład energetyczny w zakresie wstrzymywania dostaw energii elektrycznej z powodu zadłużenia odbiorcy są dla konsumentów korzystniejsze niż tryb określony w przepisach Prawa energetycznego. Zgodnie bowiem z procedurami stosowanymi przez STOEN S.A., w przypadku, gdy odbiorca nie dokona zapłaty za dostarczoną energię elektryczną w terminie wskazanym w fakturze, zakład energetyczny wysyła do niego listowne przypomnienie o terminie płatności. Jeżeli nie odniesie ono skutku, do klienta kierowane jest listem poleconym drugie przypomnienie – wraz z wyznaczeniem dodatkowego terminu do zapłaty powstałego zadłużenia, wynoszącego 14 dni od dnia otrzymania przypomnienia, a także ze wskazaniem uprawnień zakładu wynikających z art. 6 ust. 3a Prawa energetycznego.

Według wyjaśnień przedstawionych przez STOEN S.A., treść zakwestionowanej przez Prezesa UOKiK informacji na odwrocie rachunku wynikała z tego, iż po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w drugim przypomnieniu może dojść do wstrzymania dostaw energii elektrycznej bez dodatkowego uprzedzenia. Jednocześnie zakład energetyczny przyznał, iż sposób sformułowania informacji może wprowadzać odbiorców w błąd co do obowiązujących w tym zakresie procedur.

W toku przedmiotowego postępowania STOEN S.A. zapowiedział zamiar zaniechania działań będącym przedmiotem prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy, poprzez zmianę treści zakwestionowanej informacji dotyczącej możliwości wstrzymania przez zakład energetyczny dostarczania energii elektrycznej bez uprzedzenia z powodu zadłużenia odbiorcy, zamieszczonej na odwrocie rachunków za dostawę energii. Prezes UOKiK otrzymał nowy szablon rachunku, na odwrocie którego zamiast kwestionowanego zapisu zamieszczona została informacja o treści: *„Wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej może nastąpić w przypadku zwłoki w zapłacie za pobraną energię co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności”*.

Jednocześnie STOEN S.A. wyjaśnił, iż z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych prac (w tym w szczególności wykonania nowej matrycy) nie jest możliwe natychmiastowe wprowadzenie druków faktur zawierających na odwrocie przytoczoną informację, nastąpi to jednak w „możliwie najszybszym terminie” – nie później niż do końca 2003 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

W myśl art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, *„przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie*

przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów”. Zgodnie zaś z art. 23a ust. 2 powołanej ustawy, „za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności (...) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (...).”

Na mocy powołanego przepisu zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed godzącymi w nie naruszeniami polegającymi na bezprawnych działaniach przedsiębiorców. Tworząc katalog działań, które będą uznawane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, ustawodawca posłużył się zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że wskazany katalog ma charakter przykładowy, zaś zamiarem ustawodawcy było uznanie za praktykę działań, które naruszają przepisy innych ustaw. W przepisie art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów brak jest odwołania do konkretnych ustaw, z uwagi na to, że byłoby to sprzeczne z zasadami poprawnej legislacji – ale także niepotrzebnie ograniczałoby Prezesa UOKiK w jego decyzjach w sprawie niedozwolonych praktyk naruszających interesy konsumentów.

Bezprawność, do której odwołuje się ustawodawca, oznacza sprzeczność z prawem (z przepisami innych ustaw), a także z zasadami współżycia społecznego oraz z dobrymi obyczajami. Stanowisko takie znajduje oparcie w uzasadnieniu projektu rządowego ustawy nowelizacyjnej, która wprowadziła do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przepisy regulujące postępowanie w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (ustawa z dnia 5 lipca 2002 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego i ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; Dz. U. Nr 129, poz. 1102), zgodnie z którym „*same przepisy art. 23a – 23d [ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów] nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Działania te mogą okazać się bezprawne w razie ustalenia, że doszło do naruszenia przepisów innych ustaw, ale także zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów*” (druk sejmowy nr 366, s. 20).

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów regulujące postępowanie w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w przeważającej mierze mają charakter procesowy. Normy materialnoprawne istotne z punktu widzenia stwierdzenia praktyki znajdują się natomiast w przepisach innych ustaw. Prezes UOKiK, wydając decyzje, o których mowa w art. 23c i 23d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, winien zatem stosować przepisy innych ustaw i na ich podstawie oceniać, czy działania przedsiębiorcy miały charakter bezprawny.

W celu zastosowania normy wyinterpretowanej z treści 23a ust. 2 w związku z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK winien wykazać, iż działania przedsiębiorcy polegające na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji spełniają łącznie trzy przesłanki:

- a/ są bezprawne,
- b/ godzą w interesy konsumentów,
- c/ interesy konsumentów, w które godzą kwestionowane działania przedsiębiorcy, mają charakter zbiorowy.

W odniesieniu do działań podejmowanych przez STOEN S.A., polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, ich bezprawność można wywieść zarówno z przepisów Kodeksu cywilnego, jak i z zasad współżycia społecznego oraz z dobrych obyczajów obowiązujących przedsiębiorcę w obrocie konsumenckim.

Obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, o którym mowa w art. 23a ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stanowi jedną z generalnych zasad prawa umów. Zasada ta wynika z obowiązku lojalnego kontraktowania, który można wyprowadzić m.in. z treści art. 354 Kodeksu cywilnego, nakazującego wykonanie zobowiązania zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeśli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom¹. Wymaga podkreślenia, iż kryteria słuszności kontraktowej doznają szczególnego zaostrożenia w przypadku obrotu konsumenckiego, uwzględniając postulat ochrony słabszej strony umowy.

Niewątpliwie za sprzeczne z zasadami uczciwości kupieckiej, jak również z zasadami wzajemnej lojalności stron umowy, należy uznać informowanie przez jedną ze stron (profesjonalistę) o tym, że w określonych okolicznościach może względem drugiej strony (konsumenta) zastosować sankcję, która w świetle obowiązujących przepisów prawnych – na warunkach wskazanych w przekazywanej konsumentowi informacji – jest niedopuszczalna. Działanie takie stanowi szczególnie rażące nadużycie przez przedsiębiorcę pozycji zajmowanej wobec słabszej strony umowy, która w wyniku działań podmiotu profesjonalnego nie dysponuje wiedzą pozwalającą na dochodzenie przysługujących jej praw w przypadku ich naruszenia przez profesjonalistę. Jednocześnie, działania podejmowane przez STOEN S.A. można potraktować jako próbę zastraszenia konsumentów, czy wręcz zastosowanie wobec nich groźby bezprawnej, której celem jest wywołanie w konsumentach błędnego przeświadczenia, iż w przypadku nawet niewielkiej zwłoki w regulowaniu należności może spotkać ich dotkliwa sankcja w postaci natychmiastowego wstrzymania dostaw energii elektrycznej.

Tym samym za bezprawne należy uznać zakwestionowane przez Prezesa UOKiK działania podejmowane przez STOEN S.A., polegające na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Ponadto, w świetle przedstawionych powyżej okoliczności nie ulega wątpliwości, iż kwestionowane działania STOEN S.A. godzą w interesy konsumentów będących odbiorcami energii elektrycznej dostarczanej przez ten zakład energetyczny.

Będąca przedmiotem postępowania informacja zamieszczana przez STOEN S.A. na odwrocie rachunków za dostawę energii elektrycznej ewidentnie wprowadza odbiorców w błąd co do warunków, na jakich może nastąpić wstrzymanie dostaw energii elektrycznej przez zakład energetyczny. Po zapoznaniu się z treścią ww. informacji odbiorca może bowiem powziąć błędne przekonanie, iż w przypadku nieopłacenia należności za dostawę energii elektrycznej w terminie powinien liczyć się z możliwością natychmiastowego wstrzymania dostarczania energii elektrycznej – nawet po upływie jednego-dwóch dni od terminu wskazanego na rachunku – gdy tymczasem takie działanie zakładu energetycznego byłoby w oczywisty sposób bezprawne.

Prezes UOKiK analizując okoliczności sprawy wziął pod uwagę wyjaśnienia przekazane przez STOEN S.A., dotyczące procedur stosowanych przy wstrzymywaniu dostaw energii elektrycznej, dostosowanych do treści art. 6 ust. 3a Prawa energetycznego. Zwrócił jednak uwagę, iż rozwiązania przyjęte przez zakład energetyczny mają charakter wyłącznie faktyczny i nie wynikają z treści umów zawartych z odbiorcami. Sam fakt deklarowanego przyjęcia przez STOEN S.A. trybu wynikającego z art. 6 ust. 3a Prawa energetycznego i niestosowania trybu wskazanego w treści zakwestionowanego zapisu nie może stanowić usprawiedliwienia dla udzielania konsumentom nieprawdziwej informacji

¹ E. Łętowska, *Prawo umów konsumenckich*, Wydawnictwo C.H. Beck 2002, s. 216.

odnośnie stosowanych procedur. Z tego względu należy uznać, iż działania podejmowane przez STOEN S.A. w zakresie dostosowania prowadzonej działalności do wymogów Prawa energetycznego nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu interesów konsumentów.

Jak zostało wykazane powyżej, działania podejmowane przez STOEN S.A. godzą w interesy konsumentów. Działania te dotyczą ogółu odbiorców korzystających z usług świadczonych przez STOEN S.A. w zakresie dostarczania energii elektrycznej – a zatem nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować, a których prawo do rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji naruszane jest przez zakład energetyczny na szeroką skalę. Z tego względu, w ocenie Prezesa UOKiK, interes konsumentów naruszony w wyniku działań podejmowanych przez STOEN S.A. nie stanowi sumy indywidualnych interesów poszczególnych odbiorców, lecz ma charakter zbiorowy, co przesądza o możliwości uznania, iż godzące w interes konsumentów bezprawne działania przedsiębiorcy stanowią praktykę, o której mowa w art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W świetle powyższych ustaleń faktycznych oraz analizy obowiązującego stanu prawnego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie poprzez bezprawne działania STOEN S.A., polegające na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, naruszone zostały zbiorowe interesy konsumentów.

Tym samym za udowodnione należy uznać stosowanie przez STOEN S.A. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 23a ust. 2 w związku z art. 23a ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 23c ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, elementem koniecznym decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest nakaz zaniechania stosowania takiej praktyki.

Zaprzestanie stosowania praktyk przez przedsiębiorcę przed wszczęciem postępowania nie uzasadnia odmowy wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 100g ww. ustawy, nie wszczyna się postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli od końca roku, w którym zaprzestano ich stosowania upłynął rok. Na tej podstawie za zgodne z intencją ustawodawcy należy uznać prowadzenie postępowań w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów nawet w przypadku zaprzestania ich stosowania. Dotyczy to również sytuacji, w których przedsiębiorca dopuszczający się przedmiotowych praktyk zadeklarował zamiar zaniechania ich stosowania, wskazując termin, w którym to nastąpi.

Zgodnie z powyższym, nawet jeżeli zaprzestano praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes UOKiK może na podstawie art. 23c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wydać decyzję, w której uzna praktyki za naruszające zbiorowe interesy konsumentów oraz nakaze przedsiębiorcy zaniechania ich stosowania.

Stąd nie można uznać, że zaprzestanie przez STOEN S.A. stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów powodowałoby bezprzedmiotowość postępowania w sprawie, skutkującą jego umorzeniem.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Warszawie

Otrzymuje:

STOEN S.A.

ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41

00-347 Warszawa