



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.136.2020.KZ

Warszawa, 23 marca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/49/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „strona postępowania), zabawki Street Scooter Spider-man HX 1848-850, item N18394, kod EAN 8001011183944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z tym że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Street Scooter Spider-man HX 1848-850, item N18394, kod EAN 8001011183944, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr FS-74/19/MZ/Z z dnia 21 marca 2019 r. od przedsiębiorcy BRIMAREX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w ilości 246 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od przedsiębiorcy MONDO S.p.A. 12051 ALBA-Franz, Gallo (CN) ITALY, na podstawie Invoice 120959/2019/E1 z dnia 13 marca 2019 r.

Zabawka Street Scooter Spider-man HX 1848-850, item N18394, kod EAN 8001011183944 – to hulajnoga wykonana z metalu. Posiada 2 koła, wykonane z plastiku, powleczone na obwodzie tworzywem gumopodobnym.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz

w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 47/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców. Podczas badania metodą próbników odległości części przemieszczających się względem siebie pręt 5 mm wszedł w otwory we wsporniku kierownicy oraz w dwa otwory umożliwiające składanie i rozkładanie uchwytów kierownicy hulajnogi.

Mając na uwadze wyniki badań, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 lipca 2020 r. uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Street Scooter Spider-man HX 1848-850, item N18394, kod EAN 8001011183944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym ich stanie posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 23 lipca 2020 r. zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, w dniu 11 sierpnia 2020 r. Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 KPA, doręczenie

uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W postanowieniu z dnia 2 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał jakie strona postępowania winna przedstawić dowody.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 września 2020 r.

W piśmie z dnia 22 września 2020 r. strona postępowania drogą elektroniczną zwróciła się o przesłanie raportu z badań dotyczącego przedmiotowej zabawki. Powyższe pismo zostało nadesłane do UOKiK pocztą w dniu 29 września 2020 r.

Pismem z dnia 22 września 2020 r. Prezes UOKiK przekazał sprawozdanie z badań nr 47/2020 z dnia 9 marca 2020 r. zabawki Street Scooter Spider-man HX 1848-850, item N18394, kod EAN 8001011183944, przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W dniu 30 września 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo od producenta wyrobu MONDO S.p.A Italy oraz wyniki badań tego wyrobu wraz z deklaracją zgodności w języku obcym.

Pismem z dnia 2 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przekazania tłumaczenia nadesłanych dowodów.

Pismem z dnia 16 września 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 2 października 2020 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła dobrowolne działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek. Do pisma załączono kopie dokumentów zakupu i wprowadzenia do obrotu wyrobów w latach 2013-2019 oraz dokumenty SAD, oświadczenie strony postępowania o braku przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym, listę odbiorców wyrobów, oświadczenie o przeznaczeniu do sprzedaży 982 sztuk wyrobów, utylizacji 3 sztuk przedmiotowej zabawki i 14 sztuk wyrobów zwróconych, ze względu na uszkodzenia, faktury korygujące, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (wydruk ze strony internetowej oraz strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem), kopie pism skierowanych do odbiorców przedmiotowej zabawki z prośbą o jej zwrot w przypadku posiadania na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 6 października 2020 r. Prezes UOKiK w nawiązaniu od otrzymanych dowodów, zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy odbiorców przedmiotowej zabawki, obejmującej sprzedaż w okresie od stycznia 2018 r. do 2020 r. Jednocześnie zwrócił się o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wyrobów zakupionych w tym okresie oraz nadesłanie dowodów wycofania wyrobów od przedsiębiorców wymienionych na tej liście.

Pismem z dnia 1 października 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 7 października 2020 r., strona postępowania nadesłała oświadczenia odbiorców dotyczące braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz kopie zwrotu przesyłek poleconych, z adnotacją iż adresat się wyprowadził lub jest nieznany.

Przekazane dowody nie spełniały wymogów formalnych, w związku z tym Prezes UOKiK pismem z dnia 8 października 2020 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych i nadesłanie do UOKiK pocztą oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń.

W piśmie z dnia 10 października 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 października 2020 r., spółka oświadczyła, iż przekazuje kopie dowodów uzyskanych od dystrybutorów, które wpłynęły do niej w terminie od 21 września do 30 września 2020 r. i zobowiązała się do nadesłania pozostałych dokumentów. Do pisma załączono oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 21 października 2020 r. strona postępowania nadesłała tłumaczenie pisma i raportu z badań przedmiotowej zabawki od producenta wyrobu MONDO S.p.A. W piśmie producent oświadczył, iż jego wyroby podlegają kontroli jakości i są zatwierdzane przez raporty z testów przed masową produkcją, podlegają testowaniu w notyfikowanych laboratoriach i każda partia produkcyjna jest potwierdzona poprzez odpowiednie analizy laboratoryjne przeprowadzone przez certyfikowane jednostki przed wprowadzeniem na rynek europejski. Producent stwierdził, iż nie otrzymał dotąd żadnej reklamacji dotyczącej przedmiotowej zabawki. W odniesieniu do stwierdzonej niezgodności dotyczącej obecności otworów w ruchomych częściach kierownicy, które mogą grozić skaleczeniem palców, producent oświadczył, że wymóg normy EN71-1, punk 4.15.5.4 C, nie ma zastosowania, ponieważ te części nie są ruchomymi elementami zdolnymi do ścinania palców. Celem tej funkcji jest regulacja wysokości kierownicy i można powiedzieć, że są to elementy ruchome, ale w rzeczywistości pozostają one ustawione na stałe po ustawieniu hulajnogi na odpowiedniej wysokości za pomocą dodatkowego urządzenia blokującego. Ponadto producent stwierdził, iż w instrukcji zawarto sformułowanie, iż montaż hulajnogi może wykonać wyłącznie osoba dorosła zgodnie z oryginalną instrukcją obrazkową, więc wykluczone jest wszelkie ryzyko. W piśmie producent zwrócił się z prośbą o przesłanie sprawozdania z badań w celu sprawdzenia go i uzyskania dalszych wyjaśnień. Do pisma załączono raport z badań przedmiotowej zabawki- Test report no: B80511728 z dnia 21 listopada 2017 r.

W piśmie z dnia 15 października 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 listopada 2021 r., strona postępowania oświadczyła, iż w latach 2018-2020 zakupiła 486 sztuk wyrobów, które sprzedała kontrahentom w ilości 482 sztuk. Różnica pomiędzy ilością wyrobów wprowadzonych do obrotu, a dostarczoną do kontrahentów wyniosła 4 sztuki, wyroby te zostały

zutylizowane po uznaniu, że są niezdatne do wprowadzenia do obrotu. Dodatkowo w ramach reklamacji z powyższej ilości w latach 2018-2020 zwrócono 8 sztuk przedmiotowej zabawki, ze względu na uszkodzenia, wyroby te zostały zutylizowane. Do pisma załączono listę 14 odbiorców przedmiotowej zabawki, z której wynikała sprzedaż 482 sztuk wyrobów oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W nawiązaniu do nadesłanego tłumaczenia raportu z badań dotyczącego przedmiotowej zabawki i pisma producenta wyrobu, pismem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem czy przedsiębiorca za pośrednictwem strony postępowania będzie przedstawiał swoje stanowisko w sprawie i odnosił się do sprawozdania z badań nr 47/2020. Pismo to nie zostało odebrane przez stronę postępowania i zostało zwrócone do UOKiK przez pocztę w dniu 17 grudnia 2020 r. i uznane za doręczone w trybie art. 44 § 4 Kpa.

Pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez nadesłanie do UOKiK oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń 4 dystrybutorów oraz dowodów zwróconych przesyłek listowych.

W dniu 18 i 27 stycznia 2021 r. do UOKiK wpłynęły następujące dowody: oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym, zwrot przesyłki poleconej skierowanej do jednego z dystrybutorów z adnotacją „adresat nieznanym”, faktura korygująca, poświadczająca zwrot wyrobów do strony postępowania.

Pismem z dnia 29 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację o sposobie zagospodarowania przedmiotowej zabawki zwróconej przez jednego z odbiorców. Jednocześnie w związku z oświadczeniem, iż przedmiotowe wyroby w ilości 4 sztuk zostały zutylizowane oraz zwrócone w ramach reklamacji w ilości 8 sztuk, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów utylizacji.

W dniu 24 lutego 2021 r. strona postępowania przekazała elektronicznie, a następnie pocztą fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobów w ilości 2 sztuk i protokół zniszczenia przedmiotowych zabawek o numerze RW-94/20 z dnia 13 listopada 2020 r. Ponadto strona postępowania nadesłała 3 faktury korygujące oraz protokoły zniszczenia wyrobów: nr RW-67/18 z 17 maja 2018 r. w ilości 3 sztuk, nr RW-222/18 z dnia 28 września 2018 r. w ilości 3 sztuk oraz nr RW-41/19 z dnia 29 kwietnia 2019 r. w ilości 4 sztuk.

Pismem z dnia 17 marca 2020 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki złożone przez odbiorcę wyrobów.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest dystrybutorem zabawki Street Scooter Spider-man HX 1848-850, item N18394, kod EAN 8001011183944, co poświadczają faktury zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 47/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci

lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności, zaprzestanie udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony w latach 2018-2020 w ilości 486 sztuk i sprzedany 14 dystrybutorom w ilości 482 sztuk. Do odbiorców wyrobów strona postępowania skierowała pisma z prośbą o udzielenie informacji dotyczących stanu posiadania przedmiotowej zabawki. W odpowiedzi uzyskała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów złożone przez 12 odbiorców. Wyroby w łącznej ilości 10 sztuk zostały zwrócone przez 2 dystrybutorów, na dowód czego przekazano faktury korygujące i nadesłano protokoły zniszczenia tych wyrobów. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowód publikacji ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W trakcie prowadzonego postępowania producent wyrobu MONDO S.p.A Italy zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań przedmiotowej zabawki, co zostało uwzględnione. W związku z tym, Prezes UOKiK wystąpił do strony postępowania z zapytaniem czy przedsiębiorca za jej pośrednictwem będzie przedstawiał swoje stanowisko w sprawie i odnosił się do wyników badań laboratoryjnych. Nie uzyskano odpowiedzi na powyższe pismo.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek



złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/