



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.25.2020.MU

Warszawa, 17 lipca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/43/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego FLEX Item No E06, Niagara wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę EURO-CART spółka z



ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1033 zł (słownie: tysiąc trzydzieści trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego FLEX Item No E06, Niagara przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 19 lutego 2020 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka spacerowego FLEX Item No E06, Niagara (dalej jako „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie.

Kwestionowany produkt to wózek spacerowy FLEX Item No E06, Niagara, przeznaczony do przewożenia jednego dziecka w wieku 0 - 36 miesięcy i do maksymalnej masy 15 kg. Wózek składa się z podwozia, siedziska z regulowanym oparciem i odłączalną budką oraz koszyka. Siedzisko wykonane zostało z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem, które jest wyposażone w regulowany system zapieć składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych, natomiast w kroczu połączonych ze sobą za pomocą plastikowego zapiecia zatraskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych i pasie krokowym umieszczono osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Pasy naramienne można przymocować na dwóch wysokościach. Po bokach oparcia przyszyte są plastikowe uchwyty służące do mocowania dodatkowej uprząży (nie dołączonej do wózka). Wózek posiada zabezpieczenie przez przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu, w postaci bocznej blokady oraz mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących, które załączają się automatycznie podczas rozkładania. Pojazd wyposażony jest w koła tylne, na które działa element służący do parkowania oraz zdejmowane obrotowe koła przednie, które posiadają blokadę do jazdy na wprost. Wózek posiada odłączalną barierkę ochraniającą, która jest osłonięta gumopodobnym tworzywem. Na opakowaniu produktu znajdują się m.in. następujące informacje: „IMPORTER EURO-CART SP. ZO.O., ul. 1-ego Maja 21, 42-217 Częstochowa, NIAGARA”. Na metkach przyszytych do elementów wózka znajdują się m.in. informacje: „OSTRZEŻENIE Nigdy nie pozostawiaj swojego dziecka bez opieki. Zawsze używaj systemu zapieć. Made in PRC according to EN 1888:2012. Dtributor: EURO-CART

Sp. z o.o., 1-ego Maja 21,42-217 Częstochowa, Poland”. Do wózka dołączono papierową instrukcję obsługi, montażu, konserwacji i ostrzeżenia dotyczące zasad bezpieczeństwa wózka dziecięcego.

W trakcie kontroli nr NRU.8361.409.2019 oraz NRU.8361.69.2020, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Opolski WIIH”) poddali wózek ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U z 2016 r. poz.2047), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, zwanej dalej „normą”. W toku kontroli inspektorzy Opolskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania wykazały, że wózek nie spełnia wymagań pkt 8.1.1.1 c oraz pkt 8.1.3.1.1 ww. normy, ponieważ w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu (*vide* sprawozdanie z badań nr 385/2019 z dnia 22 stycznia 2020 r.)

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Opolskiego WIIH i uznał, że wózek może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), pismem z 28 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając mu termin 30 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących wózka ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań

osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-Co V-Co-2, terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy.

Pismem z 10 czerwca 2020 r. strona postępowania przekazała materiał dowodowy potwierdzający, że jest importerem wózków. Dodatkowo strona postępowania złożyła oświadczenie w którym poinformowała, że łącznie zakupiła 301 sztuk od chińskiego dostawcy oraz że na jej stanie magazynowym znajduje się 24 sztuki kwestionowanego wózka. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że sprzedała wózek 56 dystrybutorom w łącznej ilości 189 sztuk oraz pozostałe 88 sztuk sprzedała jednemu kontrahentowi zagranicznemu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że podjęła działania naprawcze po zakończeniu kontroli u jednego z dystrybutorów przeprowadzonej przez Opolski WIIH. Biorąc po uwagę negatywne wyniki powyższej kontroli, strona postępowania zamówiła 200 sztuk klamry do systemu zapieć wózka od chińskiego dostawcy. Po ich otrzymaniu wysłała próbkę zmodyfikowanego wózka do badań laboratoryjnych na zgodność z ww. normą do Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach. Z uzyskanego sprawozdania z badań nr B/2020/42/1 z 25 lutego 2020 r. wynika, że przedmiotowy system zapieć w produkcie spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała chińskiego dostawcę o negatywnych wynikach kontroli u swojego dystrybutora i w związku z tym od stycznia 2020 r. chiński dostawca zmodyfikował system zapieć w wózku stosując trwalsze mniej elastyczne tworzywo. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że podjęła działania polegające na poinformowaniu swoich 56 dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez wózek, zwracając się do nich prośbą o zwrot posiadanych wózków lub przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym. W wyniku podjętych działań 15 dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym oraz 33 dystrybutorów zwróciło łącznie 85 sztuk wózka do strony postępowania. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że we wszystkich odebranych wózkach zmodyfikowała system zapieć na nowe klamry, których zgodność z normą potwierdziło sprawozdanie z badań nr B/2020/42/1 z 25 lutego 2020 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej oraz nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji na kwestionowany produkt. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: listę dystrybutorów, korespondencję mailową z dystrybutorami, fakturę zakupu z Chin, pisma do dystrybutorów, fakturę korygującą, sprawozdanie z badań nr B/2020/42/1 z 25 lutego 2020 r., oświadczenia dystrybutorów oraz listy przewozowe.

Pismem z 25 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowane działania naprawcze polegające na wymianie klamer będących częścią systemu zapięć wózka. Jednocześnie organ nadzoru wezwał do przekazania brakujących 10 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym lub faktur korygujących w przypadku zwrotu wózka przez dystrybutorów. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów zagranicznych, którzy zakupili wózek na podstawie faktury VAT ze wskazaniem ilości poszczególnych produktów dostarczonych każdemu z nich oraz informacji jakie zostały podjęte działania naprawcze w stosunku do wózków zakupionych przez tych dystrybutorów. Ponadto organ nadzoru wskazał, że konieczne jest zamieszczenie komunikatu o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu wózka na stronie internetowej www.euro-cart.eu. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia, w który zobowiąże się do niewprowadzania w przyszłości wózka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z 29 czerwca 2020 r., strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia od wszystkich swoich dystrybutorów oraz oświadczenie od jedyne go zagranicznego dystrybutora. Ponadto strona postępowania poinformowała, że odebrała łącznie 93 szt. wózka od swoich dystrybutorów w których wymieniła na nowe klamry systemu zapięć, po uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych. Jednocześnie poinformowała, że jeden z dystrybutorów zwrócił 1 sztukę wózka na dowód czego strona postępowania przekazała fakturę korygującą. Pozostali dystrybutorzy, którzy zwrócili wózek do strony postępowania w celu zmodyfikowania sytemu zapięć wyrazili zgodę na przechowanie wózka u strony postępowania do czasu zakończenia toczącego się postępowania administracyjnego. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie, że nie wprowadzi w przyszłości na rynek ww. modelu wózka z wadliwą kłamrą.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała skan komunikatu dla konsumentów zamieszczonego na stronie internetowej wraz z informacją o terminie dostępności komunikatu (30 czerwca do 30 września 2020 r.).

Pismem z 7 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w przekazanych materiale dowodowym dotyczącej ilości zmodyfikowanych wózków. Z

przekazanego materiału dowodowego wynika, to bowiem że kontrahenci krajowi zwrócili 91 sztuk wózków, natomiast z przekazanego oświadczenia przy piśmie z 29 czerwca 2020 r. wynika, to że kontrahenci krajowi zwrócili łącznie 93 sztuk kwestionowanego produktu.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienie rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym dotyczące ilości odebranych wózków od dystrybutorów które wynikało, z błędnego przeliczenia wózków. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że zmodyfikowała wszystkie wózki odebrane od dystrybutorów oraz posiadane na stanie magazynowym (łącznie 115 sztuk). Na dowód powyższego przekazała dokumentację zdjęciową. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie będzie korzystała z przysługujących jej praw z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, wprowadził na rynek wózek spacerowy FLEX Item No E06, Niagara i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 10 czerwca 2020 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę producenta produktu oraz przekazała fakturę zakupu od chińskiego dostawcy nr XB 20190214 z 27 września 2019 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie badań laboratoryjnych stwierdzono, że wózek nie spełnia wymagań pkt 8.1.1.1 c oraz pkt 8.1.3.1.1 ww. normy, ponieważ w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu. Powyższe nieprawidłowości mogą stwarzać ryzyko rozpięcia pasów bezpieczeństwa podczas użytkowania produktu z uwagi na zwolnienie zapięcia, co konsekwencji może spowodować stłuczenia, otarcia, siniaki, obrzęki na twarzy lub ciele dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła od chińskiego dostawcy jednorazowo we wrześniu 2019 roku 301 sztuk produktu, z czego 189 sztuk sprzedała 56 polskim dystrybutorom i 88 sztuk ukraińskiemu dystrybutorowi, natomiast pozostałe 24 produkty znajdowały się na stanie magazynowym strony postępowania. W toku postępowania jego strona skontaktowała się ze wszystkimi

dystrybutorami produktów i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez wózki oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. W ramach podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia od wszystkich polskich dystrybutorów i jednego zagranicznego dystrybutora o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, że odebrała 91 sztuk produktu od swoich dystrybutorów, które zostały poddane modyfikacji po uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała zmodyfikowany model wózka do Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność ww. normy systemu zapieć wózka. Po uzyskaniu pozytywnych wyników badań wózka, strona postępowania wymieniła klamry łącznie w 115 sztukach wózka. Oświadczenie to Prezes UOKiK uznał za wiarygodne. Dodatkowo strona postępowania zamieściła na swojej stronie ostrzeżenie dla konsumentów na okres 90 dni. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia od wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym, faktura zakupu, faktura korygująca potwierdzająca zwrot 1 sztuki wózka, korespondencja z dystrybutorami, sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr B/2020/42/1 z 25 lutego 2020, faktura zakupu nowe klamry od chińskiego producenta, dokumentacja fotograficzna, listy przewozowe. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości ww. modelu wózka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której

regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość wózków wprowadzonych na rynek była niewielka w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników oraz charakter naruszenia był krótkotrwały - strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek wózek od grudnia 2019 r. do maja 2020 r., a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanej naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającego na wymianie klamr na nowe egzemplarze, po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych ww. klamr. Strona postępowania po powzięciu wiadomości o niespełnianiu wymagań przez kwestionowany produkt zaprzestała wprowadzania posiadanych wózków na rynek. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Dodatkowo do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ

nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1033 zł (słownie: tysiąc trzydzieści trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 221/2019 z 22 stycznia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), przedsiębiorca EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/