



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.119.2020.IS

Warszawa, 14 sierpnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/164/2020**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej „kpa”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany 8 czerwca 2020 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz (KBP-NU.8361.11.2020, KBP-NU.8361.129.2020) udostępniania przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu 2 sztuk listew zasilających DPM typ FMP5130, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190753, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej „rozporządzenie”), do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (Nr akt kontroli: KBP-NU.8361.11.2010, KBP-NU.8361.129.2020) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy - TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu stwierdzono listwę zasilającą DPM typ FMP5130, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190753, oznaczoną danymi adresowymi przedsiębiorcy - "Wyprodukowano w Chinach dla DPMSolid Limited sp. k., ul. Harcerska 34, 64-600 Kowanówko").

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0008P) wykazały niezgodności listwy zasilającej DPM typ FMP5130, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190753 z wymaganiami normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 "Urządzenia techniki

informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe":

- lutowanie przewodu prądowego na płasko bez dodatkowego zabezpieczenia, co może w przypadku odlutowania być przyczyną porażenia elektrycznego (pkt 3.1.9),
- brak zabezpieczenia układowego warystora, co w przypadku jego uszkodzenia może być źródłem pożaru i wybuchu (pkt 1.5.9.2),

oraz niezgodnej z wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016 "Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne", z uwagi na zbyt małe odstępstwa izolacyjne mogące stwarzać zagrożenie porażenia elektrycznego (pkt 27.1).

W związku z powyższym Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. listwa nie spełnia wymagań § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia i wydał 8 czerwca 2020 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 2 sztuk listew zasilających DPM typ FMP5130, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190753, na okres 3 miesięcy. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia i bezpieczeństwo użytkowników.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z 23 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu listwy zasilającej DPM typ FMP5130, model KD-1115FM, kod EAN 5906881190753, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na zbyt małe odstępstwa izolacyjne oraz lutowanie przewodu prądowego na płasko bez dodatkowego zabezpieczenia, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 1) oraz brak zabezpieczenia układowego warystora, co w przypadku jego uszkodzenia może być źródłem pożaru i wybuchu (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 2).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK stwierdził, że ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu zasadne jest przedłużenie zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 8 czerwca 2020 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i bezpieczeństwo użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie

30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
/podpisano elektronicznie/