



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-96(3)/09/WK
BK/NR-0271-317/08/WK

Warszawa, 14 kwietnia 2009 r.

DECYZJA DNR-2/91/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Met-Pol” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki – zestaw policyjny 4-5/TS 1012, nr 112, kod EAN 5906340375998, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przemysłowym nr 10 w Morągu, ul. Mickiewicza 14A, należącym do PSS „Społem” z siedzibą w Morągu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzili w ofercie handlowej zestaw policyjny 4-5/TS 1012, nr 112, kod EAN 5906340375998.

Przedmiotową zabawkę importer, tj. „Met-Pol” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zakupił od SHANTOU CITY DAXIANG PLASTIC TOY PRODUCT CO. LTD, DONGLI TOWN, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA.

Zestaw wykonany został z twardego, czarnego plastiku. W skład zestawu wchodzi: pistolet, lornetka, zegarek, kompas, tekturowa litymacja oraz gwizdek o wymiarach 50 mm x 24 mm x 17 mm. Naciśnięcie spustu pistoletu powoduje obracanie się elementu znajdującego się wewnątrz, który uderza o inny element, co daje efekt stukania i pojawiania się iskier.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, kod kreskowy, nazwę wyrobu: zestaw policyjny 4-5/TS 1012 NO.112, nazwę i adres importera, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: *„Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Drobne elementy, niebezpieczeństwo połknięcia! Zabawka rekomendowana dla dzieci powyżej 5 lat. Nieumiejętne posługiwanie się zabawką może spowodować uszczerbek na zdrowiu dziecka. Uwaga! Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej! Nigdy nie kierować w stronę innych osób lub zwierząt. Podawać zabawkę dziecku po uprzednim usunięciu wszystkich elementów, które nie służą do zabawy! Opakowanie nie jest zabawką! Chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy! Przechowywać zabawkę w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3. Zachować opakowanie dla celów informacyjnych”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (sprawozdanie z badań nr 293/2008 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.11a normy PN-EN 71-1:2006 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na nieodpowiednie wymiary gwizdka, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych, określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na nieodpowiednie wymiary gwizdka, który mieści się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia dziecka.

W związku z powyższym, w dniu 6 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko importerowi „Met-Pol” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanej dalej także „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – zestaw policyjny 4-5/TS 1012, nr 112, kod EAN 5906340375998.

Pismem z dnia 17 listopada 2008 r., strona poinformowała, że wysłała do odbiorców pismo informujące o niezgodności zestawu policyjnego z zasadniczymi wymaganiami wraz z prośbą o wyeliminowanie ww. niezgodności poprzez wyjęcie gwizdka z zestawu. Strona poprosiła również kontrahentów o sprawdzenie stanów magazynowych i jednocześnie zobowiązała ich do przesłania stosownych oświadczeń.

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), z dniem 31 grudnia 2008 r. zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś zgodnie z ust. 2 jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 20 stycznia 2009 r. strona poinformowała, że wyjęła gwizdek w wyrobach znajdujących się na jej stanie magazynowym. Przekazała ponadto zestawienie odbiorców oraz 9 oświadczeń kontrahentów dotyczących braku wyrobu na stanie magazynowym. W przypadku jednego odbiorcy wystawiono fakturę korygującą.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Met-Pol” Sp. z o.o. jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę - zestaw policyjny 4-5/TS 1012, nr 112, kod EAN 5906340375998. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniema się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” jest normą zharmonizowaną, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

W związku z powyższym, w dniu 6 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko „Met-Pol” Sp. z o.o. postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. zestawu policyjnego.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych i podjęła działania, mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu, poprzez wyjęcie gwizdka z zestawu. Na dowód podjętych działań przekazała zestawienie odbiorców wyrobu, 9 oświadczeń kontrahentów dotyczących braku wyrobu na stanie magazynowym oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi i wymaganiami innymi niż zasadnicze została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Małgorzata Kozak
Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

Met-Pol Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 25
90-341 Łódź

Do wiadomości:

1. PSS „Społem”
ul. Dworcowa 4
14-300 Morąg
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a