



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 3 grudnia 2013r.

RLU-430-1/13/IM

p.o.

DECYZJA Nr RLU 35/13

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, w związku z § 2 pkt. 5) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Radosława Pydo prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ekstern Market Corporation Pydo Radosław z siedzibą w Zamościu, **karę pieniężną** w wysokości 9000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość 2201 euro (słownie: dwa tysiące dwieście jeden euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RLU- 403-11/13/IM.

Uzasadnienie

W dniu 05 kwietnia 2013r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy nie nastąpiło, w związku ze stosowanymi przez przedsiębiorcę: Radosław Pydo prowadzącego działalność

gospodarczą jako Eastern Market Corporation Pydo Radosław (dalej: Przedsiębiorca) w Zamościu warunkami usług instalacji zestawów telewizji bez abonamentu, naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wysłanym dnia 05.04.2013r., na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wezwano przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dokumentów. Zawiadomienie zostało wysłane za zwrotnym poświadczeniem odbioru, zostało odebrane przez adresata w dniu 16.04.2013r., w miejscu głównej siedziby przedsiębiorcy - [REDAKTOWANE] w Zamościu. Zawiadomienie zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji wprowadzających w błąd stosownie do art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) zwana dalej ustawą o okik.

Na zawiadomienie wskazane wyżej Przedsiębiorca nie odpowiedział, w związku z czym dnia 15.05.2013r. wystosowano do tego Przedsiębiorcy ponaglenie wzywające go ponownie na podstawie art. 50 ustawy o okik do udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 05.04.2013r. Ponaglenie zostało wysłane za zwrotnym poświadczeniem odbioru i odebrane przez Przedsiębiorcę w dniu 27.05.2013r. pod adresem siedziby głównej zakładu przedsiębiorcy. Ponaglenie zawierało pouczenie o sankcjach z tytułu braku odpowiedzi. Wysłany monit pozostał bez jakiegokolwiek reakcji ze strony Przedsiębiorcy.

Informacje i wyjaśnienia, których zażądał Prezes Urzędu od Przedsiębiorcy były niezbędne do ustalenia czy i na jakich warunkach Przedsiębiorca oferuje swoje produkty i usługi poza lokalem przedsiębiorstwa, a co za tym idzie do ustalenia stanu faktycznego w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, co z kolei mogło stanowić podstawę wszczęcia postępowania administracyjnego w związku ze stosowaniem praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Prezes Urzędu wezwał m.in. do przedstawienia:

- wszystkich aktualnie stosowanych i obowiązujących, w związku z wykonywaniem instalacji zestawów telewizji bez abonamentu wzorów umów, regulaminów i cenników świadczenia tej usługi;
- wyjaśnienia czy i dlaczego ilość rat kredytu zadeklarowana w „Zamówieniu” (instalacji zestawu do odbioru) nie odpowiada (jak często?) ilości rat wynikających z harmonogramu spłat, dostarczanego konsumentowi przez instytucję finansową, finansującą wykonanie tejże usługi;
- umów pomiędzy Przedsiębiorcą, a instytucjami finansowymi pośredniczącymi w udzielaniu kredytów konsumentom zamawiającym u niego usługę instalacji zestawu telewizji bez abonamentu lub instytucjami bezpośrednio udzielającymi takich kredytów;

W związku z powyższym, Postanowieniem Nr 202/13 z dnia 19.07.2013r., w sprawie sygnatura akt: RLU-430-1/13/IM, wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Radosław Pydo prowadzącego działalność gospodarczą jako Eastern Market Corporation Pydo Radosław, w Zamościu kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy w toku postępowania wyjaśniającego, prowadzonego pod sygnaturą RLU-403-11/13/IM w sprawie wstępnego ustalenia, czy nie nastąpiło, w związku ze stosowanymi, przez tegoż Przedsiębiorcę, warunkami usług instalacji zestawów telewizji bez abonamentu, naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu zostało przesłane do Przedsiębiorcy listem poleconym, który nie został zwrócony przez Poczta Polską jako niedoręczony. Przedsiębiorca nie ustosunkował się do przedstawionego mu zarzutu. W związku z powyższym do Przedsiębiorcy zostało ponownie przesłane, za potwierdzeniem odbioru, jako załącznik do pisma z dnia 28.08.2013r. w/w Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej. Pismo to Przedsiębiorca odebrał w dniu 06.09.2013r. Także na to drugie pismo wraz z Zawiadomieniem Przedsiębiorca nie odpowiedział.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Radosław Pydo prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Eastern Market Corporation Pydo Radosław, w Zamościu, na zasadzie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Ujawniony tam nr NIP to 9222884122, a nr REGON to 060586861. Działalność prowadzona jest od 01.03. 2010r. i obejmuje między innymi działalność świadczoną przez agencje inkasa i biura kredytowe oraz sprzedaż detaliczną, działalność usługową w zakresie telekomunikacji.

W 2012 r. Radosław Pydo osiągnął przychód z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w wysokości ... (na podstawie informacji Urzędu Skarbowego w Zamościu).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym

w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o okik przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o okik dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt. 1 ustawy o okik, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 672 – zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpisowi do ewidencji podlegają przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia stanu faktycznego, Prezes Urzędu uznał, że wezwanie do przekazania określonych informacji i dokumentów –

adresowane do Radosława Pydo – zostało skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą.

Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RLU- 403-11/13/IM dwukrotnie wezwał wskazanego wyżej przedsiębiorcę do przekazania dokumentów i informacji, jakich uzyskanie miało m.in. na celu postępowanie wyjaśniające. Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych informacji spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o okik, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Żądanie udzielenia informacji oraz ponaglenie Prezes Urzędu skierował do Radosława Pydo, na wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej adres do doręczeń. Korespondencja w/w została odebrana osobiście przez Przedsiębiorcę. Spełniony został zatem wymóg art. 42 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – zwanej dalej: „k.p.a.” – zgodnie z którym, pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy.

W przedmiotowej sprawie dwa wezwania Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego przedsiębiorca odebrał osobiście. Odnosząc się do wskazanych powyżej unormowań, uznać należało, iż spełnione zostały wymogi art. 42 k.p.a. Zatem spełniony został wymóg skutecznego doręczenia przedsiębiorcy pism Prezesa Urzędu.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o okik jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy o okik, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2012r. wyniósł: 4,0882 zł.

Ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przykładowo jedynie wskazano, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Ustalając wysokość kary w niniejszej decyzji, Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień zawinienia przedsiębiorcy. Radosław Pydo, pomimo dwukrotnego wezwania

w postępowaniu wyjaśniającym, które odbierał osobiście, nie udzielił, w trakcie tegoż postępowania w sprawie RLU-403-11/13/IM, ani w trakcie trwającego postępowania o nałożenie kary pieniężnej żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji. Dokonując analizy powyższej sytuacji, Prezes Urzędu zważył na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/2004), zgodnie z którym, kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [obecnie art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

Na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż brak udzielenia odpowiedzi na wskazane powyżej wezwanie **uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy** o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedsiębiorca pozostając w zwłoce z udzieleniem informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego, wszczętego na skutek zawiadomienia Powiatowego Rzecznika Konsumentów, które zostało złożone z kolei na skutek uprzedniej skargi poszkodowanego konsumenta, wręcz uniemożliwia przeprowadzenie tego postępowania. Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Radosława Pydo, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę. Miarkowanie wymiaru kary pieniężnej miało też na względzie wymiar prowadzonej działalności gospodarczej manifestujący się w wysokości przychodu z prowadzonej działalności, osiągniętego za rok podatkowy 2012r. Powyższe okoliczności skłaniają do nałożenia kary o charakterze dyscyplinującym, jaki prewencyjnym.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na Radosława Pydo karę w wysokości 9000 zł, co stanowi równowartość 2201 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 2 ustawy o okik, a jednocześnie wysokość kary jest adekwatna do stopnia zawinienia i jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek Nr 51101010100078782231000000.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Otrzymuje:

Pan
Radosław Pydo
Eastern Market Corporation

 Zamość