



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.31.2021.MS

Warszawa, 01 grudnia 2021 r.

DECYZJA DNR-1/42/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust.14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego Joggy max 22 kg, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Grzegorza Szymczaka i Piotra Pinisa, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „COLETTO s. c.” w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w zw. z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie



Pismem z 25 czerwca 2021 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka spacerowego Joggy max 22 kg (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Grzegorza Szymczaka i Piotra Pinisa, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „COLETTO s. c.” w Częstochowie.

Kwestionowany produkt to wózek przeznaczony do przewożenia jednego dziecka w wieku od 6 do 36 miesięcy i masie ciała maksymalnie do 22 kg . Produkt składa się z podwozia oraz siedziska połączonego na stałe z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Konstrukcja siedziska pokryta jest materiałem włókienniczym posiadającym miękkie wypełnienie (siedzisko, oparcie i podnóżek). Wózek posiada zabezpieczenie w formie bolca i zaczepu przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu. Produkt posiada mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących z jednym urządzeniem operacyjnym, które wymaga zastosowania dwóch działań, z których drugie jest zależne od wykonania i utrzymania pierwszego (tj. należy przesunąć przycisk, który znajduje się na siedzisku). Urządzenia blokujące załączają się automatycznie przy rozstawianiu wózka. Produkt wyposażony jest w pojedyncze zdejmowane, obrotowe koła przednie z blokadą do jazdy na wprost oraz pojedyncze zdejmowane koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania. Wózek posiada odłączalną barierkę ochraniającą osłoniętą materiałem z tworzywa skóropodobnego. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zapięcia w kroczu. Elementy systemu zapięć połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych i pasie krokowym umieszczono osłony z materiału włókienniczego (z fragmentami siatki) z kieszonką zapinaną na zamek oraz koszyk z materiału włókienniczego (z fragmentami siatki), który znajduje się pod siedziskiem. Na wózku znajdują się następujące oznaczenia: *„coletto aluminium; joggy; COLETTO s. c. ul. Nagietkowa 6, 42 – 200 Częstochowa; Made in PRC, Ostrzeżenie: Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki! Zawsze używaj systemu zapięć!, max do 22 kg; Wózek jest odpowiedni dla dzieci od 6 do 36 miesięcy, norma EN 1888 – 2:2018; Ostrzeżenie: to siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy; Ostrzeżenie: niniejszy produkt nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach.”* Do wózka dołączona jest papierowa instrukcja zawierająca wszystkie istotne ostrzeżenia oraz informacje

W toku kontroli nr KBK.8361.134.2020 oraz KBK.8361.114.2021 inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wózek ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami deklarowanej na produkcie normy PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, zwanej dalej „normą”, a następnie pobrali próbkę produktu i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu sprawdzenia, czy wózek spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie. Badania laboratoryjne wózka wykazały, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 8.1.3.2.3 ww. normy, ponieważ w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku pas krokowy/lewy pas biodrowy) zwolnieniu uległo zapięcie. Natomiast podczas badania zgodnie z pkt 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu (*vide* sprawozdanie z badań nr 270/2020 z dnia 2 czerwca 2021 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 12 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorców Grzegorza Szymczaka i Piotra Pinisa, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „COLETTO s. c.” w Częstochowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących wózka ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 18 sierpnia 2021 r. strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu oraz w sprawie kary, wskazując, że wózki będące przedmiotem niniejszego postępowania są bezpieczne, a wyłącznie wózek pobrany i zbadany w trakcie kontroli nr KBK.8361.134.2020 oraz KBK.8361.114.2021 nie był bezpieczny z

uwagi na jednostkową wadę systemu zapięcia. Strona postępowania poinformowała, że wycofała tę jedną sztukę wózka i dokonała wymiany kwestionowanego elementu zapięcia. W tym samym piśmie przedsiębiorcy wskazali, iż brak jakichkolwiek reklamacji dotyczących systemu zapięć oraz pozytywne badania laboratoryjne wózka potwierdzają, iż stwierdzona wada była jednostkowym przypadkiem i nie dotyczy całej partii wprowadzonych na rynek wózków. Strona postępowania poinformowała również, iż celem potwierdzenia swojej dbałości o bezpieczeństwo dystrybuowanych wózków zlecono także przebadanie wózków tego typu, a dostarczonych w 2021 r. Na potwierdzenie powyższej okoliczności strona postępowania przedstawiła pozytywne wyniki badań tj.: sprawozdanie z badania z 11 czerwca 2019 r. nr SZHH01366300 przeprowadzone przez Intertek Testing Services, sprawozdanie z badania zapięcia z 12 sierpnia 2021 r. nr ZH21081205 przeprowadzone przez Lian Yang Plastic LTD, sprawozdanie z badań z 6 sierpnia 2021 r. nr B/2021/182/2, z 10 sierpnia 2021 r. nr B/2021/182/3, z 9 lipca 2021 r. nr B/2021/182, z 12 sierpnia 2021 r. B/2021/182/4 przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji ZETOM w Katowicach. Jednocześnie strona postępowania wniosła o zbadanie w laboratorium innego wózka, pochodzącego z tej samej partii produktów co badany w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wózek, aby potwierdzić jej stanowisko co do spełnienia wymagania bezpieczeństwa przez wózki, określone w pkt 8.1.3.2.3 normy. Ponadto, strona postępowania wskazały ile wózków zostało wprowadzonych na rynek oraz ile produktów z zakwestionowanej dostawy znajduje się w ich magazynie. Przesłano również listę dystrybutorów ze wskazaniem ilości poszczególnych produktów dostarczonych każdemu z nich, uwzględniając jednostkową ich cenę sprzedaży.

Wobec powyższego, przychylając się do wniosku strony postępowania, postanowieniem z 12 października 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 8.1.3.2.3 normy.

Jednocześnie, pismem z 12 października 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej wózka w celu przekazania jej do badań laboratoryjnych.

Pismem z 29 października 2021 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli nr KBP-NU.8361.183.2021, z których wynikało, że próbka rozjemcza wózka zabezpieczona u kontrolowanego przedsiębiorcy została naruszona. Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

ustalili, że naruszenie zabezpieczonej próbki rozjemczej polegało na przecięciu w kilku miejscach banderoli wykonanej z tworzywa - żółtej taśmy mocującej, opatrzonej pieczęcią urzędową oraz parafkami inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto próbka produktu owinięta była bezbarwną taśmą klejącą, która nie należała do inspektorów, a kontrolowany dystrybutor w oświadczeniu z 18 października 2021 r. poinformował, że podczas przechowywania próbki rozjemczej wózka została ona naruszona nieumyślnie, prawdopodobnie przez pracownika, który chciał sprawdzić co jest w środku zapakowanego kartonu.

Wobec powyższego, pismem z 5 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na naruszenie próbki wózka nie może ona zostać uznana za zabezpieczona próbkę rozjemczą produktu będącego przedmiotem postępowania, a co za tym idzie – poddana badaniom laboratoryjnym zgodnie z procedurą określoną w art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Grzegorz Szymczak i Piotr Pinis, wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „COLETTO s. c.” w Częstochowie wprowadzili wózek spacerowy Joggy max 22 kg na rynek i są jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego wchodzi faktury potwierdzające, iż w maju i czerwcu 2020 r. strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy wózki, będące przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto na oznakowaniu dołączonym do wózka znajdują się następujące oznaczenia: „*coletto aluminium; joggy; COLETTO s. c. ul. Nagietkowa 6, 42 – 200 Częstochowa; Made in PRC*”. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do uznania ww. przedsiębiorców za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka były badania laboratoryjne produktu przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie. Wykazały one, że wózek nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 8.1.3.2.3 ww. normy, ponieważ w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku pas krokowy/lewy pas biodrowy) zapięcie uległo zwolnieniu. Natomiast podczas badania zgodnie z pkt 8.1.3.2.3 normy w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu. Powyższa nieprawidłowość może stwarzać ryzyko nagłego rozpięcia pasów bezpieczeństwa podczas przewożenia dziecka w wózku, co w konsekwencji może spowodować stłuczenia i otarcia na ciele dziecka bądź złamania w wyniku jego niekontrolowanego przemieszczenia się bądź wypadnięcia z wózka.

Mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Należy zauważyć, iż w toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa wózka spacerowego Joggy max 22 kg twierdząc, że cała partia wózków zakupionych w 2020 r. jest bezpieczna i spełnia wymagania normy określone w pkt 8.1.3.2.3. W ocenie strony postępowania, zważywszy na posiadane przez nią pozytywne wyniki badań oraz brak skarg i reklamacji dotyczących tego wózka, pobrany w toku kontroli i zbadany w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wózek stanowił przypadek jednostkowy. Na dowód tego strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych. Dodatkowo strona postępowania wniosła o ponowne przebadanie wózka. Z uwagi na to, iż z zasady prawdy obiektywnej wynika obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (*vide* wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie ponownej analizy bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania zgodnie z procedurą obowiązującą w przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Powyższe okazało się jednak niemożliwe z uwagi na stwierdzony przez Inspekcję Handlową fakt naruszenia próbki rozjemczej produktu, zabezpieczonej podczas kontroli u dystrybutora produktu. Dystrybutor produktu oświadczył, że prawdopodobnie jeden z jego pracowników nieumyślnie naruszył karton, w którym była przechowywana próbka rozjemcza, gdyż chciał sprawdzić, co jest w środku.

Podkreślić należy, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów przewiduje szczególną procedurę dokonywania oceny bezpieczeństwa produktu. Art. 18 ust. 1a tej ustawy stanowi bowiem, że powyższej oceny dokonuje się w oparciu o trzy próbki produktu, pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Z uwagi na kwestionowanie przez stronę postępowania badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie oraz przekazanie pozytywnych wyników badań laboratoryjnych wózka, wykonanych na zlecenie strony postępowania, organ nadzoru, zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zobligowany był do poddania badaniom laboratoryjnym zabezpieczonej w toku kontroli próbki rozjemczej produktu.

Naruszenie próbki rozjemczej produktu należy zakwalifikować jako przyczynę przedmiotową uniemożliwiającą Prezesowi UOKiK przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych, a tym samym weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. Mając na względzie powyższe Prezes UOKiK nie jest w stanie odnieść się do stanowiska prezentowanego przez stronę postępowania w zakresie spełniania przez produkt wymagań bezpieczeństwa i wobec tego, powołując się na art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego, orzekł na korzyść strony postępowania umarzając postępowanie administracyjne w tym zakresie jako bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka uznając je za bezprzedmiotowe, zasadne jest również umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16). W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na niemożność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, na podstawie którego organ nadzoru winien podjąć decyzję o spełnianiu lub niespełnianiu przez dany produkt wymagań bezpieczeństwa – przesądza o tym

bowiem fakt naruszenia próbki rozjemczej produktu, która miała być poddana weryfikującym twierdzenia strony postępowania badaniom laboratoryjnym. Prezes UOKiK – nie dysponując kompletnym materiałem dowodowym umożliwiającym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w zakresie oceny bezpieczeństwa produktów – nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów , a zatem strona postępowania nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: