



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-96(11)/12/KBO

Warszawa, dnia 14 września 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/201/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Madej Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zabawki „zestaw do zabawy na baterie” (tygrysek), M-14, kod EAN 5900851479473, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 19-30 stycznia 2012 r. oraz 16-20 lutego 2012 r. w hurtowni przy ul. Brukowej 6 w Łodzi, należącej do Danuty Gadomskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Parrot Line w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę „zestaw do zabawy na baterie” (tygrysek), M-14, kod EAN 5900851479473 (nr akt kontroli PU.8361.19.2012, PU.8361.101.2012).

Zabawka „zestaw do zabawy na baterie” (tygrysek) wykonana jest z twardego kolorowego tworzywa sztucznego. Po włączeniu tygrysek porusza łapami, głową i ogonem, świecą się lampki umieszczone na nogach, zabawka gra melodyjnie. W spodniej części znajdują się dwa kółka o średnicy ok. 15 mm osadzone na metalowej osi o średnicy ok. 2 mm, która zamontowana jest na obrotowej platformie o długości ok. 32 mm (na cały element można nałożyć okrągłą nakładkę o średnicy ok. 38 mm). W tylnych nogach zamontowane są kółka (średnica ok. 20 mm), które są osłonięte. Przedział na baterie zamknięto metalową śrubką.

Zgodnie z Klasyfikacją Zabawek – Wytycznymi Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN-CEN/CR 14379) – zabawki o prostych wzorach, nie wymagające szczególnych umiejętności posługiwania się nimi, przeznaczone są dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Na zlecenie Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (obudowy jednej z lampek umieszczonych na jednej z łap zabawki) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub wprowadzony do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka powodując ryzyko uduszenia lub udławienia (sprawozdanie z badań Nr 31/2012 z 10 lutego 2012 r.).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, kontrolowana - Danuta Gadomska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Parrot Line w Łodzi zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 12 szt. od Madej Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 3118/1113 z dnia 15 lipca 2011 r.

Natomiast, Madej Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zakupiła przedmiotowy wyrób od Chun Yip Trading Co. Ltd., 16/F., Winning Centre, 46-48 Wyndham Street, Central, Hong Kong na podstawie faktury nr 0520/11-04 z dnia 20 maja 2011 r., w liczbie 384 szt.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, uznał, że przedmiotowy wyrób jest niezgodny z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (obudowy jednej z lampek, umieszczonych na jednej z łap zabawki) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub wprowadzony do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka powodując ryzyko uduszenia lub udławienia.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. (doreczonym adresatowi w dniu 26 kwietnia 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił MADEJ Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „zestaw do zabawy na baterie” (tygrysek), M-14, kod EAN 5900851479473, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie kopii wszystkich faktur, na podstawie których strona dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu oraz o dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczanej każdemu z nich i okresu, w którym był one wprowadzany do obrotu.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2012 r. (wpłynęło do Prezesa UOKiK w dniu 27 kwietnia 2012 r.) strona poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu. W tym celu wysłała do odbiorców wyrobu informację o konieczności wycofania go z obrotu. Strona oświadczyła też, że sama nie posiada już w sprzedaży wyrobu. Ponadto, strona przesłała listę 14 odbiorców zabawki oraz potwierdzoną kopię faktury nr 0520/11-04 z dnia 20 maja 2011 r., na podstawie której nabyła od Chun Yip Trading Co. Ltd., 16/F., Winning Centre, 46-48 Wyndham Street, Central, Hong Kong 384 szt. ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2012 r. (dostarczonym stronie w dniu 17 maja 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia, a także poinformował jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Dodatkowo, w postanowieniu tym wskazano błędnie na niezgodność przedmiotowego wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 rozporządzenia, pomimo tego, że w niniejszej sprawie niezgodność ta nie występuje.

Wraz z pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 czerwca 2012 r.), strona przesłała 12 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przez nich przedmiotowego wyrobu i oświadczenia dwóch odbiorców o posiadaniu po 1 szt. przedmiotowego wyrobu. Ponadto, strona przesłała kopię faktury za zamieszczenie ogłoszenia z informacją o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku „Puls Biznesu”.

Wraz z pismem z dnia 9 lipca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 lipca 2012 r.) strona przekazała kopie faktur korygujących potwierdzające wycofanie wyrobu od dwóch odbiorców, którzy posiadali przedmiotowy wyrób.

W dniu 18 lipca 2012 r. strona przesłała faxem treść ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku „Puls Biznesu” w dniu 31.05.2012 r.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że MADEJ Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi jest importerem zabawki „zestaw do zabawy na baterie” (tygrysek), M-14, kod EAN 5900851479473.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub

importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454).

Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania, małego elementu (obudowy jednej z lampek umieszczonych na jednej z łap zabawki) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka powodując ryzyko uduszenia lub udławienia.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, a użytkownicy wyrobu zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób, na dowód czego przedstawiła kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, kopie faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów do strony oraz dowód zamieszczenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

MADEJ Sp. z o. o.  
Ul. Puławska 48  
05-500 Piaseczno

#### **Do wiadomości:**

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.19.2012, PU.8361.101.2012)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka