



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.263.2020.BB

Warszawa, 25 maja 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 99 /2021**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, *rowerowej maski neoprenowej z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” oraz niespełniającej wymagań formalnych zawartych w art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 17 ust. 3 oraz art. 41 ust. 1 lit. d w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (WPR.8361.126.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u przedsiębiorcy EKOWAY sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *rowerową maskę neoprenową z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102*, dalej: „wyrób”, „maska”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób od EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, okazując na tę okoliczność fakturę FA/4247/2020/MG z 6 kwietnia 2020 r., która nie pozwalała jednak na przypisanie przedmiotowego wyrobu do ww. dokumentu.

W związku z umieszczeniem na opakowaniu wyrobu danych adresowych EKO-LIGHT



sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie przeprowadził kontrolę wskazanego przedsiębiorcy (nr akt kontroli KJ-D-Cz.8361.48.2020).

Jak ustalono, EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie zakupiła *rowerową maskę neoprenową z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102* od HUBEI BEST IMPORT AND EXPORT CO., LTD. zgodnie z Commercial Invoice No: IR201707 13LP z 19 września 2017 r. i wprowadziła do obrotu pod własnym znakiem towarowym po raz pierwszy 13 grudnia 2017 r. (faktura VAT 5140/K/2017), deklarując zgodność z wymaganiami Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie w obrocie ww. wyrobem występuje zatem w roli producenta, którym jest każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza środek ochrony indywidualnej lub zleca jego projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym (art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2016/425).

Należy wskazać, że rozporządzenie 2016/425 jest stosowane od dnia 21 kwietnia 2018 r., jednakże zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, obowiązuje okres przejściowy zgodnie z którym państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r.

Art. 47 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 stanowi, że certyfikaty badania typu WE wydane na podstawie dyrektywy 89/686/EWG zachowują ważność do dnia 21 kwietnia 2023 r., chyba, że ich ważność wygasła przed tą datą.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia.

Według załącznika I do rozporządzenia, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the

European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Zadaniem maski ochronnej jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza, w postaci stałych areozoli - pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM<sub>2,5</sub>) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM<sub>10</sub>) oraz ciekłych areozoli (mgły, dymy).

Dla wyrobu przedłożono:

- CE Technical Documentation Review Report, zawierający odniesienie do dyrektywy dotyczącej wyrobów medycznych,
- Certificate of Registration No: 10131366M dotyczący standardów ISO 13483:2003, które to dokumenty nie pozwalały na ich identyfikację z modelem maski objętej kontrolą;
- deklarację zgodności nr 1RMA/2017 z 30 września 2017 r., która nie zawierała wszystkich wymaganych informacji (np. dotyczących uczestnictwa jednostki notyfikowanej w ocenie zgodności, odniesienia do właściwej normy) a ponadto odwoływała się do dyrektywy LVD i EMC.

W wyniku oględzin inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż bezpośrednio na *rowerowej masce neoprenowej z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, E light, model EK3102 kod EAN 5902693733102* oraz dołączonym do niej filtrze nie umieszczono żadnych informacji, jak również brak było instrukcji. Na opakowaniu podano natomiast: nazwę wyrobu, 1) filtr PP włóknina, 2) filtr z węgla aktywnego, 3) filtr FFP3/N99, 4) filtr bawełna, 5) filtr PP włóknina, nazwę i dane adresowe producenta, typ maski, okres żywotności maski i filtra, oznakowanie CE, *Ochrona przed: zanieczyszczonym powietrzem (PM 10, PM 2,5), kurzem, spalinami, alergenami, drobnoustrojami*. Obok oznakowania CE brak było wskazania numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności wyrobu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, dalej również: „strona postępowania”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *rowerowej maski neoprenowej z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102*, niezgodnej z wymaganiami określonymi:

- w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak instrukcji zawierającej wymagane informacje,

- w art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak obok oznakowania CE numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
- w art. 41 ust. 1 lit. d w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na niewłaściwe sporządzenie deklaracji zgodności – brak wszystkich wymaganych elementów.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym z danymi adresowymi oraz rozchodu wyrobu.

Strona postępowania nie przedłożyła wymaganych dokumentów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności postanowieniem z 21 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało spółce skutecznie doręczone 25 stycznia 2021 r., zatem skoro 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 6 marca 2021 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 8 marca 2021 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

W dniu 11 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo (przesyłka kurierska), w którym strona postępowania poinformowała, iż znajduje się w trakcie weryfikacji dokumentów zakupu i sporządzania zestawienia odbiorców. Ze względu na ograniczenia wynikające z pracy zdalnej oraz pandemii COVID-19, zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dokumentów. Oświadczyła ponadto, że od maja 2020 r. nie posiada *maski neoprenowej z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102* na stanie magazynowym.

W piśmie z 25 marca 2021 r., działając na podstawie art. 15 zzzzzn<sup>2</sup> ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), Prezes UOKiK zawiadomił spółkę, iż wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 21 stycznia 2021 r. 40-dniowy termin na przedstawienie dowodów na okoliczność realizacji tego postanowienia, został uchybiony i wyznaczył stronie postępowania, zgodnie z art. art. 15 zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ww. ustawy, termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności, której terminowi uchybiła.

Wyjaśnił również, że wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu strona postępowania winna przedłożyć kompletny materiał dowodowy na potwierdzenie usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu.

W związku z niezłożeniem wniosku o przywrócenie terminu oraz nieprzedstawieniem dowodów na okoliczność realizacji postanowienia Prezesa UOKiK z 21 stycznia 2021 r. spółka została powiadomiona pismem z 5 maja 2021 r., że postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy i przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także możliwość przedstawienia stanowiska w sprawie. Ponadto, poinformowano stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Przy piśmie z 7 maja 2021 r., które 10 maja wpłynęło do UOKiK, strona postępowania nadesłała dowody potwierdzające podjęcie działań dobrowolnych. Przedłożona została faktura zakupu No: IR201707 13LP z 19 września 2017 r. wraz z dokumentem SAD (dowody okazane już na etapie kontroli Inspekcji Handlowej), zestawienie 4 odbiorców wraz z rozchodem 2 000 sztuk maski oraz 4 oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2016/425 producentem jest każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza środek ochrony indywidualnej lub zleca jego projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Wprowadzenie do obrotu to pierwsze udostępnienie środka ochrony indywidualnej na rynku unijnym (art. 3 pkt 3 rozporządzenia 2016/425).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie w obrocie *rowerową maską neoprenową z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102* występuje w roli producenta, który wprowadził wyrób do obrotu pod własnym znakiem towarowym, co potwierdza materiał dowodowy.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin ustalono, że do wyrobu nie dołączono instrukcji zawierającej wymagane informacje, obok oznakowania CE brak było numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji, a deklaracja zgodności nie zawierała wszystkich wymaganych elementów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *rowerowej maski neoprenowej z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 17 ust. 3 oraz w art. 41 ust. 1 lit. d w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425.

Art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż bez uszczerbku dla art. 38, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony – lit. c;

Art. 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 stanowi, że w przypadku środka ochrony indywidualnej kategorii III za oznakowaniem CE umieszcza się numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze określonej w załączniku VII lub VIII.

- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona niepoprawnie – lit. d;

Według art. 15 rozporządzenia 2016/425, deklaracja zgodności UE potwierdza, że wykazano spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań dotyczących zdrowia i bezpieczeństwa określonych w załączniku II (ust. 1). Deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX (...)

Ponadto zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności wyrobu bądź wycofaniu go z obrotu, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedłożyła fakturę zakupu wraz z dokumentem SAD na okoliczność nabycia wyrobu od chińskiego wytwórcy, zestawienie 4 odbiorców wraz z wykazaniem rozchodem 2 000 sztuk maski oraz oświadczenia 4 kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *rowerowa maska neoprenowa z aktywowanym filtrem węglowym – 5 warstw, model EK3102 kod EAN 5902693733102* nie znajduje się w obrocie.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia

doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu



Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpisano elektronicznie/