



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.230.2018.BB

Warszawa, 25 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-2/30/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze usunięcie niezgodności zabawki *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503* z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*, wykonanymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji

- i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 225/2018 z 17 września 2018 r. – na kwotę 216 zł (słownie: dwieście szesnaście złotych);
- b) zobowiązuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*, w ustalonej wysokości 216 zł (słownie: dwieście szesnaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (akta kontroli WNB.8361.101,114.2018), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowany zakupił zabawkę w ilości 60 sztuk, na podstawie faktury VAT Nr 6351/2017 z 2 sierpnia 2017 r. od NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze, która to spółka nabyła wyrób od NANJING HIGHTOP INT’L TOYS AND GIFTS CO., LTD., Chiny, w ilości 4200 sztuk na podstawie Commercial Invoice NO.: 2015HT602 z 16 lutego 2015 r.

Pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, zharmonizowaną z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 225/2018 z 17 września 2018 r.) wykazały, że zabawka *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na obecność odłączalnych elementów (gumek), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki - *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503* wyniósł 216 zł (słownie: dwieście szesnaście złotych) na podstawie kosztorysu nr 98/2018 z 17 września 2018 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazane zostały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczynają się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie wobec importera - NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki - *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność małych elementów (gumek), stwarzających ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, w przypadku ich połknięcia;
2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*.

Strona postępowania została powiadomiona o konieczności podjęcia działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami, bądź wycofaniu go z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej. Prezes UOKiK wskazał również, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 19 października 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 29 października 2018 r.

W piśmie z 10 listopada 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, iż wycofała wyrób ze sprzedaży i zamieściła komunikat na stronie internetowej oraz zleciła publikację ogłoszenia prasowego. Ponadto, zwróciła się z propozycją podjęcia działań naprawczych, polegających na

usunięciu niezgodności zabawki poprzez wyeliminowanie z wyrobu małych odłączalnych elementów, tj. gumek.

Prezes UOKiK w piśmie z 22 listopada 2018 r. poinformował przedsiębiorcę, iż akceptuje przedstawiony przez niego sposób usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami (usunięcie gumek z każdej zabawki) i oczekuje na niezwłoczne przekazanie dowodów podjętych działań, w postaci m.in. oświadczeń kontrahentów potwierdzających usunięcie gumek z określeniem ilości wyrobów, w stosunku do których niezgodności zostały wyeliminowane.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 27 listopada 2018 r.

Postanowieniem z 21 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Przedsiębiorca uzyskał szczegółowe informacje o dowodach, jakie winien przedłożyć, tj.: wszystkie dowody zakupu, oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania, lista odbiorców wraz z ilością wyrobów sprzedanych każdemu kontrahentowi, oświadczenia odbiorców potwierdzające usunięcie gumek wraz z określeniem ilości wyrobów w stosunku do których usunięto niezgodności oraz strona z gazety z opublikowanym ogłoszeniem.

Wskazane postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 grudnia 2018 r.

W dniu 6 lutego 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo przedsiębiorcy, w którym oświadczył, że jest w trakcie zbierania wszystkich żądanych dokumentów. Wyjaśnił, iż odbiorcami zabawki byli w znacznej części klienci sezonowi, z którymi nie ma kontaktu zważywszy na odległy zakup zabawki (2015 rok). Ponadto, strona postępowania poinformowała, że zabawka zakupiona została jedynie na podstawie faktury NO.: 2015HT602 z 16 lutego 2015 r., w ilości 4 200 sztuk, z czego sprzedano 4 058 sztuk wyrobu, w tym 151 sztuk na paragony. Pozostała ilość to braki inwentaryzacyjne (13 sztuk), wyroby zniszczone (3 sztuki) i stan magazynowy (8 sztuk). Do pisma załączono fakturę zakupu, dokumenty celne, zestawienie obrotów, zestawienie ilości sprzedaży, listę 243 odbiorców zabawki, 2 protokoły zniszczeń, wykaz braków inwentaryzacyjnych oraz 46 oświadczeń kontrahentów potwierdzające usunięcie małych elementów (gumek) i 3 oświadczenia o braku wyrobów w ofercie handlowej odbiorców. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach zabawki, strona postępowania przekazała gazetę Puls Biznesu z 20 listopada 2018 r. z opublikowanym ogłoszeniem oraz ponownie wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Pismem z 8 lutego 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazany przez nią materiał dowodowy jest niekompletny i nie potwierdza skuteczności podjętych działań dobrowolnych. Zwrócił również uwagę na fakt, że przekazane oświadczenia kontrahentów nie zawierają wskazania ilości wyrobów, w których niezgodności zostały usunięte, pomimo wielokrotnego informowania przedsiębiorcy o konieczności zamieszczenia takich danych (zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 19 października 2018 r., pismo z 22 listopada 2018 r., postanowienie z 21 grudnia 2018 r.).

Wobec powyższego, jak również mając na względzie upływ 30-dniowego terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 21 grudnia 2018 r., strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania lutego 2019 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie

wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest importерem zabawki - *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*, co wynika z faktu, iż dokonała jej zakupu od NANJING HIGHTOP INT'L TOYS AND GIFTS CO., LTD. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy *PN-EN 71-1:2015-01*, z uwagi na obecność odłączalnych elementów (gumek), mieszczących się w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki - *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz

w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność małych elementów, stwarzających ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, w przypadku ich połknięcia;

2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek – pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o konieczności podjęcia działań dobrowolnych, a następnie po zaakceptowaniu jego propozycji co do sposobu usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobu, wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez publikację ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie wskazał stronie postępowania, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia przez nią zadeklarowanych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja w toku postępowania została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła m.in. dowody dokumentujące rozchód 4058 sztuk zabawki, listę 243 odbiorców oraz 46 oświadczeń kontrahentów potwierdzających usunięcie małych elementów (gumek) bez wskazania ilości

wyrobów w których niezgodności usunięto oraz 3 oświadczenia o braku wyrobów w ofercie handlowej odbiorców. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach zabawki, przedsiębiorca przekazał opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego. Strona postępowania nie przedłożyła jednak kompletnego materiału dowodowego na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, a tym samym nie udowodniła skuteczności podjętych działań dobrowolnych. Dowody przekazane przez przedsiębiorcę pochodzą jedynie od 49 spośród 243 odbiorców wykazanych na zestawieniu. Na ich podstawie nie jest również możliwe ustalenie, w stosunku do jakiej ilości zabawek niezgodności zostały usunięte pomimo, iż strona postępowania była wielokrotnie informowana o konieczności przekazania takich informacji Prezesowi UOKiK.

Podkreślenia wymaga także fakt, że postanowienie z 21 grudnia 2018 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 27 grudnia 2018 r. – zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 26 stycznia 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w wyznaczonym terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, bowiem niepełna dokumentacja przekazana została 6 lutego 2019 r. Dodać należy, iż strona postępowania po raz pierwszy została powiadomiona o obowiązku nadesłania wymaganych dowodów na okoliczność podjęcia zaproponowanych przez siebie działań, już w piśmie z 22 listopada 2018 r.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie usunięcia niezgodności zabawki, nie można przyjąć, że w obrocie znajdują się wyroby zgodne z wymaganiami.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać usunięcie niezgodności wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną niezgodność wyrobu, stwarzającą ryzyko udławienia lub uduszenia dziecka, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcia niezgodności z wymaganiami.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w tym zakresie.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu (dzieci), zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są oświadczenia wszystkich odbiorców potwierdzające usunięcie małych elementów (gumek) wraz z określeniem ilości wyrobów w stosunku do których usunięto niezgodności oraz oświadczenie strony postępowania odnoszące się do 46 oświadczeń przekazanych Prezesowi UOKiK 6 lutego 2019 r. na okoliczność usunięcia niezgodności, z którego wynikać będzie ilość wyrobów, w których niezgodności te usunięto.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez laboratorium prowadzone przez Prezesa UOKiK - Laboratorium z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, wykazały, że zabawka *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503* nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki *pluszowy koń w torbie Item No. HTJ1045 kod EAN 8033113104503*, w wysokości 216 zł (słownie: dwieście szesnaście złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 98/2018 z 17 września 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych

kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *pluszowy koń w torbie* Item No. *HTJ1045* kod EAN *8033113104503*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, obowiązany jest uiścić kwotę **216 zł** (słownie: dwieście szesnaście złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/