



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-181(25)/11/12/KS

Warszawa, dn. 6.04.2012 r.

DECYZJA DNR-1/39/2012

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kamizelki rozmiar 134, kod EAN 5900707302573, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku - Białej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku - Białej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 422,06 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote i sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi;
- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa - kamizelki wielkość 134, kod EAN 5900707302573, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku - Białej karę pieniężną w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismami z dnia 10 listopada 2011 r. oraz 30 listopada 2011 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kamizelki rozmiar 134, kod EAN 5900707302573 (dalej jako „kamizelka”), wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej.

Kamizelki w kolorze żółtym zapinane na suwak są przeznaczone dla dzieci o wzroście 134 cm i zgodnie z deklaracją wykonane z bawełny. Na etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m.in. następujące informacje: importer WÓJCIK FASHION sp. z o.o., sp. k., adres przedsiębiorcy, „jakość pierwsza”, „portfelik chłopięcy”, kod EAN 5900707302573, oznaczenia HJMBVE-B035003A/134 i HVE-B0350/100.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Hot Oil należącym do przedsiębiorcy Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali kamizelkę w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem Rady Ministrów. Badania wykazały, że z powierzchni jednego z nitów uwalnia się nikiel w ilości $0,14 \pm 0,11 \mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$, z zapięcia ekspresu w ilości $0,14 \pm 0,11 \mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$, natomiast z suwaka w ilości $0,27 \pm 0,21 \mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 762/AI/356/2011 z dnia 12 września 2011 r., k.
10-11 akt kontroli

Po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych, przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej zobowiązał się do podjęcia działań mających na celu wycofanie z rynku kamizelek. Prezes UOKiK stwierdził jednak, że działania te nie są wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane, w związku z czym uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 2 grudnia 2011 r. powiadomił przedsiębiorcę Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kamizelki. Ze względu na stwarzane przez ten produkt zagrożenie, w opinii Prezesa UOKiK, strona postępowania powinna nie tylko wycofać ten produkt z rynku, ale także ostrzec konsumentów, którzy zakupili ten produkt, poprzez umieszczenie informacji w widocznych miejscach w sklepach, w których produkty te były sprzedawane, a także na stronie internetowej strony postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 grudnia 2011 r., k. 25-28 akt postępowania

W piśmie z dnia 20 grudnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że kamizelki w ilości 900 sztuk zakupiła od przedsiębiorcy JIANGSU RC IMPORT AND EXPORT Co. LIMITED, na dowód czego przedstawiła fakturę zakupu. Przekazała także dokumenty MM (przesunięcia międzymagazynowe) potwierdzające wycofanie ze sklepów 308 sztuk produktów oraz protokół zniszczenia 440 sztuk kamizelek. Strona postępowania oświadczyła także, że we wszystkich sklepach firmowych i partnerskich zostaną zamieszczone ostrzeżenia, zawierające opis kamizelki i informację o możliwości jej zwrotu – do pisma załączono projekt ulotki.

Dowód: pismo z dnia 20 grudnia 2011 r., k. 36 – 147 akt postępowania

Pismem z dnia 30 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przedstawione przez nią dowody nie są wystarczające do zakończenia postępowania. Przedsiębiorca nie przekazał bowiem wykazu sklepów, w których były sprzedawane kamizelki, informacji o okresie, w którym były sprzedawane ani dokumentów potwierdzających sprzedaż. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, że nie wyjaśniła, w jaki sposób zniszczyła produkty i wyjaśnił, że w ogłoszeniu skierowanym

do konsumentów powinno się znaleźć zdjęcie kamizelki, a także że na jej stronie internetowej nie zostało ono – wbrew jej deklaracji - zamieszczone. Prezes UOKiK poinformował także, że przekazany przez stronę postępowania faks z dnia 15 grudnia 2011 r. jest nieczytelny i nie spełnia wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania tego pisma.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 30 grudnia 2011 r., k. 148-149 akt postępowania

Pismem z dnia 16 stycznia 2012 r. strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży kamizelek, z którego wynika, że produkty te były sprzedawane w okresie od 6 marca 2011 r. do 15 października 2011 r., w łącznej ilości 460 egzemplarzy. Do pisma dołączono także skany oświadczeń 23 kierowników sklepów, z których wynika, że wycofali kamizelki i zamieścili w sklepach informacje dla konsumentów. Oświadczenia te nie spełniały wymagań formalnych, określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W piśmie z dnia 16 stycznia 2012 r., podpisanym przez dyrektora operacyjnego Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej przekazano kolejne 23 oświadczenia.

Dowód: pisma z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 151 – 184 oraz 185 – 208 akt postępowania

Pismem z dnia 27 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pełnomocnictwa dla dyrektora operacyjnego lub do ponownego przekazania pisma z dnia 16 stycznia 2012 r., podpisanego przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji. Ponadto, odnosząc się do pisma podpisanego przez prezesa zarządu Wójcik Fashion sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku- Białej zwrócił uwagę, że załączone do tego pisma oświadczenia nie spełniają wymagań formalnych i nie mogą stanowić dowodu w prowadzonym postępowaniu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie wątpliwości związanych z przekazaniem przez nią zestawieniem sprzedaży i przedstawił swoje stanowisko odnośnie deklaracji zniszczenia kamizelek po zakończeniu postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 stycznia 2012 r., k. 209 – 210 akt postępowania

Strona postępowania przy piśmie z dnia 1 lutego 2012 r. przekazała ponownie pismo z dnia 16 stycznia 2012 r. podpisane przez osobę upoważnioną do jej reprezentacji, poświadczona za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów oraz informacje dotyczące ostrzeżenia dla konsumentów. Poinformowała także, że prowadzi rozmowy dotyczące utylizacji kamizelek z przedsiębiorcą 3R Recycling Solutions.

Dowód: pismo z dnia 1 lutego 2012 r., k. 211 – 261 akt postępowania

Pismem z dnia 13 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania, że nie przekazała oświadczeń 17 sklepów wymienionych w „Zestawieniu sprzedaży kamizelki z kolekcji Motor Bike”, przekazała natomiast oświadczenia siedmiu sklepów, które na tej liście nie widnieją.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 lutego 2012 r., k. 262 – 263 akt postępowania

W piśmie z dnia 22 lutego 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, że nie przekazała oświadczeń 10 sklepów, gdyż zostały one zamknięte. Pozostałe brakujące oświadczenia zostały przekazane. Do pisma załączono także „Kartę przekazania odpadu”, z której wynika, że kamizelki zostały przekazane przedsiębiorcy 3R Recycling Solutions sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Milejowie - Osada.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 22 lutego 2012 r., k. 264 – 278 akt postępowania

W piśmie z dnia 29 lutego 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie ilości produktów widniejącej na przekazanej „Karcie przekazania odpadu” a deklarowanej wcześniej jako liczba posiadanych kamizelek. W odpowiedzi, pismem z dnia 7 marca 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, że magazynier podał złą wagę kamizelek i w rzeczywistości przekazała do utylizacji 440 sztuk kamizelek. Do pisma załączono protokół zniszczenia z którego wynika, że w dniu 26 lutego 2012 r. 3R Recycling Solutions sp. z o.o. S. K. A. z siedzibą w Milejowie – Osada zniszczyła w wyniku pocięcia 440 sztuk kamizelek o wadze 169 kg.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 lutego 2012 r., k. 279 akt postępowania
pismo strony postępowania z dnia 7 marca 2012 r., k. 280 – 281 akt
postępowania

W piśmie z dnia 15 marca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazany przez nią protokół zniszczenia nie spełnia wymagań formalnych, określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do jego przekazania w prawidłowej formie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 marca 2012 r., k. 282 – 283 akt postępowania

Jako załącznik do pisma z dnia 26 marca 2012 r. strona postępowania przekazała ponownie protokół zniszczenia kamizelek, tym razem poświadczony za zgodność z oryginałem.

Dowód: pismo z dnia 26 marca 2012 r., k. 284 – 285 akt postępowania

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej wprowadził kamizelki rozmiar 134, kod EAN 5900707302573 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym w przypadku, jeśli wytwórca, który nie prowadzi działalności gospodarczej w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym nie wyznaczył przedstawiciela, za producenta uznaje się importera produktu. Strona postępowania przedstawiła fakturę nr 11RCW09W4006, na podstawie której zakupiła 900 sztuk kamizelek od przedsiębiorcy JIANGSU RC IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej, umieściła też swoje dane na etykiecie załączonej do kamizelek.

Dowód: faktura zakupu, k. 145 akt postępowania
sprawozdanie z badań organoleptycznych, k. 22 – 23 akt kontroli

Podmiotem, który zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów ponosi w pierwszej kolejności odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu jest producent. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest on zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne kamizelek będących przedmiotem postępowania wykazały uwalnianie się niklu z powierzchni nitu w ilości $(0,14 \pm 0,11)$ $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$, zapiecia ekspresu - $(0,14 \pm 0,11)$ $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$ oraz z suwaka - $(0,27 \pm 0,21)$ $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$. Powyższe jest niezgodne z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów, stosownie do którego nikiel nie może być stosowany jako powłoka w akcesoriach i dodatkach do produktów włókienniczych (w tym odzieży), które mogą potencjalnie pozostawać w bezpośrednim i przedłużonym kontakcie ze skórą człowieka. Zgodnie zaś z § 40 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów, produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa jeżeli do jego wytworzenia zastosowano przynajmniej jedną substancję wymienioną w załączniku nr 11 do ww. rozporządzenia.

Nikiel jest metalem, który wykazuje działanie immunotoksyczne i rakotwórcze. Jego nadmiar wpływa też niekorzystnie na proporcje innych pierwiastków w organizmie ludzkim. Jednak najpoważniejszym zagrożeniem jest ryzyko uczulenia na nikiel, które może objawiać się jako alergiczne kontaktowe zapalenie skóry. Bezpośredni i długotrwały kontakt skóry z nitami, z powierzchni których uwalnia się nikiel, stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników kwestionowanych kamizelek.¹

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż kamizelki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników, zwłaszcza dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy

¹ R. Śpiewak, J. Piętowska w: „Nikiel – alergen wyjątkowy. Od struktury atomu do regulacji prawnych.”, *Alergologia Immunologia* 2006, wyd. 3, str.: 58-62.

o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. Prezes UOKiK uznał, że produkty te stwarzają poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej oświadczył, że zakupił od przedsiębiorcy JIANGSU RC IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej łącznie 900 sztuk kamizelek. Z tej liczby w chwili uzyskania informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w sklepach należących do strony znajdowało się 308 egzemplarzy kamizelek. Strona postępowania wstrzymała ich wprowadzanie na rynek i przekazała do utylizacji produkty wycofane ze sklepów oraz znajdujące się w jej siedzibie – łącznie 440 sztuk kamizelek - przedsiębiorcy 3R Recycling Solutions sp. z o.o. S. K. A z siedzibą w Milejowie – Osada. Jak wynika z protokołu zniszczenia, kamizelki zostały pocięte. Strona postępowania przedstawiła także oświadczenia kierowników sklepów należących do jej sieci oraz sklepów partnerskich, które potwierdzają odbiór kamizelek i umieszczenie informacji dla konsumentów.

Prezes UOKiK uznał, iż podjęte przez stronę postępowania działania są wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że kamizelki będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białe naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O powyższej możliwości strona postępowania została pouczona przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 2 grudnia 2011 r.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Podkreślić przy tym należy, że rozporządzenie Rady Ministrów, a tym samym zakaz stosowania niklu obowiązuje od 2004 r. Nie jest to więc nowa regulacja prawna, a strona postępowania, która zgodnie ze swoim oświadczeniem produkuje odzież od 1987 r., powinna być jej świadoma.

Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał fakt, iż wprowadzone na rynek przez stronę postępowania kamizelki są przeznaczone dla dzieci, a więc grupy konsumentów która podlega szczególnej ochronie, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne.

Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował także fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wobec strony postępowania toczyło się już postępowanie prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/25/2012 z dnia 2 marca 2012 r.), która również dotyczyła produktów dla dzieci - spodni dziewczęcych „Z TK KWIATOWA DZIEWCZYNA 1”, w nitach których także wykryto nikiel. Jest to więc już drugie, w krótkim czasie, naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania. Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na stronę kary pieniężnej sprawi, że doloży ona większej staranności w doborze swoich

dostawców i będzie rzetelniej sprawdzać, czy wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż strona postępowania po zapoznaniu się z negatywnymi wynikami badań podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kamizelki i podjęła współpracę z Prezesem UOKiK – dobrowolnie wycofała produkty ze sklepów, a także – na wniosek Prezesa UOKiK - poinformowała konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie, strona postępowania – zgodnie ze swoim oświadczeniem - sprzedała 459 sztuk kamizelek za cenę jednostkową 29,90 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży wynosi 13 724,1 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej obowiązek uiszczenia kwoty 422,06 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote i sześć groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi. Wysokość

tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 37/AI/2011 z dnia 30 września 2011 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku – Białej obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Dz. U. Nr 98, poz. 1071) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

WÓJCIK FASHION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
ul. Gen. Boruty – Śpiechowicza 39
43-300 Bielsko – Biała