



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.215.2018.WK

Warszawa, 1 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-2/20/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.215.2018.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 października 2018 r.;



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 164/2018 z dnia 11 lipca 2018 r. – na kwotę 333 zł brutto (trzysta trzydzieści trzy złote);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, w wysokości 333 zł brutto (trzysta trzydzieści trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (DP. 8361.180.2018; DP.8361.209.2018) przeprowadzonej inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410 (zwanej dalej „wyrobem”).

Wyrobem jest miś (wysokość 180 cm) z miękkim wypełnieniem, pokryty materiałem włókienniczym, który posiada plastikowe oczy z tworzywa sztucznego oraz „uśmiech” z włóczki. Pod szyją misia przyszyto miękką, wypchaną kokardę.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił **816** sztuk wyrobu, w tym 624 sztuki na podstawie faktury nr 2/MAG/02/2018 z dnia 5 lutego 2018 r. i 192 sztuki na podstawie faktury nr 15/MAG/06/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r. od NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, która zakupiła 816 sztuk wyrobu od HEMEI SOURCING CO. LTD., Room 303 qiaojian garden, qiaoyueli road No. 36, Siming District, Xiamen, Fujian, China, w tym 624 sztuki wyrobu na podstawie faktury INV1527 z dnia 26 grudnia 2017 r. oraz 192 sztuki wyrobu na podstawie faktury nr INV1577 z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 164/2018 z dnia 11 lipca 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na fakt, iż w wyniku oględzin stwierdzono obecność otworów w szwach ręcznych na plecach (w pobliżu głowy) oraz na brzuchu (pod

kokardą); w trakcie przykładania siły 70N rozerwaniu uległ materiał przy szwie na kokardzie; w obecne otwory oraz w otwór powstały w wyniku badania możliwe jest swobodne wstawienie części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwi dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę;

- pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia i w dniu 26 lipca 2018 r. wydał kontrolowanemu przedsiębiorcy decyzję zakazującą dalszego udostępniania 274 sztuk wyrobu.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 27 września 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę - NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie (dalej także „stronę postępowania”), w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność otworów w szwach oraz ich nietrwałość, umożliwiających dostęp do materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie znaku graficznego (0-3) oraz ostrzeżenia dotyczącego wieku o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, z uwagi na niedostosowanie funkcjonalne”, sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Prezes UOKiK decyzją z dnia 27 września 2018 r. przedłużył decyzję Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazującą dalszego udostępniania wyrobu na okres trzech miesięcy do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

Postanowieniem DNR-2.730.215.2018.WK z dnia 16 października 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 13 listopada 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie strony postępowania z dnia 6 listopada 2018 r. o dostarczeniu kontrolowanemu przedsiębiorcy 816 sztuk wyrobów na podstawie faktury nr 2/MAG/02/2018 z dnia 5 lutego 2018 r. i faktury nr 15/MAG/06/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r. 2/MG/2018 oraz wycofaniu z obrotu 276 sztuk wyrobu; oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym, faktury potwierdzające sprzedaż wyrobu przez kontrolowanego przedsiębiorcę, oświadczenia odbiorców kontrolowanego przedsiębiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym; ogłoszenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 274 sztuki wyrobu.

Pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy kontrolowany był jedynym odbiorcą wyrobu i czy faktycznie wycofał z obrotu 274 sztuki wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 17 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 stycznia 2018 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że wycofała wszystkie sztuki wyrobu z obrotu, na dowód czego przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338)

postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób od HEMEI SOURCING CO. LTD. w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 164/2018 z dnia 11 lipca 2018 r.) wyrobu, wykazały, że jest on niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c i 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2

rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia; nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Ponadto przepis określony w ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Postanowieniem z dnia 16 października 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK 16 października 2018 r. oraz przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. fakturę nr INV1577 z dnia 24 kwietnia 2018 r oraz fakturę INV1527 z dnia 26 grudnia 2017 r. potwierdzające zakupienie 816 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy, oświadczenie strony postępowania o dostarczeniu wszystkich zakupionych wyrobów kontrolowanemu przedsiębiorcy wraz z fakturami dostawy oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury potwierdzające wycofanie z obrotu 274 sztuki wyrobu. Strona postępowania przekazała ponadto faktury potwierdzające sprzedaż wyrobu przez kontrolowanego przedsiębiorcę oraz oświadczenia jego odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w postaci egzemplarz gazety, w której zamieściła wymagane ogłoszenie.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 16 października 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał

go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu, potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 333 zł brutto (trzysta trzydzieści trzy złote), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 80/2018 z dnia 12 lipca 2018 r. – na kwotę 333 zł brutto (trzysta trzydzieści trzy złote), sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca, NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jak również tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, jest obowiązana uiszczyć kwotę w wysokości 333 zł brutto (trzysta trzydzieści trzy złote), za badania laboratoryjne zabawki - Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, w terminie **14** dni od dnia doręczenia

decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka