



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.161.2021.KZ

Warszawa, 14 lutego 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/ 27 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 5), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi (dalej także: „strona postępowania) zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 1 b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za

niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 159/2021 z dnia 15 lipca 2021 r. – na kwotę **1353 zł** (tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, w ustalonej wysokości **1353 zł** (tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Tczewie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, zwaną dalej „wyrobem, przedmiotową zabawką”. Przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr AAWF/2759/2021 z dnia 11 maja 2021 r. w ilości 18 sztuk od przedsiębiorcy Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi. Przedsiębiorca Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi zakupił wyrób od WEST CITY GROUP LIMITED, H.K. na podstawie faktury C/INV.NO.016467 z dnia 9 marca 2021 r.

Zabawka Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528 – to zestaw składający się z marakasów, kastanietów, tamburyna i fletu.

Oceniając oznakowanie przedmiotowej zabawki inspektorzy WIIH w Gdańsku stwierdzili umieszczenie informacji dotyczącej ograniczeń w zakresie użytkowania, określających wiek użytkownika tj. ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat” oraz znaku ostrzegawczego „0-3”, sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, co nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 9 rozporządzenia. W ocenie kontrolujących oraz w oparciu o wytyczne do klasyfikacji zabawek ISO/TR 8124-8:2016, oceniane zabawki kwalifikują się do kategorii 6 „Zabawki do działań kreatywnych” Podkategoria 6.25 „Zabawki muzyczne” z przeznaczeniem dla dzieci powyżej 12 miesięcy. Zabawka – instrumenty muzyczne - zestaw składający się z marakasów, kastanietów, tamburyna i fletu. Zabawka przeznaczona do wykorzystania

w łóźeczku, w wóźku bądź na podłóździe, łatwa do trzymania i obsługi, pomaga poznać Źwiat poprzez dotyk, kolor, ksztalt, dŹwięk. Zabawa polega na naśladowaniu dorosłych poprzez dmuchanie, chwytanie, potrząsanie bądź uderzanie np. w tamburyno, co wpływa na rozwój sprawności dłoni i palców oraz rozwija umiejętności słuchowe. Dziecko uczy się przez zmysły, usprawnia koordynację wzrokowo-ruchową oraz rozwija działania sensoryczno-motoryczne.

Ponadto inspektorzy WIIH w Gdańsku stwierdzili brak na zabawce lub opakowaniu ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie używaj w pobliżu uszu. Niewłaściwe użycie może powodować uszkodzenie słuħu.”

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeñstwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 159/2021 z 15 lipca 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne:

- pkt 4.20.2.6, z uwagi na przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$ , dla kołatki stwierdzono 119,5 dB, przy wartości przewidzianej w normie do 110 dB,
- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.1 f, ze względu na pęknięcie obudowy jednego z marakasów, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących,
- pkt 4.20.2.9 i pkt 7.14, z uwagi na brak na zabawce lub opakowaniu ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie używaj w pobliżu uszu. Niewłaściwe użycie może powodować uszkodzenie słuħu”, przewidzianego dla zabawek perkusyjnych wytwarzających  $L_{pCpeak}$  powyżej 110 dB.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 6 października 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Filip I S-KA DROMADER spółka jawna z siedzibą w Łodzi, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Instrumenty muzyczne No.:6805E, kod EAN 6900312828528, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części i pęknięcie obudowy jednego z marakasów, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących i ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$  dla kołatki, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat” oraz znaku ostrzegawczego (0-3), sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w pkt 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby do wyrobu były dołączone informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania: tj. „Ostrzeżenie. Nie używaj w pobliżu uszu. Niewłaściwe użycie może powodować uszkodzenie słuchu”,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów i pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów oraz oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego i dostarczonego do kontrahentów wyrobów, stanie posiadania i jednostkowej cenie sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania odebrała pismo w dniu 13 października 2021 r.

W piśmie z dnia 14 października 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony na podstawie faktury C/INV. No.016467 z dnia 9 marca 2021 r. od przedsiębiorcy West City Group Limited H.K. i wszystkie wyroby zostały sprzedane kontrahentom w cenie od 11,54 zł do 16,48 zł. Do pisma załączona została lista 16 odbiorców. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym i według niej przedmiotowa zabawka to zestaw instrumentów muzycznych przeznaczony do zabaw muzycznych przez dzieci powyżej 3 roku życia. Do pisma załączono pełnomocnictwo i fakturę zakupu, dokument SAD i deklarację zgodności.

Pismem z dnia 29 października 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów oraz przekazanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa. Jednocześnie zwrócił się o wskazanie czy korespondencja ma być kierowana na adres spółki, czy adres wskazany w pełnomocnictwie z dnia 19 października 2021 r.

W piśmie z dnia 14 października 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 16 listopada 2021 r., strona postępowania oświadczyła, iż całkowita liczba zakupionych wyrobów wynosiła 216 sztuk i wskazała adres spółki jako adres do korespondencji. Do pisma załączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

W postanowieniu z dnia 17 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 35 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od dystrybutorów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów bądź podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej, oświadczenie iż znajdujące się na stanie magazynowym wyroby oraz zwrócone od odbiorców zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 listopada 2021 r.

Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. strona postępowania przekazała następujące dowody: potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania przedmiotowych zabawek oraz oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone przez odbiorców wyroby w ilości 22 sztuk zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane.

Pismem z dnia 19 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia kopii strony z gazety zawierającej ogłoszenie,

poświadczonej za zgodność z oryginałem. Przesłana kopia strony z tej gazety, zawierająca ogłoszenie nie została poświadczona za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 26 stycznia 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lutego 2022 r. strona postępowania nadesłała wymagany dowód w sprawie.

W piśmie z dnia 2 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi jest importerem zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 159/2021 z 15 lipca 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.6, pkt 5.1 b, pkt 5.1 f oraz pkt 4.20.2.9 i pkt 7.14 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika i ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania

w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

W pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określono, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo przez stronę postępowania w ilości 216 sztuk. Wyrób został sprzedany 16 odbiorcom i wycofany w ilości 22 sztuk, na dowód czego strona postępowania przedstawiła faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od 3 dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania nadesłała oświadczenie, iż zwrócone przez odbiorców wyroby w ilości 22 sztuk zostały wycofane i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Ponadto strona postępowania przysłała oświadczenia 13 odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym i dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.



Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 17 listopada 2021 r. wyznaczające 35 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 24 listopada 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 29 grudnia 2021 r.

Strona postępowania przekazała dowody do UOKiK pismem z dnia 20 grudnia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 grudnia 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 17 listopada 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane

w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 159/2021 z 15 lipca 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.6, pkt 5.1 b, pkt 5.1 f oraz pkt 4.20.2.9 i pkt 7.14 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, w wysokości 1353 zł (tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 46/2021 z dnia 15 lipca 2021 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Instrumenty muzyczne No.: 6805E, kod EAN 6900312828528, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia

i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540) przedsiębiorca Filip I S-KA „DROMADER” spółka jawna z siedzibą w Łodzi, obowiązany jest uiścić kwotę **1353 zł** (tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/