



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF2 - 411/101/01/IB

Warszawa, 2001.12.21

DECYZJA Nr DDF- 79 /2001

Na podstawie art. 105 par. 1 kpa umarza się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki Corpgro Limited z siedzibą w Johannesburgu, RPA, w sprawie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, o której mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319) polegającej na nabyciu przez spółkę Corpgro Limited z siedzibą w Johannesburgu, RPA, udziałów w kapitale zakładowym spółki Corpcom Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników.

UZASADNIENIE

W dniu 19 listopada 2001 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, działając zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319), zwanej dalej ustawą, wszczął na wniosek spółki Corpgro Limited z siedzibą w Johannesburgu, RPA, zwaną dalej Corpgro, postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji przedsiębiorców polegającej na nabyciu przez spółkę Corpgro udziałów w kapitale zakładowym spółki Corpcom Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanej dalej Corpcom Polska, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników. Dokonując zgłoszenia ww. zamiaru koncentracji strona uznała, że spółkę Corpcom Polska należy traktować jako należącą do grupy spółek kontrolowanych przez Clear Channel International Holding BV, zwaną dalej Clear Channel International. Do grupy tej należy również działająca na polskim rynku spółka Plakanda Poland Sp. z o.o., zwana dalej Plakanda Poland. Uznając Corpcom Polska za spółkę należącą do grupy spółek kontrolowanych przez Clear Channel International stwierdzono, że jej obrót - w rozumieniu art. 15 ustawy - uzyskany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w 1999 r. i 2000 r. przekroczył kwotę 10.000.000 EURO, bowiem obrót samej tylko spółki Plakanda Poland w 2000 r. przekroczył 10.000.000 EURO. Dokonanie takich ustaleń skutkowało uznaniem przez stronę, że uczestnicy planowanej koncentracji - Corpgro i Corpcom Polska - spełnili przesłanki art. 12 ustawy nie spełniając jednocześnie żadnej z przesłanek art. 13 wyłączającej zamiar koncentracji spod obowiązku zgłaszania go organowi antymonopolowemu. Mając powyższe na uwadze strona zgłosiła organowi antymonopolowemu dniu 19 listopada 2001 r. zamiar koncentracji polegającej na nabyciu przez Corpgro udziałów w kapitale zakładowym spółki Corpcom Polska powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników

Organ antymonopolowy po przeanalizowaniu informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji oraz w piśmie z dnia 7 grudnia 2001 r. stanowiącym uzupełnienie wspomnianego zgłoszenia stwierdził, że w przypadku zgłoszonego zamiaru koncentracji występują następujące powiązania kapitałowe: jedynym udziałowcem spółki Corpcom Polska,

której udziały będą przedmiotem transakcji, jest spółka Clidet 355 (Proprietary) Limited z siedzibą w Johannesburgu, RPA, zwana dalej Clidet 355, natomiast udziałowcy Clidet 355 to spółka Clidet 357 (Proprietary) Limited, zwana dalej Clidet 357, posiadająca 67% głosów na jej zgromadzeniu wspólników oraz spółka Corpgro posiadająca 33% głosów na zgromadzeniu wspólników. Udziałowcami spółki Clidet 357 posiadającymi po 50% głosów na jej zgromadzeniu wspólników są: spółka prawa Republiki Południowej Afryki – Independent News oraz Clear Channel International, kontrolująca m.in. polską spółkę Plakanda Poland. Independent News nie należy do grupy spółek kontrolowanych przez Clear Channel International.

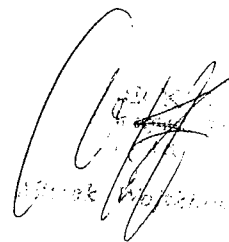
Art. 4 pkt. 14 ustawy mówi o tym, że ilekroć w ustawie jest mowa o grupie kapitałowej – rozumie się przez to wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę. Z treści tego artykułu oraz analizy przedstawionych organowi antymonopolowemu dokumentów przedstawiających strukturę własnościową spółki Corpcom Polska i spółek powiązanych z nią kapitałowo wynika, że przedsiębiorcą, który kontroluje w sposób pośredni spółkę Corpcom Polska nie jest spółka Clear Channel International, lecz Clidet 357. W związku z powyższym należy uznać, że Corpcom Polska nie należy do grupy spółek kontrolowanych przez Clear Channel International, jest bowiem kontrolowana jedynie przez spółkę Clidet 357, na zgromadzeniu wspólników której Clear Channel International posiada 50% głosów. Jak wynika z przedstawionych organowi antymonopolowemu dokumentów, spółka Clidet 357 na rynku polskim prowadzi działalność jedynie poprzez spółkę Corpcom Polska oraz spółkę Supersigns Polska Sp. z o.o., zwaną dalej Supersigns Polska. Łączny obrót Corpcom Polska i Supersigns Polska w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej równowartości 10.000.000 EURO. Przedmiotowa transakcja spełnia więc przesłankę art. 13 ust. 1 lit. b ustawy mówiącą o tym, że nie podlega obowiązkowi zgłoszenia zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, którego udziały będą nabyte zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 1, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 EURO. Wobec powyższego zamiar nabycia przez Corpgro udziałów w kapitale zakładowym spółki Corpcom Polska powodującego uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników nie podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, a zatem prowadzenie postępowania w tej sprawie jest beprzedmiotowe. Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymuje:

Pan
Andrzej Tomaszek
Pełnomocnik
Corpgro Limitem, RPA,
Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy SJ
ul. Belwederska 23
00-761 Warszawa



specjalista
Bogdan
2012.12.18. In
mieszek
Pietka
18.12.2012 EP

K T O R
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
2

