



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 października 2023 r.

DNR-2.730.82.2023.KO

DECYZJA DNR-2/114/2023

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie wyrobu: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej również jako: „rozporządzenie”), w zw. z pkt. 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „ustawa”):
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy nakazuje RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie wycofanie z obrotu wyrobu: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy zobowiązuje RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy w zakresie pkt. 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item



No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy, nakłada na RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy, nakłada na RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania;

IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 5/2023”), na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy:

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, w wysokości 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100),

b) zobowiązuje RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, w ustalonej wysokości 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli, nr akt kontroli: PU.8361.36.2.2023, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę bezpośrednio od przedsiębiorcy RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, co stwierdzono na podstawie faktury nr: FS/328/07/2022/HKRRK wystawionej w dniu 27 lipca 2022 r., potwierdzającej zakup 2 sztuk wyrobu.

W trakcie kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 13 stycznia 2021 r.; fakturę Invoice No.: 2021F11L120 z dnia 10 grudnia 2021 r., wystawioną przez GOLDENBABY CO LIMITED RM506, 2 BLOCK BAIYUN BLDG., NO.190-198 TIANCHENG ROAD HANGZHOU CHINA potwierdzającą zakup 120 sztuk wyrobu; dokument SAD z dnia 25 stycznia 2022 r.; oraz fakturę sprzedaży nr: FS/270/10/2021/HKRRK z dnia 22 października 2021 r. potwierdzającą wprowadzenie wyrobu na rynek polski.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie umieszczonej bezpośrednio na zabawce podano m.in. następujące informacje: znak CE; dane identyfikujące wyrób; dane importera; dane producenta: Shanghai Happy Children, Factory Xin Shanfeng 1002, Jin Yang Village, lang Xia Town, Jin Shan Distract, Shanghai; wyprodukowano w Chinach; „przed użyciem osoba dorosła powinna sprawdzić czy zabawka jest sprawna”; Zabawka jest zasilana akumulatorem typu 12V7AH*1; czas ładowania 8-12 godzin; max waga dziecka 25 kg; max prędkość pojazdu 5km/h; Instrukcja dla zabawek bateryjnych; „ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. (...)”; znak graficzny ostrzeżenia 0-3 lat. Natomiast na opakowaniu zamieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; dane identyfikujące wyrób: Aprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz; dane importera: Ramiz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., (adres i dane kontaktowe); made in China; wymiary produktu; znak selektywnej zbiórki odpadków; znak graficzny ostrzegawczy 0-3. Do wyrobu dołączono instrukcje zawierające informacje dotyczące montażu, obsługi zabawki oraz ładowania akumulatora. Zabawka zapakowana w tekturowe pudełko; dodatkowo część elementów do składowych wyrobu została zapakowana w torby z tworzywa sztucznego.

Wyrób to motocykl - zabawka przeznaczony do utrzymania masy dziecka, napędzany elektronicznie o wymiarach, ok. 110 x 30 x 50 cm. Zabawka wymaga montażu. Konstrukcja pojazdu została wykonana z elementów plastikowych oraz metalowych. Tylne koło jest napędzane silnikiem elektrycznym, zasilanym akumulatorem; do zabawki dołączono ładowarkę. Akumulator umieszczony jest pod plastikowym, odłączalnym siedziskiem (zamkniętym przy pomocy metalowej śrubki). Na górze motocykla znajdują się stacyjka na klucz, przycisk klaksonu i przełączniki: kierunku jazdy (przód/tył) oraz zmiany prędkości. Przy kierownicy znajduje się imitacja radia emitująca dźwięki po wciśnięciu przycisków.

Po odłączeniu bocznych kółek motocykl można oprzeć za pomocą metalowej sprężynowej stopki.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili niezgodności oznakowania wyrobu z pkt. 7.10.3. normy PN-EN 71-1, z uwagi na brak słowa „ostrzeżenie” przed wskazaniem potencjalnego zagrożenia związanego z używaniem zabawki na terenach innych niż prywatne, oraz brak ostrzeżenia „Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość”.

Ponadto oceniając deklarację zgodności wyrobu z dnia 13 stycznia 2021 r., przedstawioną przez przedsiębiorcę RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, że w dokumencie tym brakuje nazwiska i stanowiska osoby upoważnionej do wystawiania deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W związku z powyższym, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Laboratorium UOKiK w Lublinie”) przeprowadzenie badań wyrobu, pod kątem spełniania wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 przy zastosowaniu surowszych parametrów.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 5/2023 z dnia 8 lutego 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazano, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.10.1 lit. d normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na niewłaściwe odległości pomiędzy częściami przemieszczającymi się metalowej stopki sprężynowej i jej mocowania. W metalowym elemencie, do którego przymocowana jest metalowa sprężynowa stopka znajduje się prostokątny otwór. Kiedy stopka jest złożona w otwór można włożyć pręt 5 mm, natomiast nie można włożyć pręta 12 mm. W momencie rozkładania stopki ta przestrzeń zostaje jeszcze bardziej zmniejszona co może powodować potencjalny uraz palców.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt. 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się**

z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu przez RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie (dalej również jako: „strona postępowania”) zabawki: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i 5 ustawy;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami;
4. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 28 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 maja 2023 r.

W dniu 23 maja 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 maja 2023 r., w którym oświadczyła, że wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 220 sztuk, z czego na stanie magazynowym pozostaje 16 sztuk. Poinformowała, że zabawka była sprzedawana zarówno na podstawie faktur, jak i na paragony (w ramach sprzedaży hurtowej

i detalicznej), sprzedaż zabawki na faktury wyniosła 191 sztuk, z kolei na paragony, w okresie od 28 marca 2023 r. do 10 maja 2023 r., sprzedano 10 sztuk wyrobu, przy średniej cenie sprzedaży 611,94 zł. Jednocześnie wyjaśniła, że pozostałe 3 sztuki wyrobu są produktami przeznaczonymi na reklamację. Ponadto, strona postępowania zaproponowała działania naprawcze polegające na odkręceniu stopki od produktu i jej zutylizowanie. Do pisma dołączono listę kontrahentów, dokument SAD z dnia 6 lutego 2023 r. oraz fakturę Invoice No.: 2022F11LO66 z dnia 12 grudnia 2022 r. wystawioną przez GOLDENBABY CO. LIMITED potwierdzającą zakup kolejnych 100 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 5 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK odniósł się do zaproponowanych przez stronę postępowania działań naprawczych wyjaśniając, że z przedstawionej dokumentacji nie wynika, żeby spółka Ramiz Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie powiadomiła producenta wyrobu: Shanghai Happy Children, Factory Xin Shanfeng 1002, Jin Yang Village, lang Xia Town, Jin Shan Distract, Shanghai o proponowanej modyfikacji. Jednocześnie wskazano, że prezentowaną podstawową wersją wyrobu jest, zabawka przeznaczona do utrzymania masy dziecka, którą można oprzeć za pomocą metalowej sprężynowej stopki o podłoże, natomiast funkcja dokręcanych kółek bocznych do motocykla jest dodatkowym atrybutem tego wyrobu. Dlatego, Prezes UOKiK nie przychylił się do zaproponowanego przez stronę postępowania działania naprawczego w postaci odkręcenia stopki z wyrobu oraz jej zutylizowania.

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej: <https://ramiz.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 czerwca 2023 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 21 lipca 2023 r., nadanym w dniu 21 lipca 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640; dalej jako: „Pp”) oświadczyła, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób w liczbie 21 sztuk, został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany. Poinformowała, że wszyscy kontrahenci zostali poinformowani mailowo o niezgodności wyrobu, poproszeni o podpisanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, jednakże nie otrzymała odpowiedzi od 10 kontrahentów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że w uprzednio załączonej liście kontrahentów nieprawidłowo

wskazała rozchód, gdyż powinien on wynosić: 190 sztuk wyrobu – sprzedaż kontrahentom; 11 sztuk wyrobu – sprzedaż konsumentom; 3 sztuki wyrobu – produkt przeznaczony na reklamację, przy czym omyłkowo odbiorcę indywidualnego ujęto na liście kontrahentów. W załączeniu strona postępowania przekazała dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia ze strony internetowej <https://ramiz.pl/> i kopię gazety Nasz Dziennik poświadczoną za zgodność z oryginałem z dnia 29 czerwca 2023 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem oraz dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: 32 oświadczenia odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym i fakturę korygującą od odbiorcy, potwierdzającą zwrot 2 sztuk wyrobu. Dodatkowo strona postępowania załączyła wydruki wiadomości mailowych wystosowanych do 10 kontrahentów.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 21 lipca 2023 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż okazano wszystkie, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 21 czerwca 2023 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż przekazany wraz z pismem z dnia 21 lipca 2023 r. materiał dowodowy, nie zawierał wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu, w części odnoszącej się do złożenia faktur korygujących bądź stosownych oświadczeń od wskazanych 13 kontrahentów. Jednocześnie poinformował, że oświadczenie jednego kontrahenta, odnośnie którego informowała o braku uzyskania dowodu, zostało przez stronę postępowania przedłożone wraz z materiałem dowodowym. Organ odniósł się także, do dołączonych przez stronę postępowania wydruków wiadomości mailowych z informacją o konieczności zwrotu wyrobu, które zgodnie z zamieszczonych na wydrukach podpisach, były skierowane do kontrahentów, wyjaśniając, że nie można uznać powyższych materiałów za potwierdzenie wykonania postanowienia. Prezes UOKiK wskazał, że nie jest możliwe właściwe przypisanie i weryfikacja z przedłożoną przez stronę postępowania listą z dnia 18 maja 2023 r. oświadczeń od 3 kontrahentów, z uwagi na nieczytelne podpisy, brak pieczętki, bądź innej formy umożliwiającej identyfikację kontrahenta. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 sierpnia 2023 r.

W dniu 23 sierpnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 sierpnia 2023 r., w którym zidentyfikowała przedłożone oświadczenia z nieczytelnymi podpisami, przekazała jedno z brakujących oświadczeń oraz poinformowała,

że nie ma możliwości odebrania oświadczenia od odbiorcy zagranicznego, gdyż firma ta została zamknięta. Ponadto, strona postępowania wskazała, że nadal nie posiada oświadczeń od 6 kontrahentów, od których, pomimo wielu prób kontaktu telefonicznego i mailowego, nie udało się odebrać oświadczeń. Do przedmiotowego pisma strona postępowania załączyła dokument: „Protokół zniszczenia/straty towaru nr 3/2023”, którym przekazano do utylizacji 21 sztuk wyrobu wraz z fakturą potwierdzającą utylizację nr FV/KRA/27/07/23 z dnia 31 lipca 2023 r.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie zaistniałych nieścisłości dotyczących 2 kontrahentów, w tym o wyjaśnienie braku oświadczenia jednego z ww. odbiorców. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o uprawnieniu z art. 10 k.p.a.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 sierpnia 2023 r.

W dniu 12 września 2023 r., data nadania 7 września 2023 r., wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 września 2023 r., w którym oświadczyła, że pomimo wielu prób kontaktu i dołożeniu wszelkich starań, nadal nie uzyskała oświadczeń od 5 kontrahentów z listy (poz. 21, 22, 32, 34, 35). Ponadto, strona postępowania udzieliła wyjaśnień odnośnie 2 odbiorców, o które zwracał się Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 sierpnia 2023 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, co potwierdza zebrany w toku

postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu GOLDENBABY CO LIMITED TIANCHENG ROAD 190 198 HANGZHOU ZHEJIANG, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 5/2023 z dnia 8 lutego 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.10.1 lit. d normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili podczas kontroli, niezgodności oznakowania wyrobu z pkt. 7.10.3. normy PN-EN 71-1, z uwagi na brak słowa „ostrzeżenie” przed wskazaniem potencjalnego zagrożenia związanego z używaniem zabawki na terenach innych niż prywatne, oraz brak ostrzeżenia „Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady

2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie zabawki: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i 5 ustawy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci

lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis § 5 ust. 7 rozporządzenia określa, że treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast art. 16 pkt 5 ustawy stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W myśl art. 4 pkt 12a ustawy pod pojęciem niezgodności formalnych należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3 ustawy.

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego: <https://www.ramiz.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 czerwca 2023 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upłynął w dniu 26 lipca 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 21 lipca 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp, przekazała dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia z dnia 21 czerwca 2023 r., tj. spośród 47 kontrahentów przedstawiła oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 38 odbiorców oraz fakturę korygującą od 1 odbiorcy, potwierdzającą zwrot łącznie 2 sztuk wyrobu; wydruk ze strony internetowej <https://www.ramiz.pl> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem oraz kopię gazety Nasz Dziennik z dnia 29 czerwca 2023 r. poświadczoną za zgodność z oryginałem wraz zamieszczonym ogłoszeniem. Następnie w dniu 18 sierpnia 2023 r., strona postępowania przekazała jedno z brakujących oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz poinformowała, że odebranie oświadczenia od jednego z kontrahentów zagranicznych jest niemożliwe z uwagi na zamknięcie przez niego firmy. Jednocześnie strona postępowania podniosła, że pomimo wielu prób kontaktu telefonicznych i mailowych, nie może uzyskać oświadczeń od 6 kontrahentów (poz. 3, 21, 22, 32, 34, 35 wg listy kontrahentów).

W przypadku jednego odbiorcy krajowego, od którego nie przedstawiono dowodu (poz. 3 wg listy kontrahentów), wskazać należy, iż odbiorca ten dokonał zakupu jednej sztuki wyrobu, a profil prowadzonej przez niego działalności, nie jest związany ze sprzedażą zabawek, dlatego Prezes UOKiK uznał, że zakupił wyrób jako konsument, na użytek własny. Natomiast w przypadku odbiorcy zagranicznego (poz. 19 wg listy kontrahentów), co do którego strona postępowania podniosła brak możliwości odebrania oświadczenia z uwagi na zakończenie działalności, podkreślić należy, iż odbiorca ten, zakupił jedną sztukę wyrobu i można domniemać, iż nie ma już wyrobu na stanie magazynowym bądź też, zakupił go na użytek własny, jako konsument. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał przedłożone wiadomości wystosowane do ww. odbiorców indywidualnych za pośrednictwem poczty elektronicznej za wystarczające dowody w toku prowadzonego postępowania. Wskazać jednocześnie należy, iż strona postępowania podjęła działania polegające na wysłaniu wiadomości do ww. odbiorców, także są oni świadomi zagrożenia stwarzanego przez wyrób, jak również tego, że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła jednak należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Na 45 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, nie przedłożono dowodów od 5 kontrahentów. Prezes UOKiK nie uznał wskazanych 5 kontrahentów za odbiorców indywidualnych, z uwagi na to, że zakupili oni wyrób w liczbie, która w ocenie Organu, mogła mieć na celu dalszą dystrybucję. Ponadto wskazać należy, że jednocześnie są to odbiorcy zagraniczni, strona postępowania nie wskazała ich profilu działalności gospodarczej, a sam Organ nie miał możliwości weryfikacji ich danych. W związku z powyższym, wskazani odbiorcy zostali uznani za dystrybutorów wyrobu, a

dolączone przez stronę postępowania wydruki wystosowanych wiadomości mailowych nie stanowiły dowodów wykonania postanowienia z dnia 21 czerwca 2023 r., którymi powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21 nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko urazu palców oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 5 dystrybutorów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające

dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 16 pkt 5 ustawy stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie wprowadził do obrotu wyrób: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA

DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2022, wyd. 18, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie przedmiotowo odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (Tom III *Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz do art. 127–269*, red. Mirosław Karpiuk, Przemysław Krzykowski, Agnieszka Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie Olsztyn 2020) znikome naruszenie prawa, to naruszenie nieistotne, takie, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania

naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu zabawkę, która nie została wykonana w sposób zapewniający jej bezpieczne użytkowanie, przez co stwarza ryzyko urazu palców, oraz nie dopełniła obowiązku zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość” - w liczbie 201 sztuk, w okresie od 11 lutego 2022 do 16 maja 2023 r., dostarczając ją 45 kontrahentom i 2 odbiorcom indywidualnym na podstawie faktur - w Polsce i za granicą (190 sztuk) oraz bezpośrednio konsumentom (11 sztuk) na podstawie paragonów. W związku z tym, że naruszenie przepisów prawa wywołuje negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takich jak ochrona zdrowia osób, które wyrób zakupiły, należy uznać, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny narażone na naruszenie, tym samym jest ono istotne. Dodatkowo strona postępowania nie wykonała postanowienia w całości, zatem nie zaprzestała naruszenia prawa, a na rynku nadal mogą się znajdować wyroby niezgodne z wymaganiami i stwarzające zagrożenie. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odstąpić od nałożenia kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Z kolei, w nawiązaniu do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 26 lipca 2023 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego przez Prezesa UOKiK przedstawiła oświadczenia od 1 odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto nie przedłożyła oświadczeń o braku posiadania wyrobu, bądź faktur korygujących od 5 dystrybutorów wyrobu. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona przede wszystkim charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, wcześniejsze naruszenie przepisów tego samego rodzaju, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma profesjonalny (zawodowy) charakter. Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna gier i zabawek prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Ponadto na swojej stronie internetowej przedstawia się jako firma z ponad 30-letnim doświadczeniem, przy czym, jak sama podkreśla, jest największym importerem pojazdów na akumulator w Europie, które sprowadza od 2005 r. Pomimo przymiotów wyróżniających na rynku zabawek dla dzieci, które strona postępowania świadomie podkreśla w reklamie sprzedawanych wyrobów, nie dołożyła ona należytej

staranności w zakresie zgodności wprowadzonego przez nią wyrobu z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań i wprowadziła do obrotu zabawkę, która stwarza ryzyko urazu palców i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), w tym również tych spowodowanych, brakiem informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami - co uznano za okoliczność obciążającą stronę postępowania. Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia prawa. Strona postępowania sprzedała zabawkę niezgodną z wymaganiami w liczbie 201 sztuk, 45 kontrahentom i 2 odbiorcom indywidualnym na podstawie faktur - w Polsce i za granicą (190 sztuk) oraz bezpośrednio konsumentom (11 sztuk) na podstawie paragonów, w okresie od 11 lutego 2022 r. do 16 maja 2023 r.

Organ administracji publicznej, wymierzając administracyjną karę pieniężną bierze pod uwagę częstotliwość i regularność naruszenia prawa i wymierza surowszą karę, niż w przypadku, gdy do naruszenia doszło jednorazowo (art. 189d pkt 2 k.p.a.). Aby ustalić, czy powyższa przesłanka ma wpływ na wymiar kary, organ administracji publicznej powinien zweryfikować, czy niedopełnianie w przeszłości obowiązku albo naruszanie zakazu w stosunku do niedopełnienia obowiązku albo naruszenia zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara są tego samego rodzaju. Dokonując oceny w tym zakresie, organ uwzględnia rodzaj dobra prawnego chronionego obowiązkiem (zakazem) (A. Wróbel, (w:) M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX 2020), a następnie porównuje, czy jest to naruszenie takiej samej kategorii co poprzednio, przy czym rozstrzygnięcia prawne, które zapadły co do określonego podmiotu w przeszłości są dla niego wiążące. W przypadku gdy podmiot dopuści się naruszenia o podobnym charakterze co poprzednio, organ ustalając wymiar administracyjnej kary pieniężnej także powinien skłaniać się do jej obostrzenia. (Tom III *Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz do art. 127–269*, red. Mirosław Karpiuk, Przemysław Krzykowski, Agnieszka Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Olsztyn 2021 r.).

Analiza przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań wykazała, że RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie nie dopełniła w przeszłości obowiązków wynikających z art. 16 ustawy, tj. obowiązków importera. Wobec strony postępowania były prowadzone postępowania administracyjne, dotyczące nie tylko naruszenia przez stronę postępowania tego samego obowiązku ustawy związanego z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niespełniających wymagań i stwierdzonej niezgodności formalnej, ale prowadzone

uprzednio postępowania dotyczyły wprowadzonych do obrotu zabawek, których użytkowanie niosło za sobą zagrożenie wobec dobra prawnego będącego ludzkim zdrowiem i życiem. Prowadzone uprzednio postępowania w sprawie wyrobów: Zabawki Klocki ZKL.5MM-216 - niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia – zakończona decyzją DNR-2/229/2021 z dnia 1 grudnia 2021 r.; Portable Baby Soother Kaichi Projektor ZIT.K999-310 - niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia - zakończona decyzją DNR-2/7/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r.; kolorowe magnesy SW2021-4 - niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia – zakończona decyzją DNR-2/93/2022 z dnia 8 czerwca 2022 r. We wszystkich trzech przypadkach Prezes UOKiK umorzył postępowanie oraz odstąpił od nałożenia kary, poprzestając na pouczeniu, w związku z tym, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowień. Wobec powyższego, należy uznać, że strona postępowania była świadoma, jakie obowiązki związane z wprowadzaniem do obrotu wyrobu na niej ciążyą, a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie, pomimo tego w dalszym ciągu narusza określone przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i co istotne dalej wprowadza do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, co wpłynęło znacząco na zaostrenie kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła

do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d k.p.a., B. Adamiak 2017, Legalis).

Jak zostało przytoczone powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie, wieloletniej, działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym związanych z rolą importera w obrocie zabawkami. Jednakże spółka RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie naruszyła prawo, poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz, nie dopełniła obowiązku zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania, jako podmiot cieszący się ponad 30-letnim doświadczeniem na rynku sprzedaży towarów, w tym również, zabawek i gier dla dzieci, winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze asortymentu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie zabawki do obrotu pomimo, że nie spełniała ona wymagań oraz nie posiadała wszystkich wymaganych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania, w podjęciu której, była niezależna od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, iż strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa, co za tym idzie, szczególne dobro chronione jakim jest zdrowie i życie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła częściowe działania w zakresie wykonania postanowienia. Strona postępowania zaprzestała udostępniania niezgodnej zabawki, jak również powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zaś w zakresie jej wycofania z obrotu przedstawiła dowody dotyczyły 42 odbiorców spośród 47 odbiorców. Przekazała oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 38 odbiorców, fakturę korygującą potwierdzając zwrot 2 sztuk zabawki od jednego odbiorcy. Jednocześnie, strona postępowania przekazała jeden dowód po terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK na wykonanie postanowienia, tj. po dniu 26 lipca 2023 r., tj. oświadczenie od jednego odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania ponadto przekazała dowody w zakresie wielokrotnych prób kontaktu z odbiorcami, tj. wystosowane wiadomości mailowe do odbiorców, jak również dowody nadań przesyłek pocztowych (do 2 odbiorców), z czego do dnia dzisiejszego nie uzyskała odpowiedzi od 7 odbiorców wyrobu. Strona postępowania niewątpliwie podjęła działania w celu wykonania postanowienia, jednakże okazały się one bezskuteczne w stosunku do 5 odbiorców zabawki. Nie mniej jednak Organ przy wymierzeniu kary administracyjnej

wziął pod uwagę okoliczność podjętych działań strony postępowania i jej wielokrotnych prób kontaktu, co działa na korzyść strony postępowania w zakresie ustalenia wymiaru kary za wprowadzenie wyrobu do obrotu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych Prezes UOKiK wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: pojazd dla dziecka Amprilia Dorsoduro 900 Item No.: A007, PA.A007.Sz, nr seryjny 120/21. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu z dnia 18 maja 2023 r. stanowiącym, że średnia cena sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów wyniosła 611,94 zł oraz przekazanej przez stronę postępowania liście kontrahentów uwzględniającej wystawione faktury i okres sprzedaży wyrobu, ustalając, że średnia sprzedaż na podstawie faktur wystawionych w okresie od 11 lutego 2022 r. do 16 maja 2023 r. wyniosła 426,42 zł – przyjmując, że średnia ww. cen wynosi 519,18 zł. Z kolei liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu wynikała ze złożonego przez stronę postępowania oświadczenia z dnia 18 maja 2023 r., w którym wskazała, iż wynosi ona 220 sztuk, z czego biorąc pod uwagę stan magazynowy i zwrot wyrobu wynikający z załączonej do przesyłki z dnia 21 lipca 2023 r. faktury korygującej nr FSK/5/07/2023/HKRRK z dnia 13 lipca 2023 r., wyniosła łącznie 199 sztuki. W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 199 sztuk wyrobu wyniosła 103 316,82 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążający fakt, iż strona postępowania nie przekazała wszystkich wymaganych dowodów do czasu zakończenia postępowania. Strona postępowania przekazała, co prawda większość dowodów wykonania postanowienia z dnia 21 czerwca 2023 r. z zachowaniem wyznaczonego terminu, należy jednak zwrócić uwagę, na fakt, że strona postępowania przekazała jeden dowód po terminie, tj. 18 sierpnia 2023 r., natomiast nadal nie zostały przekazane dowody wycofania wyrobu z obrotu od 5 odbiorców.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100)** oraz za niedopełnienie obowiązku zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami

5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100). Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł, natomiast górna granica niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wynosi do 10 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca RAMIZ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie zobowiązany jest uiścić łączną kwotę w wysokości **20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100)** z tytułu administracyjnych kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 5/2023”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiszczyć kwotę **352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II, III lub IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[XXXX]

Do wiadomości:

[XXXX]