



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-54/04/BR- 4 /05

Kraków, dn. 7 lutego 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 3 /2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Andrzeja Knycha działającego pod firmą: Firma Handlowa „Mokasyn” z siedzibą w Dębicy przy ul. Kolejowej 15 - obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami:

1. Przywieszki do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę Aleksandra Dudka działającego pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „OLBUT” z siedzibą w Myszkowie - zawierającej zapis: *Podstawa prawna reklamacji art.556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego;*
2. Przywieszki do obuwia – importowanego przez przedsiębiorcę Importer Obuwia „LIMEX” z siedzibą we Wrocławiu - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *Podstawa prawna reklamacji art.556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego;*
3. Przywieszki do obuwia – oznaczonego JimOter - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *Podstawa prawna reklamacji: Kodeks Cywilny art. 556, 557, 560, 563, 568;*
4. Przywieszki do obuwia – produkowanego przez F.P.H. „SILWANO” z siedzibą w Stanisławie Dolnym - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *Podstawa prawna reklamacji art.556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego;*

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

UZASADNIENIE

W dniu 20 grudnia 2004 r. postanowieniem nr RKR-553/2004 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorcę Andrzeja Knycha działającego pod firmą: Firma Handlowa „Mokasyn”- praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami przywieszek do obuwia zawierających sformułowania przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w stosowanych przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami przywieszkach do obuwia produkowanego lub importowanego przez:

-Aleksander Dudek działający pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „OLBUT” z siedzibą w Myszkowie;

-Importer Obuwia „LIMEX” z siedzibą we Wrocławiu;

- JimOter;

- F.P.H. „SILWANO” z siedzibą w Stanisławie Dolnym

w punkcie określającym „Warunki reklamacji” powołane zostały przepisy Kodeksu cywilnego, które to przepisy nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r., tj. od dnia wejścia w życie ww. ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.).

Zgodnie z treścią art.531¹ k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Natomiast do sprzedaży obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do treści art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – stosuje się przepisy tej ustawy.

Treść wyżej wskazanych zapisów przywieszek wprowadza zatem konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących konsumentowi uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową, jak również – wynikającej z zapisu art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ - odpowiedzialności sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Wskazane przywieszki ze względu na swoją treść mogą być jedynie używane w sprzedaży obuwia przedsiębiorcom. Nie mogą one natomiast znajdować się w opakowaniach w przypadku sprzedaży obuwia na rzecz osób fizycznych, które nabywają je w celu nie związanym z działalnością gospodarczą.

Pozostawienie zatem tych przywieszek przez sprzedawcę w opakowaniach z obuwem kierowanym do sprzedaży konsumenckiej stanowi praktykę - określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorca – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie z dnia 26 stycznia 2005r. oświadczył, iż dokonał przeglądu wszystkich znajdujących się w jego placówce handlowej opakowań z obuwem

zakupionym aktualnie i zalegającym z lat poprzednich i usunął z nich przywieszki o kwestionowanej przez organ antymonopolowy treści.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorca Andrzej Knych działający pod firmą: Firma Handlowa „Mokasyn” zaprzestał stosowania praktyki określonej w art. 23 a ww. ustawy o ochronie /.../, tj. naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Andrzej Knych
F.H. „Mokasyn”
ul. Kolejowa 15
39-200 Dębica

2. RKR a/a