



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.20.2022.PM

Warszawa, 12 września 2022 r.

DECYZJA DNR-2/170/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od wymierzenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627 przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 4/2022”):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627 – w wysokości 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627 – w ustalonej wysokości 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100);
- 4) na podstawie art. 86 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”) przeprowadzonymi przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (potwierdzonymi fakturą VAT nr 1205POFS22060001 z dnia 29 czerwca 2021 r)
- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627 w wysokości 676,50 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć złotych 50/100);
 - b) zobowiązuje Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627 – w ustalonej wysokości 676,50 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć złotych 50/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NRB.8361.2.2022, NRB.8361.14.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 24 sztuk) od dystrybutora, co stwierdzono na podstawie faktury nr Fv /2573/2021 z dnia 7 września 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Na żądanie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, przedstawiła fakturę nabycia 6000 szt. zabawki od YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO. LIMITED, CHINA (faktura INVOICE NO: 070EE-118 z dnia 7 lipca 2021r.), dokument SAD z dnia 3 września 2021 r., deklarację zgodności z dnia 7 lipca 2021 r. w języku polskim, jak również angielskim. Ponadto fakturę nr FV/2545/2021 z dnia 6 września 2021 r. potwierdzającą pierwszą sprzedaż zabawki.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 6/2022 z dnia 26 stycznia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż w trakcie przykładania siły 70 N rozerwaniu uległ szew ręczny z tyłu głowy po pomarańczowej stronie zabawki, zaś w powstały otwór możliwe jest wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, a przy użyciu siły 9 N dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie wg pkt 8.4.2.2 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawek z miękkim wypełnieniem zawierające wypełnienie z materiału włóknistego powinny mieć przynajmniej jedną osłonę tak, by po przeprowadzeniu prób zgodnie z pkt 8.4.2.2b nie było możliwe włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem przez otwór w szwie lub materiale osłonowym, na więcej niż 6 mm.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 uozinr: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”**.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako: „strona postępowania”) zabawki - Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania wytrzymałości na rozciąganie, w wyniku którego rozerwaniu uległ szew ręczny z tyłu głowy, w który można swobodnie wstawić przednią część pręta 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, gdzie jest dostępne wypełnienie z materiału włóknistego, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka możliwości zadławienia się, uduszenia lub spowodowania wewnętrznej niedrożności dróg oddechowych przez dziecko podczas zabawy wypełnieniem, które może utknąć w krtani i zablokować drogi oddechowe;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 10 marca 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że w/w faktura INVOICE NO: 070EE-118 z dnia 7 lipca 2021r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane;

w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 marca 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 31 marca 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 25 marca 2022 r., w którym oświadczyła, że przedstawiona faktura Invoice NO: 070EE-118 z dnia 7 lipca 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki, wprowadziła do obrotu oraz dostarczyła do kontrahentów 6000 szt. wyrobu oraz na dzień 25 marca 2022 r. nie posiada w swojej ofercie oraz na stanie magazynowym ww. wyrobu, jak również dostarczyła 46 szt. kwestionowanego produktu do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów oraz 5954 szt. na podstawie faktur VAT wskazując średnią cenę sprzedaży oraz dołączyła listę czterdziestu jeden odbiorców. Ponadto w powyższym piśmie strona wniosła o przebadanie próbki kontrolnej.

Prezes UOKiK uwzględnił wniosek strony postępowania i zlecił laboratorium J.S HAMILTON POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni badanie wyrobu na zgodność z wymaganiami zawartymi w pkt 8.4.2.2 Normy PN-EN 71- 1+A1:2018-08 (badanie dotyczące wytrzymałości na rozciąganie), o czym powiadomił stronę postępowania pismem z dnia 25 maja 2022 r.

W dniu 5 lipca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu. W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr LT/212.1/2022 z dnia 5 lipca 2022 r.) próbki kontrolnej przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze J. S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą Gdyni wykazano, iż przy użyciu siły 70 N rozerwaniu doszło do rozerwania szwów, zaś w powstały otwór możliwe jest wprowadzenie przedniej sondy A przez dowolny otwór w szwie. Ponadto w powstały otwór możliwe jest wstawienie części pręta o średnicy 12 mm przez dowolny otwór w szwie na głębokość większą niż 6 mm, a przy użyciu siły 10 N dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie wg pkt 8.4.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Pismem z dnia 7 lipca 2022 r. Organ poinformował stronę postępowania o wynikach badań.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 lipca 2022 r.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane zagrożenie wyrobu Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 13 lipca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://gazelotoys.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 lipca 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 17 sierpnia 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „PP”) pismo z dnia 16 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 22 sierpnia 2022 r.), w którym poinformowała, że wycofany wyrób w ilości 373 szt. nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu. Do powyższego pisma strona postępowania dołączyła dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od 41 odbiorców, tj. 30 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 30 odbiorców, 10 faktur korygujących od 10 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 373 szt. wyrobu, wydruk z CEIDG z dnia 21 lipca 2022 r. wskazujący na zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego odbiorcę;
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również oryginał gazety Nasz Dziennik z dnia 25 lipca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Mając na uwadze przedstawione przez stronę postępowania dowody Prezes UOKiK pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 sierpnia 2022 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO. LIMITED, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 6/2022 z dnia 26 stycznia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie wg pkt 8.4.2.2 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr LT/212.1/2022 z dnia 5 lipca 2022 r.) próbki kontrolnej przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni również wykazano negatywny wynik badania zabawki dotyczący wytrzymałości na rozciąganie wg pkt 8.4.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Natomiast § 5 ust. 2 wskazuje, iż podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów,

w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, a na podstawie pkt 1.4.3 zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://gazelotoys.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 lipca 2022 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 lipca 2022 r., tj. łącznie spośród 41 odbiorców, przedstawiła 30 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 30 odbiorców, 10 faktur korygujących od 10 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 373 szt. wyrobu, wydruk z CEIDG z dnia 21 lipca 2022 r. potwierdzający zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 odbiorcę; jak również wydruk ze strony internetowej Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wraz z umieszczonym ogłoszeniem i oryginał gazety Nasz Dziennik z dnia 25 lipca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dobrowolne działania naprawcze mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 13 lipca 2022 r. przekazane wraz z pismem w dniu 22 sierpnia 2022 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu,

a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 13 lipca 2022 r o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 20 lipca 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 19 sierpnia 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP w dniu 17 sierpnia 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr oraz z art. 86 ust. 1-3 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł

koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 uosozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 4/2022”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań (przeprowadzenie badania dot. wielkości małych części i elementów oraz wytrzymałości na rozciąganie oraz oględziny wyrobu), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Ponadto w toku prowadzonego postępowania strona złożyła wnioski o przebadanie próbki kontrolnej, w związku z czym Organ zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej zabawki.

Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepis art. 86 ust. 3 uosozinr stanowi, że przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z fakturą VAT nr 1205POFS22060001 z dnia 29 czerwca 2021 roku sporządzonej przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 676,50 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć złotych 50/100).

Przepis art. 86 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie.

Negatywny wynik badań próbki podstawowej oraz próbki kontrolnej wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100) oraz kwotę 676,50 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć złotych 50/100), w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/