



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-157(48)/08/09/TN

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2009 r.

**DECYZJA nr DNR-1/78/2009**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, przez przedsiębiorcę Marka Kaszubowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-1/60/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 13 lipca 2009 r. przedsiębiorca Marek Kaszubowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesa UOKiK) nr DNR-1/60/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Marek Kaszubowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży naruszył art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r.

Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 20 000 zł.

Wnosząc o ponowne rozpoznanie sprawy, strona postępowania zwróciła się z prośbą o uchylenie lub obniżenie kary nałożonej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Strona postępowania podniosła, iż nie ma podstaw do uznania, że wszystkie sztuki rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml wprowadzone przez nią na rynek w latach 2005-2008 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Stwierdziła bowiem, iż na bezpieczeństwo przedmiotowej rozpałki nie miała wpływu receptura, ponieważ była ona zgodna z kartą charakterystyki, w której temperatura zapłonu zakładała poziom wyższy niż 55°C. Ponadto, oświadczyła, że brak negatywnej opinii przedmiotowego produktu, wystawionej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej w supermarkecie E.Leclerc w Warszawie potwierdza fakt, że występowanie na rynku wadliwej rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml mogło mieć charakter incydentalny.

Strona postępowania zakwestionowała także sposób obliczenia korzyści osiągniętej ze sprzedaży, która była uwzględniona przez Prezesa UOKiK przy ustalaniu kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Ponadto, strona postępowania podniosła zarzut, iż organ nadzoru niewłaściwie zaliczył rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml do grupy podpałek alkoholowych z uwagi na fakt, że składnikiem tego produktu nie jest alkohol, ale węglowodory alifatyczne i złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w tym zakresie.

Strona postępowania oświadczyła również, iż nie może być uznana za producenta rzeczywistego, a jedynie za producenta „nominalnego”, tj. osobę, „która podaje się za producenta (choć nim nie jest w rzeczywistości) w sposób obliczony na przekazanie tej informacji konsumentowi, a mianowicie polegający na umieszczeniu na produkcie swej nazwy albo znaku towarowego lub innego oznaczenia odróżniającego”. W takich przypadkach, w opinii strony postępowania, powinna ona zatem ponieść odpowiedzialność solidarną z producentem rzeczywistym.

Strona postępowania zakwestionowała także stanowisko Prezesa UOKiK, iż miała wpływ na bezpieczeństwo rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, ponieważ - w jej opinii - nie ingerowała w produkt i nie zmieniała jego właściwości fizycznych, a fakt przyklejenia etykiety ze swoimi danymi nie wpływa na bezpieczeństwo w/w produktu.

Strona postępowania oświadczyła również, że zarzut braku współpracy z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml jest nietrafny. Podkreśliła bowiem, iż przekazała Prezesowi UOKiK faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego produktu.

W związku ze złożonym wnioskiem, pismem z dnia 23 lipca 2009 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, przez przedsiębiorcę Marka Kaszubowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i pismem z dnia 31 lipca 2009 r. wniosła o przedstawienie dowodów, potwierdzających, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml wprowadzana na rynek w latach 2005-2008 jest produktem niebezpiecznym, niezgodnym z obowiązującymi w tym okresie przepisami oraz kartą charakterystyki dołączoną do produktu. Zwróciła się również z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających, iż wszystkie partie tego produktu wprowadzone przez nią na rynek w 2008 r. nie spełniały wymagań bezpieczeństwa oraz przekazanie opinii biegłego wskazującej, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml jest podpałką alkoholową. Strona postępowania wniosła także o zweryfikowanie danych na temat uzyskanej przez nią korzyści majątkowej (odnośnie ilości produktów oraz sposobu jej liczenia), wydanie opinii czy jest producentem nominalnym, jak również o zweryfikowanie akt kontroli przeprowadzonej w supermarkecie E.Leclerc w Warszawie, podczas której produkt ten nie budził zastrzeżeń inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto, strona postępowania ponownie zakwestionowała zarzut braku współpracy z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml. Jednocześnie, oświadczyła, że jest dystrybutorem w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i zwróciła się o przedstawienie dowodów, że jej działania miały wpływ na właściwości związane z bezpieczeństwem rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Podstawą do nałożenia przez Prezesa UOKiK kary na stronę postępowania było wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml. Okoliczność ta została stwierdzona w decyzji Prezesa UOKiK nr 1/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r. Strona postępowania nie odwołała się od w/w decyzji Prezesa UOKiK, co oznacza, że zawarte w nich ustalenia są ostateczne. Wprowadzając powyższy produkt na rynek strona postępowania naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Naruszenie tego przepisu upoważnia Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów do nałożenia na producenta kary pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła, iż nie ma podstaw do uznania, że 112 959 sztuk rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml wprowadzonych przez nią na rynek w latach 2005-2008 nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Stwierdziła, iż na bezpieczeństwo przedmiotowej rozpałki nie miała wpływu receptura, ponieważ była ona zgodna z kartą charakterystyki, w której temperatura zapłonu zakładała poziom wyższy niż 55°C. W opinii Prezesa UOKiK zarzut ten jest bezzasadny. Karta charakterystyki jest oświadczeniem przedsiębiorcy, iż m.in. oferowany przez niego produkt spełnia określone wymagania. Jednak badania laboratoryjne, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy oraz laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o.o. w Gdańsku w oparciu o normę PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* (zgodnie z pkt. 4.1.2. w/w normy temperatura zapłonu powinna być równa 55°C lub większa) wykazały nieprawdziwość powyższego oświadczenia z uwagi na znaczne zniżenie temperatury zapłonu rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, która w pierwszym laboratorium wyniosła 33°C i 22°C, w drugim laboratorium: 19°C i 34°C. Biorąc zatem pod uwagę wyniki

badan laboratoryjnych, jak również oświadczenie strony postępowania, że „*receptura produkcyjna oraz warunki produkcji były takie same w czasie całej produkcji tego produktu*” (pismo z dnia 26 września 2008 r.), Prezes UOKiK uznał, iż 112 959 sztuk rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml wprowadzonych przez nią na rynek w latach 2005-2008 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Ponadto, strona postępowania powołuje się na wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli w supermarkecie E.Leclerc w Warszawie, które potwierdzałyby, iż niespełnianie przez rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml wymagań bezpieczeństwa miało charakter incydentalny. Prezes UOKiK nie może się zgodzić z tym argumentem. Przedmiotem wskazanych badań organoleptycznych była bowiem kontrola oznakowania umieszczonego na w/w produkcie. Natomiast, podstawą do zakwestionowania przez organ nadzoru bezpieczeństwa tego produktu było znaczne zniżenie temperatury zapłonu przedmiotowej rozpałki, które można stwierdzić jedynie w wyniku badań laboratoryjnych. W związku z tym, weryfikacja akt kontroli przeprowadzonej w kontrolowanym supermarkecie nie wniosłaby nowych okoliczności istotnych do rozstrzygnięcia postępowania.

Przedstawiony przez stronę postępowania wniosek o przedstawienie dowodów potwierdzających, iż produkt ten jest niebezpieczny i niezgodny z obowiązującymi w latach 2005-2008 przepisami oraz kartą charakterystyki, nie został przez organ nadzoru uwzględniony. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, Prezes UOKiK poinformował bowiem stronę postępowania, iż podstawą wszczęcia postępowania było naruszenie przez ten produkt wymagań normy PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, oceny bezpieczeństwa produktu dokonuje się „w szczególności z uwzględnieniem” spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich UE, a taką normą jest norma PN-EN 1860-3:2005. Organ nadzoru przedstawił również wyniki badań laboratoryjnych oraz opinię Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: „*Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów*”, które potwierdzały naruszenie wymagań w/w normy, tym samym kwestionowały bezpieczeństwo rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml. Jednocześnie, Prezes UOKiK umożliwił stronie postępowania wypowiedzenie się i przedstawienie dowodów, które potwierdziłyby, że wprowadzany przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. Jednak, strona postępowania nie przedstawiła takich dowodów. W związku z tym, Prezes UOKiK oparł się

na zebrany materiał dowodowy i w decyzji nr 1/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r. uznał, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Strona postępowania złożyła również wniosek o przedstawienie dowodów potwierdzających, iż wszystkie partie produktu wprowadzonego na rynek w 2008 r. są niebezpieczne i niezgodne z kartą charakterystyki. Wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Przeprowadzenie bowiem badań laboratoryjnych na próbce pochodzącej z każdej partii produktu nie jest technicznie możliwe. Ponadto, zgodnie z art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, w postępowaniu administracyjnym obowiązuje swobodna ocena dowodów co oznacza, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych *„ramy swobodnej oceny dowodów (...) wyznaczone są wymaganiami prawa procesowego, doświadczenia życiowego oraz regułami logicznego myślenia, według których (organ) w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważa materiał dowodowy jako całość, dokonuje wyboru określonych środków dowodowych i – ważąc ich moc oraz wiarygodność – odnosi je do pozostałego materiału dowodowego”* (wyrok SN z 10 czerwca 1999 r., II UK 686/98). Kierując się wyrażoną wyżej zasadą, po dokonaniu analizy całego zgromadzonego sprawie materiału dowodowego, w tym wyników badań laboratoryjnych, opinii Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie oraz oświadczenia strony, że receptura produkcyjna oraz warunki produkcji były takie same w czasie całej produkcji tego produktu, Prezes UOKiK uznał, że wszystkie produkty będące przedmiotem postępowania nie są bezpieczne.

Zastrzeżenia strony postępowania dotyczyły także wysokości korzyści majątkowej osiągniętej ze sprzedaży, jaką uzyskała ona w związku z wprowadzeniem na rynek produktu niebezpiecznego, a którą Prezes UOKiK wziął pod uwagę jako jeden z czynników przy ustalaniu wysokości kary. Strona postępowania stwierdziła bowiem, że korzyść majątkowa osiągnięta ze sprzedaży została określona bez uwzględnienia poniesionych przez stronę kosztów oraz błędnie wskazano liczbę sztuk rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, która nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Argument strony postępowania należy uznać za bezzasadny. Prezes UOKiK przyjął, że korzyść majątkową osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania Z ustaleń dokonanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy „ACHTEL” sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie (dokonującego konfekcjonowania rozpałki) 112 959 sztuk produktu, które następnie wprowadziła na rynek. W związku z ustaleniami

omówionymi powyżej, Prezes UOKiK uznał, że wszystkie 112 959 sztuk rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml nie spełniało wymagań bezpieczeństwa. Ponadto, w związku z tym, że strona postępowania sprzedawała powyższy produkt w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął, jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 2,70 zł. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży 112 959 sztuk wadliwych produktów wyniosła 304 989,30 zł i pozostaje ona w związku z naruszeniem obowiązku określonego w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów i z mocy art. 33a ust. 4 tej ustawy powinna być brana pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary. Należy podkreślić, iż jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił koszty poniesione przez stronę postępowania w związku z wycofaniem od 4 dystrybutorów rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml w wysokości 3 060,65 zł. Z kolei, wniosek strony postępowania o zmianę sposobu obliczenia uzyskanej przez nią korzyści majątkowej, poprzez uwzględnienie kosztów zakupu tego produktu, nie zasługuje na uwzględnienie. Sposób obliczania korzyści majątkowej, osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, leży bowiem w kompetencji Prezesa UOKiK i jest analogiczny, jak w innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Strona postępowania podniosła także, iż Prezes UOKiK niewłaściwie zaliczył rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml do grupy podpałek alkoholowych z uwagi na fakt, że składnikiem tego produktu nie jest alkohol, ale węglowodory alifatyczne i złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w tym zakresie, który nie został przez organ nadzoru uwzględniony. Wprawdzie Prezes UOKiK niewłaściwie zaliczył ten produkt do rozpałek alkoholowych, ale ocena ta nie wpływa na dowody potwierdzające, iż rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml jest produktem niebezpiecznym. Należy bowiem podkreślić, że zgodnie z opinią Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: *„Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów”*, wykonaną na zlecenie Inspekcji Handlowej, wszystkie podpałki do grilla, których temperatura zapłonu wynosi poniżej 55°C są zaliczane do materiałów niebezpiecznych pożarowo, czyli takich, które stwarzają szczególnie wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. Badania laboratoryjne wykazały, że temperatura zapłonu rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml – niezależnie od niewłaściwego określenia jej składu – wynosi poniżej 55°C, produkt ten nie spełnia zatem wymagań bezpieczeństwa. W związku z tym, przeprowadzenie tego dowodu nie wniosłoby nowych okoliczności istotnych do rozstrzygnięcia postępowania.

Strona postępowania oświadczyła również, iż nie może być uznana za rzeczywistego wytwórcę, a jedynie - powołując się na art. 449<sup>5</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) - za producenta „nominalnego”. Należy jednak podkreślić, iż w postępowaniach prowadzonych przez Prezesa UOKiK w zakresie bezpieczeństwa produktów mają zastosowanie definicje określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Organ nadzoru uznał, iż strona postępowania jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Przepis ten uznaje za producenta nie tylko faktycznego wytwórcę, ale też przedsiębiorcę, który występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Nie ulega wątpliwości, że na opakowaniu produktu będącego przedmiotem postępowania znajduje się nazwa przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, a więc – w opinii Prezesa UOKiK – spełnia on wymagania konieczne do uznania go za producenta rozpałki do grilla „EKOLUX” 500 ml. Istotne jest również, że strona postępowania nie podniosła żadnych zastrzeżeń co do dokonanych przez Prezesa UOKiK ustaleń ani w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, ani też po zapoznaniu się z decyzją nakładającą na nią obowiązki za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, poprzez złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona postępowania oświadczyła także, że jest dystrybutorem w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i zakwestionowała stanowisko Prezesa UOKiK, iż miała wpływ na bezpieczeństwo rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, ponieważ - w jej opinii - nie ingerowała w produkt i nie zmieniała jego właściwości fizycznych, a fakt przyklejenia etykiety ze swoimi danymi nie wpływa na bezpieczeństwo w/w produktu. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, działania producenta, mające na celu zachowanie przez niego należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności, mogą polegać m. in. na umieszczeniu na produkcie jego danych. Poprzez zamieszczenie na opakowaniu rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml swoich danych, strona postępowania w praktyce przejęła na siebie obowiązki, jakie ciążyą na producencie, co w konsekwencji powoduje powstanie z jej strony zobowiązań zarówno wobec Prezesa UOKiK, jak i konsumentów korzystających z produktu.

Strona postępowania oświadczyła również, że zarzut braku współpracy z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml, który stanowił przesłankę obciążającą przy ustalaniu wysokości kary, jest niewłaściwy. Podkreśliła bowiem, iż przekazała Prezesowi UOKiK faktury korygujące oraz



oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego produktu. W opinii Prezesa UOKiK argument ten jest bezzasadny. Organ nadzoru w decyzji DNR-1/60/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. wyraźnie wskazał, iż strona postępowania nie podjęła współpracy w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml - nie przedstawiła bowiem dowodów świadczących o tym, że podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na rynek, w związku z czym narażała konsumentów na zagrożenie stwarzane przez te produkty. Strona postępowania przekazała stosowne dowody dopiero po wydaniu przez Prezesa UOKiK decyzji nr 1/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r., nakładającej na stronę postępowania obowiązek przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę to, że nie otrzymał skarg konsumentów na rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml oraz uwzględnił dużą liczbę dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała przedmiotową rozpałkę. Jednocześnie, w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml strona postępowania nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK - nie przedstawiła bowiem dowodów świadczących o tym, że podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na rynek, w związku z czym narażała konsumentów na zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła w okresie 2005-2008 r. ze sprzedaży rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml i która wyniosła 304 989,30 zł. Należy podkreślić, iż jako okoliczność

łagodząca Prezes UOKiK uwzględnił koszty poniesione przez stronę postępowania w związku z wycofaniem od 4 dystrybutorów rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml w wysokości 3 060,65 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił poważne naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegające na wprowadzeniu na rynek produktu niebezpiecznego w dużych ilościach. Należy zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, uznał, że decyzja DNR-1/60/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

Marek Kaszubowski  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ECOLUX  
Czerwony Bór 22  
18-400 Łomża