



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.162.2019.IS

Warszawa, 7 listopada 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/229/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince ładowarki sieciowej płaskiej USB czarnej 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej płaskiej USB czarnej 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429 niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 28 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (Nr akt kontroli NR.8361.25.2019.BB.AK, NR.8361.150.2019.BB.AK) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętym (miejsce



przeprowadzenia kontroli - sklep REBEL ELECTRO Starogard Gdański) stwierdzono ładowarkę sieciową płaską USB czarną 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429 w ilości 4 sztuk (dalej także „ładowarka”, „wyrób”), zakupioną od PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince w ilości 300 sztuk (przyjęcie zewnętrzne nr PZ-MG/00001667/2018 z 6 grudnia 2018 r.).

Na żądanie Inspekcji Handlowej PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince przedstawiła: deklarację zgodności z 1 lutego 2019 r. (ze wskazaniem siebie jako producenta wyrobu) oraz fakturę zakupu wyrobów FV/T/44/08/2018 z 14 sierpnia 2018 r. od Michała Ryś prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TIME4GSM Michał Ryś w Katowicach.

PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince oświadczyła, że jest producentem i podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu na rynek, a Michał Ryś prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TIME4GSM Michał Ryś w Katowicach importuje wyroby na jej potrzeby.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0028P z 5 kwietnia 2019 r.) wykazały, że ładowarka sieciowa płaską USB czarna 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 "Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe" (pkt. 1.5.1, 1.5.4, 1.5.6, 2.1.1, 2.1.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.9.3, 2.9.4, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.3, 2.10.5, 2.10.5.1, 2.10.5.2, 2.10.5.3, 2.10.5.11, 2.10.5.12, 2.10.6, 2.10.6.1, 3.5.1, 3.5.2, 4.5.5, 4.7.1, 5.2.1, 5.2.2):

- brak wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC), w związku z występowaniem przebiegów w transformatorze, kondensatorze ceramicznym i na płytce drukowanej ładowarki,
- niewłaściwe odległości po powierzchni izolacji i odstępy izolacyjne powietrzne między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC) - dla odpowiedniej separacji tych obwodów jest wymagana izolacja podwójna lub wzmocniona;
- zastosowanie w konstrukcji wbudowanego transformatora stykających się uzwojeń obwodów PRI i SEC w izolacji z lakieru; co jest niepewnym i niedopuszczalnym przez normę środkiem separacji, taka konstrukcja transformatora stwarza wysokie niebezpieczeństwo porażenia użytkownika prądem;

- zastosowanie w ładowarce bezklasowego kondensatora na napięcie niższe od napięcia prób wytrzymałości elektrycznej izolacji wzmocnionej/ podwójnej i występujące przebicia izolacji elementu;
- ujemny rezultat próby odporności na nienormalną temperaturę, element wtyczkowy "H" nie przechodzi próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej, co potencjalnie może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 9 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu ładowarki sieciowej płaskiej USB czarnej 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z występowaniem przebiegów w transformatorze, kondensatorze ceramicznym i na płycie drukowanej ładowarki oraz brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością oraz niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w elemencie wtyczkowym materiału termoplastycznego o zbyt małej odporności termicznej, co może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej płaskiej USB czarnej 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 19 lipca 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu ładowarek wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o ilości wyrobów

wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie posiadania ładowarek, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 5 sierpnia 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 19 sierpnia 2019 r.) oświadczyła, że przedstawiona Inspekcji Handlowej faktura FV/T/44/08/2018 z 14 sierpnia 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu ładowarek, a wszystkie zakupione wyroby (300 sztuk) sprzedała jednemu kontrahentowi LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu oraz zważywszy na to, iż wszystkie zakupione ładowarki strona postępowania udostępniła kontrolowanemu przedsiębiorcy LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej w celu dalszej dystrybucji, Prezes UOKiK postanowieniem z 28 sierpnia 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 września 2019 r.

Strona postępowania pismem z 1 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 4 października 2019 r.) poinformowała o wycofaniu ładowarek z obrotu i przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenie kontrahenta LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej o nieposiadaniu na stanie magazynowym oraz w sieci sklepów Rebel Electro ładowarek, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 79 ładowarek, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z 11 października 2019 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince jest producentem ładowarki sieciowej płaskiej USB czarnej 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ładowarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu ładowarki sieciowej płaskiej USB czarnej 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z występowaniem przebieć

w transformatorze, kondensatorze ceramicznym i na płycie drukowanej ładowarki oraz brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością oraz niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w elemencie wtyczkowym materiału termoplastycznego o zbyt małej odporności termicznej, co może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej płaskiej USB czarnej 1A model GSM0601 (AR-1000), kod EAN 5901890010429, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Na podstawie § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym

dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wszystkie zakupione ładowarki w ilości 300 sztuk udostępniła jednemu kontrahentowi LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej w celu dalszej dystrybucji.

Kontrahent LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej oświadczył, że nie posiada już ładowarek na stanie oraz w sieci sklepów Rebel Electro, a posiadane wyroby (79 sztuk) zwrócił do strony postępowania.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, tj. oświadczenie kontrahenta, faktura korygująca, strona z gazety i wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 28 sierpnia 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 20 września 2019 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie upłynął 30 października 2019 r. Dowody na okoliczność wykonania przedmiotowego postanowienia strona postępowania doręczyła za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 ze zm.) 1 października 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 28 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza PRO-LINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.



3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka