



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-29 (28)/14/KK

Warszawa, 16 października 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 182 /2014

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.),
 - b) odkupienie zabawki: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w Centrum Teresy 100 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 2 Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie - Oddział w Łodzi, ul. Św. Teresy 100, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT nr 1347/MG2/11/2013 z dnia 5 listopada 2013 r., dokonał zakupu przedmiotowej

zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: „BT282453 Wózek spacerowy dla lalek”) od Jolanty Świecy, prowadzącej działalność gospodarczą w Poznaniu i Dawida Szańcy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EVERYTHING4U w Poznaniu, wspólników spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca w Poznaniu. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał fakturę nr BT42K120212-009 z dnia 1 maja 2012 r., świadczącą o zakupie przez Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, wspólników spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca w Poznaniu 360 szt. ww. zabawki od BIG TREE INTERNATIONAL CO., LTD, Chiny.

Przedmiotowa zabawka to wózek spacerówka dla lalek, wykonany z metalowych rurek o średnicy ok. 13 mm połączonych ze sobą za pomocą metalowych nitów poprzez plastikowe kształtki i podkładki. Rurki o działaniu nożycowym oddalone są od siebie na odległość ok. 3 mm za pomocą plastikowych podkładek. Wózek posiada z tyłu jedną blokadę zabezpieczającą oraz siedzisko o szerokości 190 mm, wykonane z materiału tekstylnego.

Na etykiecie znajdującej się na opakowaniu umieszczono m.in. następujące napisy i informacje: znak CE; wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805; NO. 10699; Importer: ICOM POLAND, Poznań 61-249, ul. Obodrzycka 67; Wyprodukowano w ChRL; Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat; Producent: Penghui Toys Factory Add.: Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 354/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 4.10.1b, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążania masą 50 kg,
- b) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie wprowadzającego w błąd ostrzeżenia o obecności małych części (zabawka nie posiada odłączalnych małych elementów).

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 7 lutego 2014 r. zawiadomił Jolantę Świecę, prowadzącą działalność gospodarczą w Poznaniu i Dawida Szańcę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EVERYTHING4U w Poznaniu, wspólników spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca w Poznaniu, zwanych dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania

w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążania masą 50 kg, co stanowi zagrożenie dla użytkownika i stwarza ryzyko urazu lub zranienia. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr BT42K120212-009 z dnia 1 maja 2012 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód: karta nr 3-4 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 lutego 2014 r.

W dniu 24 lutego 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 17 lutego 2014 r., w którym poinformowała, że faktura nr BT42K120212-009 z dnia 1 maja 2012 r. stanowi jedyny dowód zakupu oraz, że posiada na stanie magazynowym 11 szt. ww. wyrobu. Do pisma dołączono listę odbiorców, zawierającą dane 11 kontrahentów wraz z zestawieniem rozchodu (dowód: karta nr 5-6 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie kwestii dot. różnic pomiędzy ilością zakupioną ww. zabawki, wynikającą z przekazanego dowodu zakupu, a ilością znajdującą na stanie posiadania i widniejącą na przesłanym zestawieniu rozchodu, tj. przedstawiona faktura zakupu ww. zabawki świadczyła o dokonaniu zakupu 360 szt. ww. wyrobu, natomiast z przekazanego zestawienia rozchodu wynikało, że dokonano sprzedaży na faktury 365 szt. przedmiotowej zabawki, 2 szt.

oznaczono jako „braki inwentaryzacyjne” oraz podano, że na stanie magazynowym znajduje się 11 szt. ww. zabawki (dowód: karta nr 7-9 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 marca 2014 r.

W dniu 18 marca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 marca 2014 r., w którym poinformowała, że nie jest w stanie wyjaśnić dodatkowego stanu posiadania ww. wyrobu w ilości 18 szt. Strona postępowania dodała, że taka sytuacja mogła wynikać z pomyłki osoby odpowiedzialnej za magazyn, która przekazała kontrahentowi mniejszą ilość ww. zabawki, a odbiorca nie zgłosił się po brakujące sztuki. Ponadto strona postępowania powiadomiła, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobu (dowód: karta nr 10 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Biorąc pod uwagę, że strona postępowania pomimo złożonej deklaracji nie przekazała dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu ww. zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał ją do przedstawienia wymaganych dowodów (dowód: karta nr 11 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo z dnia 10 kwietnia 2014 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 kwietnia 2014 r.

W dniu 12 maja 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 6 maja 2014 r., w którym poinformowała, że podjęła kroki w celu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wycofania ww. wyrobu z obrotu. Do pisma dołączono wydruk ze strony internetowej, zawierającej wymagane ogłoszenie (dowód: karta nr 16 akt postępowania Prezesa UOKiK). Powyższe pismo nie zostało podpisane przez stronę postępowania.

Pismem z dnia 16 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie dowodów, świadczących o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wycofaniu ww. wyrobu z obrotu (dowód: karta nr 17 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 maja 2014 r.

W dniach od 30 maja do 16 czerwca 2014 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wycinka z gazety oraz 4 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki (dowód: karta nr 18-24 akt postępowania

Prezesa UOKiK). Pisma przy których przekazano ww. dokumenty nie były podpisane przez stronę postępowania.

Pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w pismach z dnia 6 maja, 27 maja, 9 czerwca 2014 r. w postaci braku podpisu osoby wnoszącej powyższe pisma (dowód: karta nr 25 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 czerwca 2014 r.

W dniu 30 czerwca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 27 czerwca 2014 r. w którym poinformowała, że przesyła pismo uzupełnione o braki formalne i zwróciła się z prośbą o rozpatrzenie dotychczas nadesłanych dowodów w postaci oświadczeń, wydruku ze strony internetowej i wycinka z gazety.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu ustalenia, czy wykonała ona postanowienie z dnia 28 lutego 2014 r. (dowód: karta nr 28 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 11 sierpnia 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki przedmiotowej kontroli. W toku kontroli ustalono, że doszło do przekształcenia spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca, której wspólnikami byli Jolanta Świeca i Dawid Szańca. Ponadto w trakcie kontroli strona postępowania przekazała dowód w postaci faktury korygującej (dowód: karta nr 32-41 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, w trybie art. 551 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030) spółka cywilna ICOM POLAND prowadzona przez wspólników Jolantę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. przekształciła się w dniu 5 czerwca 2014 r. w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących 5 dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów

i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 45 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 września 2014 r.

W dniu 19 września 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 września 2014 r. podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania strony postępowania, w którym poinformowano, że pomimo licznych monitów nie wszyscy kontrahenci udzielili informacji o stanie posiadania przedmiotowej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Jolantę Świecę, prowadzącą działalność gospodarczą w Poznaniu i Dawida Szańcę, prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą EVERYTHING4U w Poznaniu, wspólników spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca w Poznaniu, uznano za importerów zabawki: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805 oraz stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 354/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążania masą 50 kg.

Bezspornym jest fakt, że zabawka: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805, z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne nie spełnia wymagań i stwarza zagrożenie dla użytkowników. Dziecko w trakcie zabawy może wywrzeć nacisk na wózek, czy też może próbować usiąść w nim, co w przypadku braku odpowiedniej wytrzymałości wyrobu, może prowadzić do nagłego i nieoczekiwanego złożenia się zabawki, uwięźnięcia dziecka w składającym się wózku, przytrzaśnięciu palców przez dziecko, co stwarza zagrożenie dla dziecka związane z ryzykiem wystąpienia urazu lub zranienia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W odpowiedzi na wystosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma, strona postępowania przedstawiła dowody, świadczące o powiadomieniu konsumentów w postaci ogłoszenia zamieszczonego na swojej stronie internetowej i wycinka z gazety, listę odbiorców zawierającą dane 11 kontrahentów oraz część dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę, że strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu kwestionowanej zabawki wyznaczono jej dodatkowe terminy na ich przedstawienie. Termin, który wyznaczono stronie postępowania na przekazanie brakujących dowodów upłynął w dniu 16 września 2014 r.

W odpowiedzi na ostatnie skierowane do strony postępowania pismo z dnia 28 sierpnia 2014 r., wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, zawierające informację o tym, że pomimo licznych monitów nie wszyscy kontrahenci udzielili informacji o stanie posiadania ww. zabawki. Powyższe pismo nie spełniało wymogów formalnych, gdyż było podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania. W pismach wystosowanych do strony postępowania była ona informowana o warunkach formalnych kierowanych do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pism.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcie przez nią deklarowanych działań, polegających na podjęciu starań w celu uzyskania brakujących dowodów oraz nie przedstawiła wystarczających dowodów, świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Strona postępowania udostępniła 11 kontrahentom całą wprowadzoną do obrotu ilość kwestionowanej zabawki (350 szt.). W wyniku kierowanych do strony postępowania pism Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał dowody, potwierdzające brak zabawki: wózek spacerowy 52cm #282453, kod EAN 6922824530805 w obrocie zaledwie u 5 odbiorców i 1 fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 10 szt. przedmiotowego wyrobu.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ww. wyrób stwarza ryzyko urazu lub zranienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania ww. wyrobu konsumentom oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z przekształceniem w trakcie prowadzonego postępowania spółki cywilnej ICOM POLAND prowadzonej przez wspólników Jolantę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, przedmiotowa spółka jako strona postępowania jest podmiotem wobec której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zastosował powyższe środki. Zgodnie z art. 553 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych spółce przekształconej przysługują prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że kwestionowana zabawka stwarza ryzyko urazu lub zranienia, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję,

o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Obodrzycka 67
61-249 Poznań

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: PU.8361.708.2013)
2. a/a