



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-50(14)/16/TN

Warszawa, dnia 18 lipca 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/75/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podestu roboczego art. nr 341004, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 3 marca 2016 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi podestu roboczego art. nr 341004 (dalej „podest”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Podest jest to stołek składający się ze schodka i powierzchni szczytowej. Na etykietach przyklejonych do podestu zamieszczono m.in. następujące informacje: dane identyfikujące produkt „*Podest roboczy Art. nr 341-004*”, „*Hard Head*”, numer normy wraz z typem stołka „*EN 14183-C-2*”, dane przedsiębiorcy „*www.jula.com*”, kod kreskowy „*7330571120566*”, maksymalną masą „*150 kg*”, piktogramy dotyczące użytkowania podestu oraz ostrzeżenie „*Niebezpieczeństwo. RYZYKO ŚMIERTELNEGO PORĄŻENIA PRĄDEM ELEKTRYCZNYM. Nie stosować w przypadku zagrożenia porażeniem prądem elektrycznym. Ta drabina przewodzi prąd elektryczny.*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w multimarkecie Jula w Kielcach przy ul. Świętokrzyskiej 20, należącym do przedsiębiorcy Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali podest ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilując się wymaganiami norm PN-EN 14183:2004 *Stolki rozkładane* oraz PN-EN 131-3:2007 *Drabiny - Część 3: Informacje użytkowe*.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że głębokość schodka podestu wynosi 80 mm, natomiast zgodnie z tabelą 2 normy PN-EN 14183:2004, głębokość schodka powinna wynosić co najmniej 150 mm. Stwierdzono również, że odległość między niezachodzącymi na siebie stopniami wynosi 135 mm, natomiast zgodnie z pkt 4.3 normy PN-EN 14183:2004, odległość ta powinna wynosić co najmniej 150 mm. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że do podestu nie dołączono instrukcji użytkowania w formie tekstowej (przykładowe zapisy w tym zakresie zostały wskazane w pkt 7 normy PN-EN 131-3:2007).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 18 marca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podestu. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej jej roli w obrocie podestem, zestawienia rozchodu, liczby posiadanych podestów oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez podesty.

Pismem z 4 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 7 kwietnia 2016 r.) strona postępowania przekazała faktury zakupu podestów oraz poinformowała, że sprzedaż tych produktów prowadziła wyłącznie w 12 multimarketach Jula, których zestawienie dołączyła do pisma. Strona postępowania wskazała, że od początku 2015 r. dokonano zwrotu 10 podestów, ale nie dysponuje informacjami, jaki był powód tych zwrotów. Ponadto poinformowała, że wstrzymała sprzedaż podestów, które zostały przeniesione na magazyny poszczególnych multimarketów Jula oraz przekazała wzór instrukcji w formie tekstowej.

Pismem z 11 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała raport z badań przeprowadzonych przez szwedzkie laboratorium na zgodność podestu z normą EN 14183:2003 i poinformowała, że laboratorium zaklasyfikowało podest jako typ A, tj. stołek rozkładany z nieruchomymi nogami. Strona postępowania przedstawiła też nowe wzory etykiet (z napisem „EN 14183-A-2”) i poinformowała, że zostaną one dołączone do podestów począwszy od najbliższej dostawy.

Pismem z 21 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK, odnosząc się do przekazanych dowodów, poinformował stronę postępowania, że na podeście przebadanym przez inspektorów Inspekcji Handlowej widniała etykieta, na której produkt został zaklasyfikowany jako typ C, tj. stołek typu schodkowego. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania wyjaśnień, czy szwedzkie laboratorium prawidłowo zaklasyfikowało podest jako typ A, a jeśli tak – dlaczego została dołączona etykieta klasyfikująca podest jako typ C.

Pismem z 2 maja 2016 r. strona postępowania poinformowała, że szwedzkie laboratorium prawidłowo zaklasyfikowało podest jako typ A, a dotychczasowe dołączanie etykiety klasyfikującej podest jako typ C wynikało z błędu jej dostawcy.

W piśmie z 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów podjęcia działań wobec podestów znajdujących się w multimarketach Julia, polegających na usunięciu dotychczasowej etykiety, dołączeniu etykiety klasyfikującej ten produkt jako typ A oraz dołączeniu instrukcji użytkowania.

W piśmie z 31 maja 2016 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie powyższych dowodów.

Pismem z 2 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec podestów znajdujących się w multimarketach Julia.

Pismem z 6 czerwca 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kierowników 12 multimarketów Julia oraz dokumentację fotograficzną, potwierdzające podjęcie działań naprawczych.

Pismem z 16 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził podest na rynek polski i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup 978 podestów przez stronę postępowania od szwedzkiego przedsiębiorcy w latach 2011-2016.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że głębokość schodka podestu wynosi 80 mm, natomiast zgodnie z tabelą 2 normy PN-EN 14183:2004, głębokość schodka powinna wynosić co najmniej 150 mm. Stwierdzono również, że odległość między niezachodzącymi na siebie stopniami wynosi 135 mm, natomiast zgodnie z pkt 4.3 normy PN-EN 14183:2004, odległość ta powinna wynosić co najmniej 150 mm. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości mogą spowodować ześlizgnięcie się stopy, utratę równowagi użytkownika, a w konsekwencji doprowadzić do jego upadku i spowodowania obrażeń ciała (stłuczenie, zwichnięcie, złamanie). Inspektorzy

Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że do podestu nie dołączono instrukcji użytkowania w formie tekstowej, warunkującej bezpieczne użytkowanie produktu.

W toku postępowania strona poinformowała, że podest - w zakresie konstrukcji - spełnia wymagania normy PN-EN 14183:2004, na dowód czego przekazała raport z badań przeprowadzonych przez szwedzkie laboratorium na zgodność podestu z normą EN 14183:2003. Laboratorium zaklasyfikowało jednak podest jako typ A, tj. stołek rozkładany z nieruchomymi nogami, natomiast na egzemplarzu przebadanym przez inspektorów Inspekcji Handlowej widniała etykieta, na której podest został zaklasyfikowany jako typ C, tj. stołek typu schodkowego (wymaganie, aby głębokość schodka oraz odległość między niezachodzącymi na siebie stopniami wynosiły co najmniej 150 mm, ma zastosowanie tylko w przypadku stołków typu C). Zatem inspektorzy Inspekcji Handlowej – kierując się deklaracją przedsiębiorcy zamieszczoną na podeście – zasadnie ocenili produkt w oparciu o wymagania przewidziane dla stołków typu C. Dopiero w toku postępowania wyszła na jaw okoliczność, że podest powinien być zaklasyfikowany jako stołek typu A, a niewłaściwe oznakowanie produktu było spowodowane błędem dostawcy strony postępowania.

Natomiast, odnosząc się do braku instrukcji użytkowania w formie tekstowej, strona postępowania nie kwestionowała ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej w tym zakresie. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że podest nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że podest był sprzedawany wyłącznie w 12 multimarketach Jula. W toku postępowania Prezes UOKiK uznał zatem za zasadne podjęcie działań wobec podestów, które znajdowały się na stanach magazynowych tych sklepów, polegających na usunięciu dotychczasowej etykiety, dołączeniu etykiety klasyfikującej ten produkt jako typ A oraz dołączeniu instrukcji użytkowania w formie tekstowej. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające podjęcie tych działań, tj. oświadczenia kierowników 12 multimarketów Jula oraz dokumentację fotograficzną. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do dołączania do nowo zakupionych podestów prawidłowego oznakowania oraz instrukcji użytkowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Jula Poland sp. z o.o.
ul. Malborska 49
03-286 Warszawa