



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-39(33)/12/KG/TN

Warszawa, dnia 15 października 2012 r.

DECYZJA DNR-1/117/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. c, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Piotra Kurdziela prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na brak zabezpieczających ograniczników rozstawu pomiędzy nogami drabin nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku egzemplarzy drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy Piotrowi Kurdzielowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku egzemplarzy drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14 wprowadzonych na rynek – nakazuje przedsiębiorcy Piotrowi Kurdzielowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „Piotr Kurdziel, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie przy ul. Sądowej 8, informuje, iż drabiny aluminiowe model: 3x11, 3x13, 3x14 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na brak

zabezpieczających ograniczników rozstawu pomiędzy nogami drabin, co stwarza zagrożenie dla osoby użytkującej drabiny”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Piotra Kurdziela prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji – w zakresie pkt 1.a w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, a w zakresie pkt 1.b – kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Piotra Kurdziela prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie, karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanym dalej „Prezesem UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi trzech modeli drabin aluminiowych: 3x11, 3x13, 3x14, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Piotra Kurdziela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie.

Dowód: protokół kontroli nr WN.8361.3.2012 z dnia 2 lutego 2012 r. - k. 36-32 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Drabiny aluminiowe, model: 3x11, 3x13 oraz 3x14 zostały wyprodukowane w Chinach. Są to drabiny tzw. kombinowane (łączone), składają się z trzech części i mogą być stosowane jako drabiny przystawne wysuwane ręcznie oraz jako drabiny wolnostojące z dwustronnym wejściem, z nałożoną drabiną wysuwną. Każdy z trzech elementów wchodzących w skład jednej drabiny posiada odpowiednio: 11, 13 oraz 14 aluminiowych szczebli. Drabiny opakowane były w folię. Bezpośrednio na drabinach zamieszczono następujące informacje: *Dystrybutor: TELE-HIT sp. z o. o., ul. Świętokrzyska 4, 32-500 Chrzanów; www.hofmannsystems.eu; made in P.R.C.; EN 131.* Ponadto na każdej drabinie znajdowała się graficzna instrukcja obsługi i ostrzeżenia oraz odpowiednio na poszczególnych modelach drabin umieszczono oznaczenia: *model: 3x11* i kod kreskowy: *5901157679147*; *model: 3x13* i kod kreskowy: *5901157679161* oraz *model: 3x14* i kod kreskowy: *5901157679178*. Do każdej drabiny dołączona była instrukcja obsługi w języku polskim, w której zawarto niezbędne informacje dotyczące bezpieczeństwa podczas użytkowania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Piotra Kurdziela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13 oraz 3x14. Badania organoleptyczne przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), w szczególności mając na uwadze uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tych produktów oraz posiłkując się wymaganiami określonymi w normach PN-EN 131:2007 „*Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*” oraz PN-EN 131:2007 „*Drabiny – Część 3: Informacje Użytkowe*”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w przypadku używania ww. drabin jako drabiny wolnostojące, istnieje możliwość rozjechania się nóg drabiny z uwagi na brak zabezpieczających ograniczników rozstawu pomiędzy elementami drabiny, co jest niezgodne z wymaganiami określonym w pkt 4.3, 4.4.1 i 4.6 normy PN-EN 131:2007 „*Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*”.

Dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych nr WN.8361.3.2012 z dnia 23 stycznia 2012 r. - k. 31-23 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w toku badań organoleptycznych, Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 1 marca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Piotra Kurdziela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14, zwanych dalej również „drabinami”. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr KS-DL-71 z dnia 26 października 2011 r., wskazująca na zakup od chińskiego przedsiębiorcy 118 sztuk kwestionowanych drabin, stanowi jedyny dokument ich zakupu, a jeśli nie – przekazanie pozostałych dowodów zakupu ww. produktów. Organ nadzoru zwrócił się także o określenie kierunków rozchodu drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz przekazanie pełnej listy dystrybutorów tych produktów ze wskazaniem ilości drabin dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek, a także uwzględniającej cenę jednostkową sprzedaży produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o ewentualne przekazanie dowodów działań podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 marca 2012 r. (sygn. DNR-70-39(2)/12/KG) - k. 9-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 12 marca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że drabiny zakupiła od chińskiego producenta – Zhejiang Kangshuai Imp. And Exp. Co. LTD – wyłącznie na podstawie faktury nr KS-DL-71 z dnia 26 października 2011 r. Strona postępowania poinformowała również, że do przedmiotowych drabin montowała pasy w celu zabezpieczana przez nadmiernym rozłożeniem się nóg drabin, jednakże z uwagi na sprzedaż wszystkich drabin klientom indywidualnym nie jest w stanie przedstawić zdjęcia ukazującego sprzedane drabiny z zamontowanymi pasami. Strona postępowania oświadczyła, że producent przedstawił certyfikaty potwierdzające bezpieczeństwo drabin i zapewnił, że produkty te nie stwarzają żadnego zagrożenia dla ich użytkowników. Ponadto, strona postępowania przekazała zdjęcie drabiny z zamontowanymi pasami i oświadczyła, że zdjęcie to zostało zrobione w toku kontroli Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze informacje i dowody przekazane przez stronę postępowania, pismem z dnia 19 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie informacji, czy drabiny poddane badaniom organoleptycznym posiadały pasy zapobiegające rozłożeniu się nóg drabiny, czy w toku kontroli strona przedstawiła drabiny z zamontowanymi przez nią pasami oraz czy inspektorzy dokonali oceny ich bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 30 marca 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że drabiny znajdujące się na stanie magazynowym strony postępowania nie posiadały pasów zabezpieczających przez rozłożeniem się nóg, a zdjęcie przekazane przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 8 marca 2012 r. nie zostało wykonane przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Dowód: pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 marca 2012 r. (sygn. WN.8361.3.2012) - k. 17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stanowisko zajęte przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz poinformował, że oświadczenie złożone przez nią w piśmie z dnia 8 marca 2012 r., iż do przedmiotowych drabin montowała pasy w celu zabezpieczania przez nadmiernym rozłożeniem się nóg drabin, nie jest wiarygodne. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie zestawienia rozchodu drabin oraz certyfikatów potwierdzających bezpieczeństwo tych produktów.

Mając na uwadze fakt, że drabiny tego samego typu co produkty będące przedmiotem postępowania były oferowane konsumentom przez przedsiębiorcę TELE HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Lubiążu za pośrednictwem serwisu aukcyjnego Allegro, pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do tego przedsiębiorcy o przekazanie informacji, od jakiego podmiotu zakupił drabiny aluminiowe model 3x11, 3x13, 3x14 marki HOFMANN oraz przekazanie dowodów zakupu tych drabin.

W piśmie z dnia 18 kwietnia 2012 r. przedsiębiorca TELE HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Lubiążu poinformował Prezesa UOKiK, że oferowane przez niego drabiny aluminiowe model 3x11, 3x13, 3x14 marki HOFMANN wraz z pasami zabezpieczającymi zakupił od strony postępowania, przy czym producentem tych drabin był inny przedsiębiorca niż w przypadku drabin będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, że montowała pasy zabezpieczające do drabin będących przedmiotem postępowania, przy czym montaż odbywał się w dniu wysyłki danych egzemplarzy i dlatego inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili na stanie magazynowym wyłącznie drabiny bez ww. pasów. Strona postępowania stwierdziła również, że badania organoleptyczne inspektorów nie wykazały żadnego zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów. Ponadto strona poinformowała, że obecnie wprowadza na rynek drabiny marki HOFMANN z zamontowanymi pasami (zakupione od przedsiębiorcy Zhejiang KollMax Hardware Tools Co. Ltd), które sprzedaje przedsiębiorcy TELE HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Lubiążu.

W piśmie z dnia 4 maja 2012 r. skierowanym do strony postępowania Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko, że drabiny aluminiowe model 3x11, 3x13, 3x14 będące przedmiotem postępowania nie są produktami bezpiecznymi, co jednoznacznie potwierdzają badania przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Organ nadzoru podkreślił, że strona postępowania w toku kontroli zapoznała się z wynikami badań drabin i nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli. Odnosząc się do informacji, iż pasy zabezpieczające drabiny przed nadmiernym rozłożeniem się nóg były montowane dopiero w dniu wysyłki danej drabiny, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że inspektorzy Inspekcji Handlowej nie zostali poinformowani o stosowaniu takiej praktyki oraz że strona postępowania nie przedstawiła żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających montowanie takich pasów bezpośrednio przed wysyłką ani też potwierdzających, że po zamontowaniu pasów drabiny są bezpieczne. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dokumentów zakupu drabin obecnie wprowadzanych na rynek (zakupionych od przedsiębiorcy Zhejiang KollMax Hardware Tools Co. Ltd), dokumentów potwierdzających, iż są to produkty bezpieczne oraz informacji, czy przedsiębiorca TELE HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Lubiążu jest jedynym dystrybutorem obecnie sprzedawanych drabin. Jednocześnie organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania zestawienia rozchodu drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 17 maja 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że drabiny będące przedmiotem postępowania – zakupione od przedsiębiorcy Zhejiang Kangshuai Imp. And Exp. Co. LTD – nie są sprzedawane od momentu rozpoczęcia kontroli Inspekcji Handlowej. Strona postępowania poinformowała, że drabiny obecnie wprowadzane na rynek zostały zakupione od przedsiębiorcy Zhejiang KollMax Hardware Tools Co. Ltd i posiadają pasy zabezpieczające. Ponadto strona przekazała kopię faktury zakupu drabin obecnie wprowadzanych na rynek oraz kopie certyfikatu nr EPTC-KL-S120A232 z 1 maja 2012 r.

Pismem z dnia 25 maja 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazane przez nią kopie dokumentów, tj. faktura nr KM20111215PL z dnia 1 stycznia 2012 r. dotycząca zakupu drabin od przedsiębiorcy Zhejiang KollMax Hardware Tools Co. Ltd. oraz certyfikaty potwierdzające spełnianie przez ww. drabiny wymagań bezpieczeństwa, nie mogą zostać uznane za dowód i wezwał ją do przekazania powyższych dokumentów spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z wątpliwościami odnośnie wiarygodności wyjaśnień udzielonych przez stronę postępowania w dotychczasowej korespondencji, pismem z dnia 25 maja 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania oraz jej dystrybutora – przedsiębiorcy TELE HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Lubiążu.

Pismem z dnia 17 lipca 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli przeprowadzonych u strony postępowania oraz przedsiębiorcy TELE HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Lubiążu. Kontrola u strony postępowania wykazała, że na jej stanie magazynowym znajdują się drabiny będące przedmiotem postępowania (zakupione od przedsiębiorcy Zhejiang Kangshuai Imp. And. Ex. Co. Ltd.) w takiej samej ilości, jaką stwierdzono podczas kontroli w styczniu 2012 r. W toku kontroli strona postępowania oświadczyła, że drabiny te zostaną zwrócone do dostawcy lub zostaną w nich zainstalowane pasy, a decyzja w tej sprawie zostanie podjęta po otrzymaniu stanowiska Prezesa UOKiK. Ponadto ponownie przeprowadzone badania organoleptyczne drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13 wykazały takie same nieprawidłowości jak w poprzedniej kontroli, tj. stwierdzono brak pasów zabezpieczających rozstaw pomiędzy nogami drabin. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili również, że sprzedaż przedmiotowych drabin miała miejsce wyłącznie klientom indywidualnym. Stwierdzono też, że drabiny obecnie wprowadzane przez stronę postępowania na rynek (zakupione od przedsiębiorcy Zhejiang KollMax Hardware Tools Co., Ltd.) posiadają pasy ograniczające rozstaw między nogami drabiny. Z kolei kontrola przeprowadzona u przedsiębiorcy TELE HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Lubiążu wykazała, że przedsiębiorca ten nie był odbiorcą drabin będących przedmiotem postępowania.

Mając na uwadze wyniki kontroli Inspekcji Handlowej oraz deklarowaną przez stronę postępowania chęć podjęcia stosownych działań wobec drabin posiadanych na stanie magazynowym, pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ponieważ inspektorzy Inspekcji Handlowej nie stwierdzili na jej magazynie

pasów, które mogłyby zostać dołączone do drabin w celu zabezpieczenia przed nadmiernym rozłożeniem się nóg drabin, jedynym skutecznym i szybkim działaniem eliminującym zagrożenia stwarzane przez drabiny jest dokonanie ich zwrotu do chińskiego dostawcy. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie faktury potwierdzającej zwrot posiadanych egzemplarzy drabin aluminiowych model: 3x11, 3x13, 3x14 do chińskiego dostawcy.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie dokumentów uzyskanych w toku kontroli u strony postępowania i potwierdzających sprzedaż drabin aluminiowych model: 3x11, 3x13, 3x14 klientom indywidualnym.

W piśmie nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 31 sierpnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że zwrot drabin aluminiowych model: 3x11, 3x13, 3x14 do chińskiego dostawcy jest znacznie utrudniony. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o możliwość zakupu pasów mocujących i dołączenia ich od drabin będących przedmiotem postępowania (na dowód czego przedstawi wyniki badań laboratoryjnych) albo dokonanie złomowania tych produktów.

Pismem z dnia 6 września 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dokonanie złomowania drabin jest skutecznym i szybkim działaniem eliminującym zagrożenia stwarzane przez te produkty, podczas gdy zakup odpowiednich pasów mocujących oraz przebadanie drabin w laboratorium wydłuży postępowanie o kolejne kilka miesięcy. Prezes UOKiK powiadomił, że brak jest podstaw do przedłużania postępowania do momentu zakończenia montażu odpowiednich zabezpieczeń w drabinach i - w przypadku wyboru przez stronę postępowania tego sposobu rozwiązania – może w drodze decyzji administracyjnej nałożyć na nią obowiązki określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie działań, jakie strona postępowania zamierza podjąć wobec ww. drabin, a w przypadku zniszczenia wszystkich drabin – przekazanie dowodów potwierdzających tę okoliczność. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i pismem z dnia 25 września 2012 r. poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła decyzję o zniszczeniu drabin aluminiowych model: 3x11, 3x13, 3x14 i zobowiązała się do przekazania organowi nadzoru dowodu potwierdzającego tę okoliczność.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Kurdziel, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie wprowadził drabiny aluminiowe, model: 3x11, 3x13, 3x14 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura nr KS-DL-71 z dnia 26 października 2011 r., wskazująca na zakup od chińskiego przedsiębiorcy 118 sztuk kwestionowanych drabin (model 3x11 – 72 sztuki, model 3x13 – 6 sztuk oraz model 3x14 – 40 sztuk). Ponadto w toku postępowania strona oświadczyła, że zakupiła ww. drabiny wyłącznie na podstawie powyższego dokumentu.

Dowody: 1. faktura nr KS-DL-71 z dnia 26 października 2011 r. - k. 18 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
2. pismo strony postępowania z dnia 8 marca 2012 r. - k. 18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-EN 131:2007 „*Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje,*

wymiary funkcjonalne” oraz PN-EN 131:2007 „*Drabiny – Część 3: Informacje Użytkowe*” są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14 z uwzględnieniem określonych w nich wymagań. Należy również podkreślić, że bezpośrednio na drabinach widnieje informacja, iż produkty te są zgodne ze wskazanymi wyżej normami.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały brak zabezpieczających ograniczników rozstawu pomiędzy nogami drabin, co jest niezgodne z wymaganiami określonym w pkt 4.3, 4.4.1 i 4.6 normy PN-EN 131:2007 „*Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*”. Stwierdzona nieprawidłowość może spowodować nadmierne rozłożenie się drabiny, a tym samym może doprowadzić do zagrożenia dla osoby, która ją użytkuje.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Piotr Kurdziel, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie początkowo stał na stanowisku, że badania organoleptyczne drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14 nie wykazały, aby produkty te stwarzały zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Jednak strona postępowania – mimo wezwania zawartego w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 10 kwietnia 2012 r. – nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających bezpieczeństwo ww. drabin. Z kolei w czerwcu 2012 r., podczas kontroli Inspekcji Handlowej, strona postępowania stwierdziła, że wobec „*kwestionowanych drabin*” podejmie działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że drabiny aluminiowe, model: 3x11, 3x13, 3x14 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Piotr Kurdziel, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie nie podjął pełnej współpracy i nie przedstawił dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny posiadane na stanie magazynowym. Strona postępowania ograniczyła się jedynie do złożenia – po niespełna czterech miesiącach od wszczęcia postępowania – deklaracji zakupu pasów mocujących albo dokonania zwrotu drabin do dostawcy, a następnie – po kolejnych dwóch miesiącach – deklaracji podjęcia działań w celu zniszczenia drabin i przekazania dowodów w tym zakresie. Biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie było prowadzone przez siedem miesięcy, a termin na przekazanie dowodów był przedłużany dwukrotnie, w opinii Prezesa UOKiK strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby przedstawić dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane drabiny, tym bardziej, że już w piśmie z dnia 1 marca 2012 r. Prezes

UOKiK wskazał stronie postępowania przykładowe działania oraz dowody, jakie należałby przedstawić w tym zakresie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w drabinach aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14 oraz nieprzekazanie przez stronę postępowania żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec tych produktów Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest zaprzestanie wprowadzania przedmiotowych drabin na rynek oraz ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. W związku z powyższym, w stosunku do drabin pozostających na stanie magazynowym strony postępowania powinny zostać podjęte czynności niezbędne do zapewnienia przestrzegania zakazu wprowadzania tych produktów na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, takim działaniem może być np. zwrot posiadanych drabin do chińskiego dostawcy (jako dowód strona powinna przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczenie przedmiotowych drabin (jako dowód strona powinna przedstawić protokół likwidacji, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi). Strona postępowania może również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru. Odnośnie drabin wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał, iż celowe jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK. Na powyższe stanowisko organu nadzoru wpływ miał także fakt, iż wobec niemożności skontaktowania się strony postępowania z konsumentami, którzy zakupili ww. drabiny, ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty jest jedynym realnym środkiem faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych drabin.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że drabiny aluminiowe, model: 3x11, 3x13, 3x14 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na polski rynek przedsiębiorca naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest również fakt, iż strona postępowania wprowadziła na polski rynek niewielką ilość kwestionowanych produktów (75 egzemplarzy). Organ nadzoru wziął również pod uwagę okoliczność, że nie otrzymał skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał długi okres obowiązywania normy PN–EN 131:2007 „*Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*”, której wymagań przedmiotowe drabiny nie spełniały. Powyższa norma została opublikowana w lipcu 2007 r., zatem cztery lata przed zakupem przez stronę postępowania ww. drabin. W opinii Prezesa UOKiK był to aż nadto wystarczający okres na zapoznanie się z wymaganiami stawianymi tego typu produktom, zwłaszcza że strona postępowania deklarowała zgodność drabin z normami EN-131.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W oparciu o

paragony przekazane przez Inspekcję Handlową Prezes UOKiK przyjął, że strona postępowania sprzedała klientom indywidualnym łącznie 75 drabin aluminiowych, model: 3x11, 3x13, 3x14. Produkty te były sprzedawane za różną cenę, w związku z czym przy obliczaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK posłużył się średnią ceną sprzedaży, ustaloną jako średnia najniższej (243,82 zł za drabinę aluminiową, model: 3x11) i najwyższej ceny (421,05 zł za drabinę aluminiową, model: 3x14), która wyniosła 332,44 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi 24 933 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli stanowić ma odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Należy również podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 2 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, kara pieniężna w wysokości 2000 zł nałożona przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorcę Piotra Kurdziela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kurdziel Piotr TELE HIT w Chrzanowie, jest adekwatna i nie przekracza stopnia jego zawinienia - uwzględnia w należyty sposób okoliczności stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych

(Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Piotr Kurdziel
Kurdziel Piotr TELE – HIT
ul. Sądowa 8
32 – 500 Chrzanów