



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 czerwca 2021 r.

DNR-2.730.14.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 116 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Robakowo w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: ładowarki HAMA, typ 00178238, kod EAN 4047443337412 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w związku ze stwierdzeniem, że ww. wyrób spełnia powyższe wymagania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DR.8361.1.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu w hurtowni „Selgros” mieszczącej się przy ul. Czarnieckiego 112 w Radomiu, należącej do TRANSGOURMET POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej ładowarkę HAMA, typ 00178238, kod EAN 4047443337412, dalej: „wyrób”.



W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał dokumenty WZ, świadczące o zakupie wyrobu w 2020 r. od „HAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo. Ponadto w toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wycofuje z oferty sprzedaży znajdujące się w jego posiadaniu 4 szt. wyrobu, na dowód czego okazał fakturę korygującą z dnia 12 stycznia 2021 r.

Wyrób to ładowarka przeznaczona do ładowania tabletek i smartfonów.

Na wyrobie umieszczono m.in. hama®, Hama GmbH & Co KG, 86652 Monheim/Germany. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. Producent: Hama GmbH & Co KG, 86652 Monheim/Germany, Dystrybutor: Hama Polska Sp. z o.o., Robakowo, ul. Poznańska 5, 62-023 Gądky. Do wyrobu dołączono instrukcję.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-20.095/1) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.5.2 i pkt 4.5.4 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na nadmierne przyrosty temperatury zmierzone na obudowie, co przy dłuższym użytkowaniu może powodować deformowanie lub odslonięcie części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 12 lutego 2021 r. zawiadomił „HAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na nadmierne przyrosty temperatury zmierzone na obudowie, co przy dłuższym użytkowaniu może powodować deformowanie obudowy lub odslonięcie części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym), co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i ryzyko wystąpienia pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 lutego 2021 r.

W dniu 26 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 22 lutego 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że dysponuje dla wyrobu wynikami badań, z których wynika, że wyrób spełnia wymagania. W powyższym piśmie zwrócono się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu oraz o przeprowadzenie dowodów z załączonych do pisma z dnia 22 lutego 2021 r. dokumentów. Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Wraz z pismem przekazano: Test report IEC 60950-1 nr SZES171200517301, raport wewnętrznej kontroli działu QC Hama GmbH nr SIR 1909009-21, oświadczenie o liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenie o liczbie zakupionego wyrobu.

Pismem z dnia 2 marca 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań wyrobu (sprawozdanie z badań nr LA-20.095/1).

Jednocześnie pismem z dnia 3 marca 2021 r. poinformował stronę postępowania, iż przedstawione oświadczenia o liczbie zakupionego i dostarczonego do odbiorców wyrobu zawierają braki formalne, gdyż nie zostały podpisane i wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych wyznaczonym terminie. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawiona wraz z pismem z dnia 22 lutego 2021 r. lista odbiorców jest nieczytelna oraz w związku ze złożonym wraz z pismem z dnia 22 lutego 2021 r. wnioskiem o przeprowadzenie dowodów z załączonych do ww. pisma dokumentów, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy wniosek ten dotyczy wszystkich załączonych do ww. pisma dokumentów a jeśli nie, to zwrócono się o wskazanie, z których konkretnie dokumentów strona postępowania wnosi o przeprowadzenie dowodu.

W dniu 19 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 marca 2021 r., w którym wyjaśniła, że prosi o przeprowadzenie dowodów z dokumentów: Test report IEC 60950-1 nr SZES171200517301 oraz raportu wewnętrznej kontroli działu QC Hama GmbH nr SIR 1909009-21. Ponadto wyjaśniła, że wyrób zwrócony jej przez kontrolowanego przedsiębiorcę został przetestowany przez dział kontroli jakości i nie stwierdzono w zakwestionowanym zakresie nieprawidłowości, co w jej opinii tym bardziej

uzasadnia przebadanie próbki kontrolnej. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców oraz podpisane oświadczenia strony postępowania o liczbie zakupionego i dostarczonego do odbiorców wyrobu.

Biorąc pod uwagę złożony przez stronę postępowania wniosek o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu, pismem z dnia 22 marca 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Zakładowi Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 4.5.2 i pkt 4.5.4 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2021 r. Prezes UOKiK uwzględnił wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę postępowania dotyczący przeprowadzenia dowodów z załączonych do pisma z dnia 22 lutego 2021 r. dokumentów, tj. Test report IEC 60950-1 nr SZES171200517301 oraz raportu wewnętrznej kontroli działu QC Hama GmbH nr SIR 1909009-21, gdyż dotyczyły one wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i miały znaczenie dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

W dniu 20 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr B/2021/106) przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.5.2 i pkt 4.5.4 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Pismem z dnia 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o otrzymanych wynikach badań i przekazał wraz z pismem sprawozdanie z badań nr B/2021/106. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

„HAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem ładowarki HAMA, typ 00178238, kod EAN 4047443337412, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-20.095/1) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.5.2 i pkt 4.5.4 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na nadmierne przyrosty temperatury zmierzone na obudowie, co przy dłuższym użytkowaniu może powodować deformowanie lub odsłonięcie części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka HAMA, typ 00178238, kod EAN 4047443337412 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec „HAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Robakowo,

dalej: „strona postępowania”, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Zakładowi Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu. W sprawozdaniu z badań (sprawozdanie z badań nr B/2021/106) stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.5.2 i pkt 4.5.4 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

W związku z tym, iż wynik badań próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach nie potwierdził negatywnego wyniku badań próbki podstawowej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, Prezes UOKiK uznał za zasadne rozstrzygnięcie w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami na korzyść strony postępowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż ładowarka HAMA, typ 00178238, kod EAN 4047443337412 spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Według art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania lub nie stwarza zagrożenia, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK odstąpił od ustalenia opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonymi przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższej opłaty.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/