



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-116(22)/11/KW

Warszawa, dn. 20 grudnia 2011 r.

DECYZJA DNR-1/90/2011

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin Power Tec Al. 3 x 7, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Bartłomieja Skąpskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bart Import Poland w Szamotułach, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te nie są bezpieczne i zakazuje Przedsiębiorcy wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje Przedsiębiorcę do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1) w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. drabin Power Tec Al. 3 x 7, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabin Power Tec Al. 3 x 7, wprowadzonych na polski rynek przez Przedsiębiorcę.

Dowód: protokół kontroli z dnia 3 czerwca 2011 r. – k. 1-8 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Drabina Power Tec Al. 3 x 7 jest szczeblową drabiną składającą się z trzech części, z których każda ma długość 1820 mm. Szerokość podstawy drabiny wynosi 450 mm, a jej najwyższego elementu – 330 mm. Drabina jest wykonana z aluminium i może być używana jako drabina wolnostojąca (rozstawiona swobodnie w kształcie litery A lub z jednym ramieniem wysuniętym) albo - po wysunięciu jednego lub dwóch elementów i ich zablokowaniu - oparta o ścianę lub mur). Drabina posiada podstawę zaopatrzoną w antypoślizgowe nakładki oraz dwie parciane taśmy, zapobiegające nadmiernemu rozsunięciu się obu ramion podczas użytkowania drabiny jako wolnostojącej. Na drabinę można wejść tylko z jednej strony. Na produkcie umieszczono m.in. następujące informacje: „importer: Bart Import Poland, Bartłomiej Skąpski, ul. Dworcowa 34, 64-500 Szamotuły”, producent: „Wefun Ladder System Co., Ltd., Add: Xiangwei Road, Yangcheng Lake Town, Xiangcheng District, Suzhou city, China”, „trzyelementowa drabina Power Tec Al. 3 x 7”, jak również piktogramy oraz informacje dotyczące właściwego użytkowania produktu. Do drabiny jest dołączona etykieta zawierająca logo importera „BiP”, nr normy: „EN 131” oraz kod EAN

5907772520529, a także instrukcja użytkowania produktu w formie pisemnej oraz graficznej, na której ponadto umieszczono deklarację zgodności produktu z pierwszą i drugą częścią normy EN-PN 131.

Dowód: protokół kontroli z dnia 3 czerwca 2011 r. – k. 1-8 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; zdjęcia produktu – k. 9-21 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali drabinę Power Tec Al. 3 x 7 badaniom organoleptycznym. Badania te przeprowadzili z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz wymagań określonych w normach PN-EN 131-1:2007 „Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne”, PN-EN 131-2:2010 „Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie” oraz PN-EN 131-3:2007 „Drabiny - Część 3: Informacje Użytkowe”. Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją o wypadku konsumenckim, do którego doszło podczas użytkowania przedmiotowej drabiny.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż podczas wchodzenia użytkownika z wyprostowaną sylwetką po właściwej stronie drabiny, ustawionej w pozycji wolnostojącej, już po wejściu na dwa pierwsze stopnie, drabina zaczyna się składać. W powyższej sytuacji nie jest zachowany należyty rozstaw ramion drabiny, a dwie parciane taśmy, mające na celu zapobieżenie rozsunięcia się obu ramion, nie są odpowiednio naprężone, w związku z czym drabina nie jest stabilna.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.86.2011 – k. 25-29 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 5 lipca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorcę (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin Power Tec Al. 3 x 7 i wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 21 dni na zajęcie stanowiska w tej sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy zakupu drabin Power Tec Al. 3 x 7 od chińskiego przedsiębiorcy dokonała tylko na podstawie faktury nr 01801011-1 oraz faktury nr 01801011-2 z dnia 18 stycznia 2011 r., a także jaka jest jej rola w obrocie powyższymi produktami. Ponadto, mając na uwadze ustalenia dokonane przez inspektorów Inspekcji Handlowej, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy podjęła deklarowane działania naprawcze, a jeśli tak, to na czym polegały zmiany w konstrukcji drabin i wezwał ją do przekazania wyników badań laboratoryjnych nowego modelu drabiny.

Dowód: pismo z dnia 5 lipca 2011 r. – k. 3-6 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 15 lipca 2011 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że wprowadzone przez nią zmiany konstrukcyjne polegały na dodaniu elementu blokującego ramy w celu uniemożliwienia ich przesunięcia podczas korzystania z drabiny. Ponadto, zwiększono kąt rozwarcia drabiny i wprowadzono zabezpieczenia uniemożliwiające wysuwanie drabiny powyżej dopuszczalnej wysokości. Do produktu dołączono również oznaczenia i ostrzeżenia niezbędne do bezpiecznego korzystania z drabiny. Strona postępowania oświadczyła, że poprawiona w ten sposób drabina została przekazana do Laboratorium TÜV Rheinland w Poznaniu w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych i ustalenia, czy powyższe rozwiązania dostosowały drabinę do wymagań bezpieczeństwa, na dowód czego przekazała kopię zlecenia oraz wyciąg z książki pocztowej. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że pomimo wcześniejszych deklaracji, zobowiązuje się do wstrzymania decyzji o ponownym wprowadzaniu na rynek zmodyfikowanego modelu drabiny Power Tec Al. 3 x 7 do czasu zakończenia toczącego się postępowania. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że jest importerem drabin Power Tec Al. 3 x 7 i przekazała oświadczenia pięciu dystrybutorów o wycofaniu posiadanych przez nich drabin oraz jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 3 produktów.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego z przekazanych dotychczas dokumentów wynika, że sprzedała więcej drabin Power Tec Al. 3 x 7 (2349 sztuk), niż zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury nr 01801011-1 oraz faktury nr 01801011-2 z dnia 18 stycznia 2011 r. (łącznie 2332 sztuki). Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, co stało się z 47 drabinami, które zostały odebrane od przedsiębiorcy SCA PR Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (faktura nr 149/05/2011 z dnia 20 maja 2011 r. oraz faktura nr 169/06/2011 z dnia 1 czerwca 2011 r.). Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy przedsiębiorca Magdalena Głowska – Skąpska, od której pochodzi jedno z oświadczeń o odebraniu drabin Power Tec Al. 3 x 7, była odbiorcą tych produktów, nie widnieje bowiem na liście dystrybutorów przedstawionej przez stronę postępowania w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że od dnia 25 maja 2011 r. nie wprowadza na rynek drabin Power Tec Al. 3 x 7. Po uzyskaniu informacji, że te produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, podjęła decyzję o wycofaniu drabin z rynku w celu zmodyfikowania ich konstrukcji oraz szczegółowego zbadania problemu. Strona postępowania poinformowała również, że zlecone przez nią badania laboratoryjne nowego modelu drabiny nie zostały jeszcze zakończone i wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie sprawozdania z tych badań. Strona postępowania zobowiązała się również, że do tego czasu drabiny Power Tec Al. 3 x 7 nie zostaną wprowadzone na rynek. Jednocześnie, poinformowała organ nadzoru, że ograniczenie faktur zakupu drabin od chińskiego przedsiębiorcy do dwóch dokumentów z dnia 18 stycznia 2011 r. było wynikiem błędu i przedstawiła pozostałe faktury zakupu, jak również listę dystrybutorów i faktury sprzedaży. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że faktura zakupu nr VF0402010 z dnia 8 lutego 2010 r. dotyczy innego modelu drabiny (mimo tej samej nazwy), który nie posiada nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona postępowania poinformowała, że cały zapas drabin Power Tec Al. 3 x 7 został przeniesiony do magazynu surowcowego, a po otrzymaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych, będzie stanowił podstawę do wyprodukowania nowych, bezpiecznych produktów. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, z rynku zostały wycofane 2425 drabiny.

Pismem z dnia 1 września 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, których produktów dotyczą faktury sprzedaży z 2010 r. Prezes

UOKiK zauważył, iż z dokumentów przekazanych przez stronę postępowania wynika, że pierwsze transakcje sprzedaży drabin Power Tec Al. 3 x 7 miały miejsce w grudniu 2010 r. (np. faktura nr 1280/M2/12/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. oraz faktura nr 700/M2/12/2010 z dnia 7 grudnia 2010 r.), podczas gdy we wcześniejszej korespondencji strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że produkty zakupione na podstawie faktury nr VF0402010 z dnia 8 lutego 2010 r. pochodzą z innej partii, niż produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia faktur korygujących, potwierdzających odebranie drabin Power Tec Al. 3 x 7 od przedsiębiorców: ARDOM PAWELSCY S.A. z siedzibą w Zbąszynie, Market Przemysłowy Bracia Olejniczak sp.j. z siedzibą w Szamotułach, TUBA sp. z o.o. z siedzibą w Szamotułach oraz Grupa Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Busku – Zdroju, a w przypadku nieposiadania drabin przez te podmioty - stosownych oświadczeń.

Pismem z dnia 15 września 2011 r. strona postępowania poinformowała, że pierwszy zakup drabin Power Tec Al. 3 x 7 miał miejsce w lutym 2011 r., a każda transakcja sprzedaży w okresie wcześniejszym dotyczyła innego produktu, podobnie jak wszystkie transakcje w 2010 r. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu wyników badań nowego modelu drabiny, niezwłocznie przekaże je organowi nadzoru. Strona postępowania przedstawiła również oświadczenia czterech odbiorców o nieposiadaniu drabin Power Tec Al. 3 x 7.

Pismem z dnia 28 września 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zajęcia ostatecznego stanowiska w kwestii transakcji, na podstawie których zakupiła drabiny Power Tec Al. 3 x 7 od chińskiego przedsiębiorcy. W piśmie z dnia 15 września 2011 r. strona postępowania oświadczyła bowiem, iż pierwszy zakup drabin Power Tec Al. 3 x 7 miał miejsce w lutym 2011 r., a każda sprzedaż, która nastąpiła przed tą datą, dotyczyła innego modelu, natomiast w dotychczasowej korespondencji z Prezesem UOKiK twierdziła, że drabiny będące przedmiotem postępowania zostały zakupione m.in. na podstawie faktur nr 01801011-1 oraz 01801011-2 z dnia 18 stycznia 2011 r. Mając na uwadze powyższe rozbieżności, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, czy w/w dokumenty ze stycznia 2011 r. dotyczą drabin Power Tec Al. 3 x 7. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, co stało się z produktami, które nie zostały wprowadzone na rynek.

Pismem z dnia 10 października 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że faktura nr 01801011-1 oraz nr 01801011-2 z dnia 18 stycznia 2011 r. dotyczą produktów będących przedmiotem postępowania. Strona wyjaśniła, że data na fakturze to data wysłania drabin

przez dostawcę, co przy uwzględnieniu czasu transportu oznacza, że drabiny znalazły się w jej posiadaniu dopiero w lutym. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej jej pracownik nieprawidłowo wyznaczył w programie komputerowym zakres drabin do kontroli, w związku z czym jako liczbę produktów będących w posiadaniu strony postępowania program wskazał 30 egzemplarzy.

W kolejnym piśmie strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Laboratorium TÜV Rheinland w Poznaniu (nr 26630473/2011 z dnia 19 września 2011 r.). Z badań tych wynika, że drabina nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 131-1:2007 „Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne”, PN-EN 131-2:2010 „Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie” oraz PN-EN 131-3:2007 „Drabiny - Część 3: Informacje Użytkowe”, m.in. z uwagi na ostre krawędzie, brak zabezpieczeń przed przypadkowym oddzieleniem podczas użytkowania, niewytrzymałość szczebli na obciążenia, odłączanie się stopy drabiny pod wpływem obciążenia, jak również nieprawidłowe oznakowanie (brak informacji o masie drabiny, oznakowanie znakiem normy pomimo niespełniania jej wymagań oraz za małe piktogramy). Strona postępowania oświadczyła, że w związku z wynikami tych badań, podjęła decyzję o wprowadzeniu kolejnych zmian w konstrukcji drabiny w celu usunięcia błędów wskazanych w trakcie powyższych badań.

Dowód: raport z badań z dnia 19 września 2011 r. – k. 543 akt postępowania Prezesa UOKiK (54 strony).

Pismem z dnia 8 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 26 października 2011 r., które zostało podpisane przez nieupoważnioną osobę. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy drabina Power Tec 27, która również była przedmiotem badań przeprowadzonych przez Laboratorium TÜV Rheinland w Poznaniu, jest produktem będącym przedmiotem toczącego się postępowania, czy stanowi inny produkt. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, ile drabin Power Tec Al. 3 x 7 znajduje się w jej posiadaniu, a także co stało się z drabinami odebranymi od dystrybutorów przed dniem 3 czerwca 2011 r. (łącznie 48 sztuk) oraz czy powodem tych transakcji były reklamacje.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 21 listopada 2011 r. strona postępowania przekazała podpisane przez siebie pismo z dnia 26 października 2011 r. Ponadto oświadczyła, iż drabina Power Tec 21, która była przedmiotem badań przeprowadzonych przez Laboratorium TÜV Rheinland w Poznaniu, to zmodyfikowana drabina Power Tec Al. 3 x 7, natomiast druga drabina, która została poddana ocenie bezpieczeństwa przez w/w laboratorium (drabina Power Tec 27) to inny model drabiny. Jak wyjaśniła strona postępowania, obecnie trwają badania, które ustalą, czy drabina Power Tec 21, po kolejnych zmianach konstrukcyjnych, będzie mogła być wprowadzona na rynek. W razie uzyskania negatywnych wyników badań kolejnej wersji drabiny, produkty znajdujące się w posiadaniu strony postępowania zostaną zniszczone albo zwrócone do dostawcy. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że obecnie posiada 6370 drabin Power Tec Al. 3 x 7, w tym drabiny zwrócone przez dystrybutorów przed dniem 3 czerwca 2011 r., m.in. z powodu wad technicznych powodujących składanie się drabin.

Pismem z dnia 28 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących zadeklarowanej przez stronę postępowania liczby produktów znajdujących się w jej posiadaniu. W piśmie z dnia 21 listopada 2011 r. strona postępowania oświadczyła bowiem, że posiada 6370 drabin Power Tec Al. 3 x 7, podczas gdy z przekazanych przez nią dokumentów wynika, że powinna być w posiadaniu 5763 produktów. Jednocześnie, mając na uwadze planowaną przez stronę postępowania kolejną modyfikację konstrukcji drabin w celu usunięcia nieprawidłowości wskazanych przez Laboratorium TÜV Rheinland w Poznaniu, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, kiedy uzyska ona potwierdzenie, że wprowadzone zmiany wyeliminowały zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe produkty. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 12 grudnia 2011 r. strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła łącznie 8162 drabin Power Tec Al. 3 x 7, z czego sprzedała 4824 produktów. Strona postępowania poinformowała, że dotychczas wycofała z rynku 2657 drabin, a w jej posiadaniu znajdują się obecnie 6553 drabiny, które zostały przeniesione do magazynu surowców oraz 22 drabiny, które są poddawane modyfikacjom konstrukcji i badaniom (łącznie 6575 egzemplarzy). Strona postępowania oświadczyła, że różnica w stosunku do wcześniej przekazanych informacji wynika z ponownego sprawdzenia wszystkich dokumentów zwrotu i przeliczenia drabin posiadanych przez stronę postępowania. Strona postępowania oświadczyła również,

że po przeprowadzeniu ponownego sprawdzenia dokumentów okazało się, że przed dniem 23 sierpnia 2011 r. miały miejsce zwroty drabin Power Tec Al. 3 x 7, na które nie wystawiono stosowanych faktur. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż nie jest w stanie wskazać terminu, w którym uzyska wyniki badań laboratoryjnych poprawionego modelu drabiny, ponieważ jednostka badawcza wymaga badań materiału, z którego wykonana jest drabina. Obecnie trwają poszukiwania podmiotu, który podjąłby się wykonania takich badań. Strona postępowania zapewniła również, że do czasu pozytywnego zakończenia badań laboratoryjnych, przedmiotowe drabiny nie zostaną wprowadzone na rynek.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca wprowadził drabiny Power Tec Al. 3 x 7 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające, że drabiny Power Tec Al. 3 x 7 zostały przez stronę postępowania zakupione od chińskiego przedsiębiorcy SUZHOU WEFUN LADDER SYSTEM CO. LTD. Ponadto, na etykiecie naklejonej na drabinie umieszczona jest informacja, że Bartłomiej Skąpski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bart Import Poland w Szamotułach jest importerem, a w/w przedsiębiorca chiński – producentem przedmiotowych drabin. Dodatkowo, w piśmie z dnia 15 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem drabin Power Tec Al. 3 x 7.

Dowód: np. zdjęcie etykiety – k. 11 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; faktura nr 01103011 z dnia 18 kwietnia 2011 r. – k. 479 akt postępowania Prezesa UOKiK; oświadczenie przedsiębiorcy – k. 96 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne drabiny Power Tec Al. 3 x 7 wykazały, że w drabinie nie jest zachowany należyty rozstaw ramion, a dwie taśmy, mające na celu zapobieżenie rozsunięcia się obu ramion, nie są odpowiednio naprężone. Powoduje to brak stabilności drabiny, jak również jej składanie przy próbie wejścia użytkownika na drabinę, mimo wykonywania tej czynności po właściwej stronie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż drabiny Power Tec Al. 3 x 7 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników. Stwierdzone nieprawidłowości mogą bowiem spowodować złożenie się drabiny podczas jej użytkowania, a w konsekwencji upadek użytkownika i doznanie urazów oraz obrażeń ciała. Zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe drabiny potwierdza wypadek konsumencki, do którego doszło w trakcie jej użytkowania.

Z dokumentów przekazanych przez stronę postępowania wynika, że pierwszy zakup drabin Power Tec Al. 3 x 7 od chińskiego przedsiębiorcy nastąpił dnia 18 stycznia 2011 r. (na podstawie faktur nr 01801011-1 oraz nr 01801011-2), a ostatni – dnia 13 maja 2011 r. (na podstawie faktur nr 00905011, nr 01005011, nr 01105011, nr 01205011 oraz nr 01305011). W tym okresie, na podstawie dziewięciu transakcji (potwierdzonych fakturami), strona postępowania zakupiła łącznie 8162 drabiny Power Tec Al. 3 x 7, z czego czternastu przedsiębiorcom sprzedała 4824 drabiny (w tym 40 sztuk - zagranicą).

W toku niniejszego postępowania strona nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa drabin Power Tec Al. 3 x 7, podjęła natomiast dobrowolne działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W pierwszej kolejności strona

postępowania podjęła decyzję o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów, w wyniku której wszystkie drabiny będące w posiadaniu dystrybutorów zostały od nich odebrane. Na potwierdzenie powyższej okoliczności strona postępowania przedstawiła oświadczenia dystrybutorów oraz faktury korygujące. Produkty te, wraz z produktami będącymi w posiadaniu strony postępowania, zostały zgromadzone w magazynie surowcowym i nie były – zgodnie z oświadczeniem strony postępowania – ponownie wprowadzone na rynek. Jednocześnie, strona postępowania opracowała nowy model drabiny (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania zmodyfikowana wersja drabiny została oznaczona jako Power Tec 21) i przekazała go do Laboratorium TÜV Rheinland w Poznaniu w celu ustalenia, czy wprowadzone zmiany dostosowały drabinę do wymagań bezpieczeństwa i czy będzie możliwe ponowne wprowadzenie drabin na rynek. Badania przeprowadzone przez powyższe laboratorium (raport nr 26630473/2011) wykazały jednak, że nowa wersja drabiny, tj. drabina Power Tec 21, nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 131-1:2007 „Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne”, PN-EN 131-2:2010 „Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie” oraz normie PN-EN 131-3:2007 „Drabiny - Część 3: Informacje Użytkowe”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających, że drabiny Power Tec Al. 3 x 7 mogą być ponownie wprowadzone na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu na dostosowanie konstrukcji drabin do wymagań bezpieczeństwa, bowiem informację o stwierdzonych nieprawidłowościach powzięła już w trakcie kontroli inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w czerwcu 2011 r. Badania nowego modelu drabiny, przeprowadzone na zlecenie strony postępowania przez Laboratorium TÜV Rheinland w Poznaniu, wykazały jednoznacznie, że zmiany wprowadzone przez stronę postępowania, nie wyeliminowały zagrożeń stwarzanych przez drabiny Power Tec Al. 3 x 7. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż zaproponowany przez stronę postępowania sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty, nie jest skuteczny i możliwy do przeprowadzenia w toku toczącego się postępowania. Zdaniem Prezesa UOKiK, wyeliminowanie tyłu poważnych nieprawidłowości, a następnie przeprowadzenie badań laboratoryjnych, będzie wymagało czasu, a strona postępowania nie zagwarantowała, że po kolejnych zmianach konstrukcji, drabiny Power Tec Al. 3 x 7 będą bezpieczne. Organ nadzoru uznał zatem, że przedłużanie niniejszego postępowania nie jest zasadne, zwłaszcza z uwagi na znaczną ilość produktów, które miałyby zostać poddane modyfikacji w celu ponownego wprowadzenia na

rynek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, w jej posiadaniu znajduje się bowiem 6575 drabin Power Tec Al. 3 x 7.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK, pełna realizacja ciążącego na nim obowiązku, polegającego na ochronie konsumentów przez zagrożeniem stwarzanym przez produkty niebezpieczne, wymaga wydania zakazu wprowadzania drabin Power Tec Al. 3 x 7 na rynek, mimo że przedmiotowe produkty zostały wycofane z rynku, z jednoczesnym zobowiązaniem strony postępowania do podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu. Produkty znajdujące się w posiadaniu strony postępowania mogą zostać np. zwrócone do dostawcy albo zutylizowane. Dowodami wykonania powyższego obowiązku, które należy przedstawić organowi nadzoru, powinny być np. protokół zniszczenia, faktura za usługę utylizacji lub dokument potwierdzający zwrot produktów do chińskiego przedsiębiorcy. Strona postępowania może również zaproponować inne działania pod warunkiem, że zostaną one zaakceptowane przez Prezesa UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na uwadze fakt, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek produkt niebezpieczny, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na nią kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi jedynie, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż

wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość kwestionowanych produktów (polskim przedsiębiorcom zostały sprzedane łącznie 4784 drabiny), co wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup i użytkowanie drabin byli narażeni na zagrożenie stwarzane przez te produkty. Organ nadzoru wziął pod uwagę również wypadek konsumencki, do którego doszło z udziałem drabiny Power Tec Al. 3 x 7 oraz reklamacje konsumentów, które - zgodnie z oświadczeniem strony postępowania - dotyczyły składania się drabin. Z kolei za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż jest to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania oraz podjęcie przez nią dobrowolnych działań polegających na wycofaniu kwestionowanych produktów z rynku.

W postępowaniach prowadzonych przez Prezesa UOKiK na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy określeniu wysokości kary pieniężnej, kryterium pomocnicze stanowi wysokość korzyści majątkowej, osiągniętej ze sprzedaży produktów, które stanowią ich przedmiot. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednego produktu. Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania wynika, że strona postępowania sprzedała odbiorcom polskim 4784 drabiny Power Tec Al. 3 x 7. Produkty te były sprzedawane za różną cenę, w związku z czym przy obliczaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK posłużył się średnią ceną sprzedaży, ustaloną jako średnia najniższej (139 zł) i najwyższej ceny (187 zł). Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi 779 792 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Pan
Bartłomiej Skąpski
Bart Import Poland
ul. Dworcowa 34
64-500 Szamotuły