



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 września 2021 r.

DIH-3.707.50.2021.MB

DECYZJA DIH - III/ 41 /2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 25 oraz ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z dnia 5 maja 2021 r. (sygn.. akt kontroli: D/PI.NR.8361.27.2021), na mocy której na przedsiębiorców Dariusza Kollera i Lidwinę Koller prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej „AUDIOTON” s.c. Dariusz Koller, Lidwina Koller z siedzibą w Skórzewie, nałożono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) na podstawie art. 91 pkt 25 w związku z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 z późn. zm.) za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

W dniach od 2 do 8 marca 2021 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu (zwanego dalej: „Wielkopolskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie

upoważnienia D/PI.NR.8361.27.2021 z dnia 2 marca 2021 r., przeprowadzili kontrolę sklepie ... należącym do przedsiębiorców ... (zwanym dalej: „stronami postępowania”, „stronami”). Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) (zwanym dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorców zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli D/PI.8360.9.2021 z 8 lutego 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego sprawdzenie przestrzegania wymagań ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893), (zwanym dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym” lub „ustawą o zużytym sprzęcie”). Zawiadomienie doręczono 16 lutego 2021 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIIH stwierdzili m.in., że kontrolowani jako dystrybutorzy, w miejscu sprzedaży sprzętu elektrycznego nie umieścili informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej, co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie.

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 8 marca 2021 r., nr akt D/PI.NR.8361.27.2021.

W toku kontroli kontrolowani przedsiębiorcy usunęli stwierdzone nieprawidłowości.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) (zwanym dalej: „Kpa”), Wielkopolski WIIH zawiadomieniem z dnia 9 kwietnia 2021 r., poinformował

przedsiębiorców ..., że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie.

Jednocześnie organ poinformował przedsiębiorców, że na podstawie § 10 Kpa strony mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a także mogą przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. przedsiębiorcy ... zwrócili się do Wielkopolskiego WIIH o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Strony wskazały, że informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie nie były podczas kontroli dostatecznie widoczne z uwagi na nalepiane w tym miejscu inne materiały reklamowe i informacje handlowe.

W dniu 5 maja 2021 r. Wielkopolski WIIH wydał na podstawie art. 91 pkt 25 w związku z art. 93 ust. 2 ustawy o zużytym sprzęcie, decyzję (sygn.. akt kontroli: D/PI.NR.8361.27.2021), na mocy której na przedsiębiorców ..., nałożono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 ww. ustawy.

W dniu 7 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Wielkopolskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strony w odwołaniu wniosły o:

1. uchylenie ww. decyzji i umorzenie postępowania, lub
2. uchylenie ww. decyzji oraz merytoryczne rozstrzygnięcie postępowania i uznanie, że w sprawie wystąpiły przesłanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a w konsekwencji wydanie decyzji w przedmiocie udzielenia stosownego pouczenia.

Pismami z dnia 17 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorców ... o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Wielkopolskiego WIIH z dnia 5 maja 2021 r. (sygn.. akt kontroli: D/PI.NR.8361.27.2021) oraz o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o zużytych sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie zobowiązuje dystrybutora do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m.in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, wskazujących że:

- 1) dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- 3) dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytych sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej od 2 do 8 marca 2021 r. dały podstawę do stwierdzenia, że

przedsiębiorcy ... nie wykonali ciężących na nich obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie.

W odwołaniu strony podkreśliły, że nie zgadzają się z rozstrzygnięciem Wielkopolskiego WIIH oraz z ustaleniami poczynionymi w trakcie przeprowadzonej kontroli, gdyż okoliczności ujawnione podczas kontroli, zdaniem stron, zostały zinterpretowane niewłaściwie i nie mogą stanowić podstawy do rozstrzygnięcia postępowania. Przedsiębiorcy ... wskazali, że w piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 r. wyjaśnili, że informacja, o której mowa w art. 37 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie była faktycznie wywieszona w prowadzonym przez nich punkcie sprzedaży lecz w sposób niewystarczająco uwidoczniiony, co w ich ocenie, pozostaje w sprzeczności z ustaleniami Wielkopolskiego WIIH, który uznał, że informacji tej faktycznie nie udostępnił. Na dowód faktycznego umieszczenia w lokalu ww. informacji strony przekazały oświadczenie pracownika w tym zakresie. Strony podkreśliły, że pomimo sformułowania przez nie stanowiska w sprawie oraz przedstawienia dodatkowych okoliczności faktycznych, ujawnionych po zakończeniu kontroli a mających wpływ na jej merytoryczne wyniki, organ pierwszej instancji nie uwzględnił przedstawionych okoliczności i nałożył na strony karę pieniężną.

Odnosząc się do powyższych argumentów strony, Prezes UOKiK podkreśla, że w toku działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIIH ustalili, że kontrolowani ..., jako dystrybutorzy, w miejscu sprzedaży sprzętu elektrycznego nie umieścili informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej, co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Stanowiło to naruszenie przepisów art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie. Ustalenia kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 8 marca 2021 r., nr akt D/PI.NR.8361.27.2021. Treść ww. protokołu wskazuje jednoznacznie, że inspektorzy dokonali oględzin sklepu, sali sprzedażowej, stoisk kasowych, stwierdzając, że przedsiębiorcy nie umieścili w miejscu sprzedaży, tj. w sali sprzedażowej, przy stoiskach kasowych, przy regałach, przy wejściu do sklepu oraz na ladzie sprzedażowej, ani w żadnym innym miejscu, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie. Fotografie sali sprzedażowej stanowią załącznik nr 1 do ww. protokołu kontroli. Dodatkowo od pracownika sklepu pobrano oświadczenie, załączone do akt sprawy, w którym stwierdza, że w sklepie, na sali sprzedażowej ani w żadnym innym miejscu nie ma uwidocznionej informacji wynikającej z art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie. Ponadto podczas przesłuchania przedsiębiorca ..., pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz prawie odmowy złożenia zeznań wyjaśnił, że w sklepie, w żadnym miejscu na sali sprzedażowej nie uwidocznił informacji w zakresie art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie. Wyjaśnił, że nie wiedział o konieczności uwidocznienia ww. informacji w miejscu sprzedaży, a sądził, że wystarczająca jest informacja o punktach odbioru zużytego sprzętu.

Prezes UOKiK podkreśla, że istotne dla sprawy są ustalenia poczynione w toku kontroli i udokumentowane w protokole, iż w momencie podjęcia kontroli informacje wymagane art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje jednoznaczne potwierdzenie w materiale dowodowym – protokole kontroli z dnia 8 marca 2021 r., nr akt D/PI.NR.8361.27.2021, podpisanym przez strony bez uwag.

Ponadto w ocenie Prezesa UOKiK, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, a w szczególności oświadczenia pracownika z dnia 2 marca 2021 r. złożonego w obecności inspektorów Inspekcji Handlowej wątpliwe jest oświadczenie tego samego pracownika z dnia 12 maja 2021 r. dołączone do odwołania stron na dowód faktycznego umieszczenia w lokalu informacji o której mowa w art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie.

Podsumowując organ drugiej instancji nie ma wątpliwości, co do stwierdzonego stanu faktycznego, początkowo nie kwestionowali go również przedsiębiorcy, którzy po przeczytaniu protokołu kontroli nie wnieśli uwag do jego treści i podpisali protokół. Ustalenia kontroli wprost wskazują, na czym polegało naruszenie prawa przez kontrolowanego, dlatego Prezes UOKiK nie widzi podstaw do uchylecia decyzji i odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których mowa wyżej, przewidział karę pieniężną w wysokości od 5000 zł do 500000 zł. Zatem nałożona przez organ pierwszej instancji kara, jest najniższą jaką przewiduje ustawa o zużytym sprzęcie.

W świetle powyższego Prezes UOKiK stwierdza również, że nie sposób podzielić stanowiska przedsiębiorcy i uznać, że obowiązek wynikający z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie nie był ignorowany, a stwierdzone naruszenie powinno zostać zakwalifikowane jako znikome, gdyż strony faktycznie wykonały nałożony na nie ustawowy obowiązek udostępniania informacji, a jedynym zawinieniem stron było dopuszczenie do nieumyślnego częściowego zakrycia informacji.

W ocenie Prezesa UOKiK, jak wykazał wyżej, bezspornym jest, że strony dopuściły się naruszenia przepisów o zużytym sprzęcie i w konsekwencji zostały ukarane możliwie najniższą sankcją o charakterze pieniężnym.

Obowiązkiem przedsiębiorcy, który udostępnia na rynku sprzęt elektryczny, jako profesjonalnego uczestnika obrotu, jest znajomość przepisów dotyczących jego działalności i ich respektowanie. Przepisy te jednoznacznie stwierdzają, iż to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za niezrealizowanie obowiązków, jakie nakłada na niego ustawa o zużytym sprzęcie. Podmiot gospodarczy zobowiązany do stosowania prawa w tym zakresie powinien tak zorganizować działalność swojej placówki, by nie doszło w niej do naruszeń aktualnie obowiązujących przepisów, tym bardziej, w przypadku, gdy przedsiębiorca, jak strona postępowania jest doświadczonym podmiotem gospodarczym i swoją działalność prowadzi (zgodnie ze wpisem w CEIDG) od 1 marca 1999 r., tj. od ponad 20 lat. Prezes UOKiK wskazuje również, że bez znaczenia jest w tym przypadku fakt, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia zostały usunięte. Z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie kluczowe znaczenie ma bowiem fakt, iż w trakcie trwania czynności kontrolnych wszystkie wymagane informacje, w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym, nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym. Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było bowiem ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się, w prawidłowy sposób, odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a więc umożliwienia im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym, każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych, skoro podjął się prowadzenia tego rodzaju działalności, winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego który prowadzi – umieszczać wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy.

Podsumowując Prezes UOKiK nie podziela stanowiska strony, że stopień naruszenia przez nią przepisów ww. ustawy powinien zostać zakwalifikowany jako znikomy. W ocenie Prezesa UOKiK, po dokładnym przeanalizowaniu całości materiału dowodowego, Wielkopolski WIIH zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, prawidłowo ocenił stopień szkodliwości naruszenia jako istotny. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi,

a niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak informacji o sposobie postępowania ze użytym sprzętem elektronicznym lub elektrycznym. Natomiast określając zakres i rodzaj naruszenia organ pierwszej instancji, prawidłowo wskazał niedopełnienie przez strony obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie.

Prezes UOKiK nie podziela również stanowiska stron, że dołożyły one wyższej staranności niż wymagana ustawą o użytym sprzęcie, gdyż każdorazowo osoba dokonująca czynności handlowych z kupującym informowała o treści informacji zawartych w art. 37 ust. 4 ww. ustawy.

Jak wykazano wyżej organ drugiej instancji nie ma wątpliwości, co do stwierzonego stanu faktycznego, a ustalenia kontroli wprost wskazują, na czym polegało naruszenie prawa przez przedsiębiorców Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3 ww. ustawy. Nie ma znaczenia dla sprawy, że jak twierdzi strona ustnie informowała konsumentów o treści ww. informacji, bo podstawą do wymierzenia kary było stwierdzenie braku w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji wymaganych art. 37 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie, co znajduje jednoznaczne potwierdzenie w materiale dowodowym - protokole kontroli z dnia 8 marca 2021 r., nr akt D/PI.NR.8361.27.2021, podpisanym przez strony bez uwag.

Odnosząc się do zarzutu stron, że Wielkopolski WIIH pomimo możliwości odstąpienia od wymierzenia administracyjnej akry pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wydał decyzję z dnia 5 maja 2021 roku, Prezes UOKiK stwierdza, że nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary. Należy tutaj wskazać, że zgodnie z art. 189a § 2 pkt 2 Kpa, w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych kwestii związanych z odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzieleniem pouczenia, nie stosuje się w tym zakresie przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne”. W związku z powyższą regułą kolizyjną w zakresie nakładania administracyjnych kar pieniężnych zawartą w powyższym artykule, w niniejszej sprawie nie będą miały zastosowania przepisy art. 189f Kpa dotyczące odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, które błędnie wziął pod uwagę organ pierwszej instancji. Prezes UOKiK zauważa, że obowiązujące przepisy ustawy o użytym sprzęcie jedyną prawną możliwością od odstąpienia od zastosowania sankcji przewidują w art. 93 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie, tj. w sytuacji kiedy podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. W takich przypadkach organ nie wszczyna postępowania w sprawie

nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Niemniej jednak, w niniejszym przypadku nie zaszyły jakiegokolwiek przesłanki, o których mowa we wskazanym przepisie, pozwalające Wielkopolskiemu WIIH na odstąpienie od wymierzenia kary. Przedsiębiorcy ..., w dniu 16 lutego 2021 r., tj. 14 dni przed rozpoczęciem kontroli, otrzymali zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli D/PI.8360.9.2021 z 8 lutego 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego sprawdzenie przestrzegania wymagań ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym. Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorcy mieli możliwość podjęcia zawczasu odpowiednich działań w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości, jednak tego nie uczynili. W związku z czym zostały one ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli. Mając powyższe na względzie należy przyjąć, że kontrolowani przedsiębiorcy nie dochowali należytej staranności i nie uczynili wszystkiego, czego można było od nich rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, w związku z czym Wielkopolski WIIH zasadnie nałożył sankcję pieniężną za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym.

Podsumowując, Prezes UOKiK stwierdza, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej miał podstawy do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie. Organ pierwszej instancji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, uwzględnił kryteria wymiaru kary zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy. Należy nadmienić, że sankcja w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) została wymierzona w wysokości najniższej z możliwych określonych w art. 92 pkt 5 tejże ustawy i jest proporcjonalna wobec zaistniałego naruszenia.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Konkludując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której przedsiębiorcom ... wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy

złotych). Tym samym, decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z dnia 5 maja 2021 r. (nr akt sprawy: D/PI.NR. 8361.27.2021) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Stosownie do art. 93 ust. 6 i 7 o zużytych sprzęcie, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wskazany w decyzji z 5 maja 2021 r. (nr akt: D/PI.NR. 8361.27.2021) w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/