



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-163(9)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 10 marca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/21/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **tuniki Kada**, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Monikę Kosno prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kada” Produkcja Usługi Handel Monika Kosno w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 października 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tuniki Kada, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Monikę Kosno prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kada” Produkcja Usługi Handel Monika Kosno w Radomiu (strona postępowania).

Tunika Kada (w wersji z sznurkiem ściągającym) występuje w rozmiarze od 122 cm do 158 cm, co oznacza, iż jest przeznaczona dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie oraz dla dzieci starszych i młodzieży, czyli w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do

i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Tunika Kada jest wykonana z tkaniny w kolorze szarym z krótkimi czarnymi rękawkami. Z przodu ubioru wyszyto wizerunek czarnego kota z różowymi i białymi elementami (min. oczy, wąsy, ogon), na którego szyi umieszczono kwiatek o błyszczącym szklanym środku i różowych płatkach z tkaniny. W górnej części tuniki, przy szyi przez oczka tkaniny przepleciono swobodnie przesuwający się pleciony sznurek ściągający. Od wewnętrznej strony tuniki wszyto cztery materiałowe wszywki z następującymi informacjami: pranie ręczne, 100% akryl, sposoby konserwacji w formie piktogramów, produkt Polski i rozmiar. Do tuniki dołączono dodatkowo etykietę, na której wskazano: „ubiór dziecięcy, jakość 1”, opis prawidłowej konserwacji, „P.H.U. KADA Monika Kosno, 26-600 Radom, ul. Wschodnia 30/1”, nr tel., „wyprodukowano w Polsce”.

W toku kontroli przeprowadzonej w Szczecinie w pawilonie w C.H. Wilcza przy ul. Przyjaciół Żołnierza 4, należącym do przedsiębiorcy Izabeli Moniki Tur prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotową tunikę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie z uwagi na zastosowanie w górnej części ubioru, bezpośrednio przy szyi, plecionego sznurka ściągającego, którego wolne końce były niezabezpieczone przed strzępieniem i zakończone supełkami, co naruszało pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym min. wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć supełów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. W toku ww. badań stwierdzono także, że każdy z wolnych końców zastosowanego sznurka ściągającego przy maksymalnym rozciągnięciu i płaskim rozłożeniu ubioru miał długość 200 mm, a więc długość przekraczającą ustanowiony w pkt 3.8 normy PN-EN 14682:2009 parametr 140 mm określający maksymalną długość na jaką mogą wystawać min. sznury funkcyjne i dekoracyjne zastosowane w tym obszarze ubioru.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 13 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Monikę Kosno prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kada” Produkcja Usługi Handel Monika Kosno w Radomiu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki Kada.

W drodze postanowienia z dnia 24 listopada 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez tunikę Kada niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do tunik Kada powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie skrócenie każdego z wolnych końców sznurka ściągającego tak aby w sytuacji, gdy ubranie jest maksymalnie rozciągnięte i płasko rozłożone nie wystawały poza otwory wlotowe na długość większą niż 140 mm oraz na zabezpieczeniu każdego z nich przed strzępieniem poprzez zgrzanie termiczne lub zaślepienie plastikowymi zatyczkami.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań powinny być: pocztowe dowody nadania lub e-mailowe wydruki pism informujących odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez ww. produkty, faktury korygujące potwierdzające odbiór tunik Kada od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów, faktura potwierdzająca zwrot produktów do dostawcy, faktura za usługę utylizacji albo protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację, fotografie ukazujące wprowadzone w wyniku poprawek krawieckich zmiany oraz że w razie zlecenia tych poprawek do fotografii powinna zostać dołączona faktura VAT potwierdzająca tę

okoliczność. Strona postępowania zastała również poinformowana o możliwości zaproponowania innego sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez tunikę będącą przedmiotem niniejszego postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie tunikami Kada oraz przekazania: dowodów nabycia tych produktów, informacji od kiedy i ile wprowadzono ich na rynek, pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby przedmiotowych tunik dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia, ile egzemplarzy tuniki Kada strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowy produkt.

Odnosząc się do postanowienia Prezesa UOKiK, strona postępowania pismem z dnia 6 grudnia 2014 r. poinformowała, iż kwestionowana tunika została wyprodukowana w 2011 r., w krótkiej serii próbnej obejmującej dwa modele różniące się od siebie rozmiarami i sposobem wykończenia górnej części ubioru (znajdującej się pod szyją użytkownika). Każdy z modeli wyprodukowano w ilości od 10 do 15 szt., model wykończony plisorolką (załączone zdjęcie) dostępny był w rozm. 86 cm - 116 cm natomiast model z sznurkiem ściągającym - w rozm. 122 cm - 158 cm. Strona postępowania poinformowała również, że już w 2011 r. w części egzemplarzy modelu tuniki Kada występującym w rozm. 122 cm - 158 cm sznurek ściągający zastąpiono plisorolką. W piśmie podkreślono, że przedmiotowa tunika to jedyny wyprodukowany przez stronę postępowania model ubioru posiadający sznurek ściągający. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż kwestionowany model tuniki Kada nie był oznaczony numerem wzoru, w związku z czym nie jest możliwe ustalenie jego odbiorców i indywidualne zwrócenie się do nich z zapytaniem, czy posiadają go jeszcze w swojej ofercie. W związku z powyższym, strona postępowania poinformowała, że na hurtowym stoisku sprzedaży w Głuchowie pod Łodzią w widocznym miejscu umieszczono informacje dotyczącą możliwości zwrotu przedmiotowych tunik. Ponadto strona postępowania poinformowała, że na stanie magazynowym nie posiada egzemplarzy kwestionowanej tuniki.

Pismem z dnia 29 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz

prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 9 lutego 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż od wszystkich odbiorców produkowanych przez nią tunik powinna uzyskać i przekazać oświadczenia z których wynikałoby, czy na stanie magazynowym posiadają egzemplarze przedmiotowej tuniki. Ponadto stronę postępowania poproszono o przedstawienie zdjęcia potwierdzającego, iż zgodnie z jej wcześniejszą deklaracją umieściła na hurtowym stoisku sprzedaży w Głuchowie pod Łodzią – informację skierowaną do odbiorców sprzedawanych przez nią produktów, aby zwrócili posiadane egzemplarze tuniki Kada (w wersji zawierającej sznurek ściąający).

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 28 lutego 2015 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od 19 dystrybutorów o nie posiadaniu przez nich przedmiotowej tuniki oraz osiem zdjęć ukazujących zawiadomienie, umieszczone na szybach hurtowego stoiska sprzedaży w Głuchowie, w którym strona postępowania prosi klientów, aby zwrócili posiadane „tuniki z aplikacją kota wykończone w górnej części sznurkiem” za co otrzymają zwrot zapłaconych pieniędzy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Monika Kosno prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kada” Produkcja Usługi Handel Monika Kosno w Radomiu wprowadziła tuniki Kada na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Na dołączanej do tuniki Kada etykietce, zamieszczono min. następujące dane: „P.H.U. KADA Monika Kosno, 26-600 Radom, ul. Wschodnia 30/1” i nr tel. strony postępowania. Ponadto w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona w piśmie z dnia 6 grudnia 2014 r. potwierdziła, iż jest producentem kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że tunika Kada stwarza zagrożenie dla potencjalnych użytkowników przez zastosowanie plecionego sznurka ściągającego, którego wolne końce były niezabezpieczone przed strzępieniem i zakończone supełkami, co naruszało pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, jak również z uwagi na fakt, że długość każdego z wolnych końców sznurka ściągającego w sytuacji, gdy ubiór był maksymalnie rozciągnięty i płasko rozłożony wynosiła 200 mm, a zgodnie z pkt. 3.8 ww. normy powinna wynosić maksymalnie 140 mm.

Zastosowanie w przedmiotowej tunice w jej górnej części (pod szyją dziecka) sznurka ściągającego o zbyt długich, zakończonych supełkami i niezabezpieczonych przed strzępieniem wolnych końcach, może stwarzać zagrożenie z uwagi na typową dla małych dzieci wzmożoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku wskutek zaczepienia się zbyt długich i postrzępionych wolnych

końców sznurka o elementy wyposażenia placu zabaw np. podczas zabawy dziecka na zjeżdźalni, karuzeli lub o gałęzie np. podczas wspinaczki na drzewo. Zaplątanie, wkręcenie się jednego z wolnych końców sznurka ściągającego może spowodować nagłe szarpnięcie i upadek będącego w ruchu dziecka, a nawet zaciągnięcie się sznurka wokół jego szyi. Wynikiem powyższych nieszczęśliwych zdarzeń może być powstanie urazów takich jak: otarcie, obrzęk, opuchlizna, stłuczenie, a w skrajnym przypadku nawet ograniczenie dopływu tlenu i przyduszenie dziecka przez zaciągnięty wokół jego szyi sznurek ściągający.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że tunika Kada w wersji z sznurkiem ściągającym jest bezpieczna. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Pismem z dnia 6 grudnia 2014 r. strona postępowania wyjaśniła, że będącą przedmiotem niniejszego postępowania tunikę Kada wyprodukowała w 2011 r. w ramach krótkiej serii próbnej w ilości ok. 15 szt. i wszystkie sprzedała. Strona postępowania wyjaśniła, iż tunika Kada była produkowana w dwóch modelach w ilościach od 10 do 15 szt. każdy, z których tylko jeden wyposażono w sznurek ściągający ubiór pod szyją, podczas gdy drugi w górnej części był wykończony plisorolką, na potwierdzenie do ww. pisma załączyła zdjęcie takiego modelu tuniki Kada. Strona postępowania podkreśliła, iż żaden z modeli tuniki nie został oznaczony w fakturach sprzedaży pozwalającym go odróżnić numerem wzoru w związku z czym nie jest w stanie stwierdzić, któremu z odbiorców kwestionowany model tuniki został sprzedany. Znajdująca się w aktach sprawy, przekazana przez kontrolowanego przedsiębiorcę i niezakwestionowana przez stronę postępowania, faktura VAT nr 125/12 z dnia 30 marca 2012 r. potwierdza powyższą informację - przedmiotowa tunika w ilości 4 szt. jest w niej ujęta w poz. 3 jako sukienka. W związku z powyższym

w ramach działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone do obrotu tuniki Kada strona postępowania zwróciła do dystrybutorów, którym sprzedawała różne modele tunik, z prośbą o zwrot za ekwiwalent ewentualnie posiadanych egzemplarzy przedmiotowej tuniki. Dziewiętnastu dystrybutorów, przesłało świadczenia, że nie posiadają na stanie magazynowym egzemplarzy przedmiotowej tuniki. Ponadto na hurtowym stoisku sprzedaży (Głuchów pod Łodzią) strona postępowania zamieściła informację skierowaną do odbiorców sprzedawanych przez nią produktów, aby zwrócili posiadane egzemplarze tuniki Kada (w wersji zawierającej sznurek ściągający), za co otrzymają ekwiwalent pieniężny.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie tuniką Kada oraz przedstawiła stosowne dowody potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Monika Kosno prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Kada” Produkcja Usługi Handel Monika Kosno w Radomiu – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Monika Kosno
„Kada” Produkcja Usługi Handel
ul. Wschodnia 30 lok. 1
26-600 Radom

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak