



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-160 ( 12 )/10/KK

Warszawa, 9 lutego 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/ 44 /2011**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, zabawki – „Wózek dla lalek” (Wózek Plastikowy – Parasolka), kod EAN 5900700065123, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku w sklepie przemysłowym, należącym do Teresy Babuli, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SAWA – Przedsiębiorstwo Handlowe w Człuchowie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Wózek dla lalek” (Wózek Plastikowy – Parasolka).

Na podstawie oświadczenia kontrolowanego przedsiębiorcy oraz, z uzyskanej w trakcie kontroli faktury VAT nr Ł000207/Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2010 r., ustalono, iż Teresa Babula, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SAWA – Przedsiębiorstwo Handlowe w Człuchowie zakupiła przedmiotową zabawkę, tj. Wózek Parasolka 6608, kod EAN 5900700065123 od IMPERIAL P.R.K Andrzejewscy Sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy. Ponadto Teresa Babula oświadczyła, iż kwestionowany wyrób, który zakupiła od IMPERIAL P.R.K Andrzejewscy Sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy był zapakowany w opakowanie foliowe razem z etykietą, na której znajdowały się informacje dotyczące wyrobu. Jednocześnie wyjaśniła, iż opakowanie zabawki zostało wyrzucone, gdyż podczas transportu uległo uszkodzeniu. Ponadto w toku kontroli uzyskano oświadczenie IMPERIAL P.R.K

Andrzejewscy Sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy, w którym ww. przedsiębiorca poinformował, iż wyrób zakupiony przez Teresę Babułę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SAWA – Przedsiębiorstwo Handlowe w Człuchowie to zabawka – Wózek plastikowy – Parasolka, kod EAN 5900700065123, która została zakupiona od PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach na podstawie faktury VAT nr FA/4224/2009 z dnia 4 grudnia 2009 r. Mając na uwadze powyższe oświadczenie, Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku skierował pismo do PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach z żądaniem przedstawienia dokumentów, które pozwoliłyby na jednoznaczne określenie podmiotu wprowadzającego wyrób do obrotu, tj. dowodów zakupu zabawki – Wózek plastikowy – Parasolka, kod EAN 5900700065123 oraz dokumentów odprawy celnej ww. zabawki. Ponadto zwrócono się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy ww. zabawka została objęta procedurą zgodności z zasadniczymi wymaganiami oraz o przedstawienie dokumentów zastosowanych w ocenie zgodności przedmiotowego wyrobu. W odpowiedzi na powyższe pismo PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach przekazała dowody zakupu przedmiotowej zabawki – fakturę nr INV09-2584 z dnia 3 listopada 2009 r. oraz „Packing list”, a także dokument odprawy celnej i raport z badań „Test Raport” z dnia 6 marca 2009 r.

Na podstawie uzyskanych dokumentów ustalono, iż przedmiotowa zabawka została wyprodukowana przez RONG LONG CRAFTS & TOYS FACTORY, natomiast wprowadzona została do obrotu przez importera PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, który dokonał jej zakupu od MEGA WIN TOYS LTD., P.O. BOX 80644, CHEUNG SHA WAN, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury nr INV09-2584 z dnia 3 listopada 2009 r.

Przedmiotowa zabawka to wózek dla lalek (typu „parasolka”), którego konstrukcję wykonano z cienkich rurek plastikowych (średnica zewnętrzna i wewnętrzna – odpowiednio 13 mm i 12 mm), połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Wózek jest tak skonstruowany, że elementy konstrukcji mogą złożyć się na dziecko. Rurki połączone nitami i składające się działaniem nożycowym są oddalone od siebie poprzez plastikowe podkładki o grubości ok. 3 mm. Wózek ma siedzisko z materiału włókienniczego (o szerokości ok. 190 mm), do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Z tyłu wózka jest jedna blokada zabezpieczająca, która nie załącza się automatycznie przy rozstawianiu wózka. Wózek ma 4 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Rączki wózka są wykonane z plastiku. Będąca przedmiotem kontroli zabawka nie posiadała opakowania.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 6) stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 4.10.1a, z uwagi na brak jednej z dwóch wymaganych blokad zabezpieczających oraz, z uwagi na fakt, iż konstrukcja wózka jest niestabilna i niewytrzymała na nacisk, co może spowodować ryzyko zranienia, gdyż podczas użytkowania zabawki może dojść do jej załamania lub zniekształcenia;
- pkt 7.1, z uwagi na brak oznakowania CE oraz brak informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera.

Ponadto stwierdzono brak prawidłowego ostrzeżenia dołączonego do zabawek, które nie są przeznaczone dla dzieci poniżej 3 lat, ale mogą być dla nich niebezpieczne oraz informacji o szczególnym ryzyku związanym z tym ostrzeżeniem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 198/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 4.10.1a, z uwagi na brak jednej z dwóch wymaganych przez normę blokad zabezpieczających, która powinna automatycznie zadziałać przy rozstawieniu zabawki oraz, z uwagi na złożenie się zabawki podczas badania wytrzymałości mechanizmów składających się i przesuwających (załamały się 4 rurki korpusu – dwie po bokach siedziska oraz dwie połączone z tylnymi kółkami);
- pkt 7.1, z uwagi na brak oznakowania CE oraz brak informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera.

Mając na uwadze oświadczenie Teresy Babuli, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SAWA – Przedsiębiorstwo Handlowe w Człuchowie, w którym poinformowała, iż przedmiotowa zabawka była zapakowana w opakowanie foliowe razem z etykietą, na której znajdowały się informacje oraz, że opakowanie zabawki zostało wyrzucone, gdyż podczas transportu uległo uszkodzeniu, Departament Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do importera PIEROT

Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach z prośbą o wyjaśnienie, czy ww. zabawka oferowana była do sprzedaży w opakowaniu z etykietą zawierającą wymagane w oznakowaniu informacje oraz przesłanie wzoru powyższej etykiety. W odpowiedzi na powyższe pismo, ww. przedsiębiorca oświadczył, iż przedmiotowa zabawka była sprzedawana w opakowaniu w postaci torby foliowej z kartonikowym zamknięciem, na którym znajdowały się etykiety, zawierające wymagane informacje. Jako dowód zostały dołączone do pisma wzory etykiet, na których znajdowały się: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); nazwa zabawki – Zabawka, Wózek dla lalek; kod EAN 5900700065123, nazwa i adres importera – PIEROT Sp. z o.o., Skarbimierzycy 19, 72-002 Dołuje oraz następujące informacje i ostrzeżenia: *„Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Proszę je zachować, gdyż zawiera ważne informacje”*.

W związku powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż brak jest podstaw do kwestionowania zabawki – „Wózek dla lalek” (Wózek Plastikowy – Parasolka), z uwagi na brak oznakowania CE oraz brak informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera a także brak prawidłowego ostrzeżenia dołączonego do zabawek, które nie są przeznaczone dla dzieci poniżej 3 lat, ale mogą być dla nich niebezpieczne oraz brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z tym ostrzeżeniem.

Pismem z dnia 13 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Wózek dla lalek” (Wózek Plastikowy – Parasolka), kod EAN 5900700065123, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 7 ust. 1, z uwagi na brak blokady zabezpieczającej, która powinna automatycznie zadziałać przy rozstawieniu zabawki, co może stwarzać niebezpieczeństwo zmiążdżenia i przycięcia ciała dziecka w przypadku nagłego i nieoczekiwanego złożenia się zabawki,
- § 8 ust. 1, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość mechaniczną zabawki (złożenie się zabawki podczas badania), co może spowodować ryzyko zranienia.

Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania

zabawek, w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki oraz których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości. Natomiast przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia określa, iż zabawki oraz ich części, a także umocowania, jeżeli znajdują się na zabawce, muszą mieć niezbędną wytrzymałość mechaniczną, a tam gdzie jest to konieczne, stabilność, aby obciążenia, którym będą poddawane podczas ich używania, nie powodowały łamania się zabawek oraz ich części, a także zniekształcenia, co mogłoby spowodować ryzyko zranienia.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 13 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Przy piśmie z dnia 12 października 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 października 2010 r., strona przekazała dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, tj.: zestawienie odbiorców, zawierające dane 13 kontrahentów, oryginały oświadczeń 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, oryginał oświadczenia 1 kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym 1 szt. przedmiotowego wyrobu wraz z oryginałem faktury korygującej oraz protokół likwidacji, potwierdzający zniszczenie 1 szt. ww. zabawki. Ponadto strona nadesłała kopię oświadczenia Antoniego Chudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARLEKIN Hurtownia Zabawek i Ogni Sztucznych w Kaliszu i jednocześnie poinformowała, iż oryginał powyższego dokumentu przekaże niezwłocznie po jego otrzymaniu.

W dniu 25 października 2010 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie brakujący dowód w postaci oryginału oświadczenia ww. przedsiębiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 5 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „Wózek dla lalek” (Wózek Plastikowy – Parasolka), kod EAN 5900700065123. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez

wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 6) stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 198/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 oraz § 8 ust. 1, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach mającego na celu doprowadzenie do wycofanie wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „Wózek dla lalek” (Wózek Plastikowy – Parasolka), nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz oryginał faktury korygującej i protokół zniszczenia kwestionowanego wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

PIEROT Sp. z o.o.  
Skarbimierzyce 19  
72-002 Dołuje

#### **Do wiadomości:**

1. M&Z Sp. z o.o.  
ul. Chwaszczyńska 131b  
81-571 Gdynia
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR-421-31/10, NR-070-3/10)
3. a/a

